

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Батуевой Надежды Сергеевны на тему: «Традиции отбора сырья и составления формовочных масс керамических сосудов у населения Среднего Предуралья в эпоху неолита», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. Археология

Судя по внушительному списку работ Батуевой Н.С., сопровождаемому диссертацию на тему «Традиции отбора сырья и составления формовочных масс керамических сосудов у населения Среднего Предуралья в эпоху неолита», это плод более чем 10-летних изысканий автора. Защищаемое сочинение состоит из введения, четырех глав, заключения, списка источников и использованной литературы, пяти текстовых и графических приложений. Представлено в одном томе (422 стр.).

Актуальность избранной темы можно обозначить так: по тематике исследования диссертация имеет отношение как к общепалеонтологической проблеме, связанной с изучением эпохи неолита Предуралья, так и к проблеме изучения древнейших производств – гончарства. Соединение этих двух проблем определяет то, что, во-первых, работа соответствует современному уровню развития науки, во-вторых, обуславливает ее актуальность.

В центре внимания автора стоит проблема анализа и интерпретации по единой методической схеме обширного блока керамических комплексов, выявленных на памятниках эпохи неолита (VI – IV тыс. до н.э.) Среднего Зауралья и сопредельных территорий – Нижнего Прикамья, Камско-Вятского междуречья, Европейского Северо-Востока, а также Среднего и Верхнего Поволжья, Зауралья и Западной Сибири (с. 58–142).

Источниковой базой исследования послужили керамические коллекции 21 неолитического памятника с территории Среднего Предуралья (с. 29–42,

Прил. V). При этом автор работы принимал участие в археологических исследованиях большинства памятников (не уточнено – каких).

Всего было проанализировано 456 сосудов с изучаемой территории (Среднего Предуралья) и сопредельных регионов (Прил. I–III). Если учесть, что большинство коллекций представлено фрагментарно (Прил. V), Н.С. Батуевой пришлось провести титаническую работу, сосредоточившись на исследовании самых сложных для изучения стадий производства керамики – отбор и обработка исходного пластичного сырья, а также составления формовочных масс.

Таким образом, автором работы было впервые проведено исследование большого массива керамики по единой методике. После защиты докторской диссертации Е.Л. Лычагиной в 2019 г. были дополнены материалы технико-технологического анализа посуды Среднего Предуралья по 5 памятникам. Впервые проведен сравнительный анализ изучаемых керамических коллекций Европейского Северо-Востока, Камско-Вятского и Икско-Бельского междуречья и выявлены их общие и особенные характеристики. Пионерским является применение в связке друг с другом комплекса методов: технико-технологического, петрографического и статистического и результатов радиоуглеродного датирования при изучении неолитической керамики региона, что обеспечило достоверность полученных результатов.

Регион Среднего Предуралья – довольно своеобразен: памятники сосредоточены вдоль основной водной магистрали – реки Кама (с. 29–42), что обеспечило существование лишь двух неолитических культур: камской и волго-камской (с. 4).

Под керамикой камской культуры Н.С. Батуева видит посуду, украшенную отпечатками либо гребенчатого штампа, либо гребенчатого штампа в сочетании с ямками и ямочными вдавлениями, а под посудой волго-камской – орнаментированную наколами или неорнаментированную (с. 4).

И та и другая культуры имеет обширную историю исследования, в том числе керамических коллекций. Автор защищаемой работы четко оценивает вклад предшественников в изучение неолита региона, отмечая идеи, гипотезы, достижения каждого (с. 17–29). При этом констатируется, что «ранее неолитическая посуда региона изучалась в основном по типологическим критериям» (с. 6). Основываясь на накопленном опыте, изучив новые материалы, а также используя опыт современных исследователей технико-технологического изучения гончарства региона (И.Н. Васильева, А.А. Выборнов, Е.Л. Лычагина и др.), Батуева Н.С. приходит к выводу, что исследование гончарства неолита Прикамья является важным, как для выделения самих традиций, характерных для отдельных групп гончаров, так и для реконструкции механизмов распространения гончарства в регионе, воплощая в практику археологического исследования собственные методические разработки (с. 46–53). Так как на изучаемой территории имеются памятники с чистыми комплексами камской и волго-камской культур, а также широко распространены памятники со смешанными комплексами, на которых совместно залегает посуда камской и волго-камской культур, это дает основание автору решать вопросы не только происхождения гончарных традиций, но и их дальнейшего развития (с. 113–147).

Важнейшими итогами работы автора я считаю следующие:

На основе технико-технологической характеристики сосудов представлены модели развития локальных регионов изучаемой территории, где особое место отведено региону Среднего Предуралья.

1. На территории Среднего Предуралья существовал ареал неолитических гончарных традиций, связанных с носителями камской культуры, основанных на представлениях о пластичном сырье и крупношамотной традиции в большой концентрации.

Существенную роль в формировании камских традиций могли играть комплексы еттовского типа, являющиеся более ранними, что проявилось в

сходной форме сосудов, способах орнаментации, примеси шамота в формовочной массе. Но отличия в технологии изготовления (примесь дресвы в посуде еттовского типа) предполагает также участие в ее формировании ранних керамических традиций комплексов с гребенчатой орнаментацией Зауралья и Западной Сибири.

2. Керамические комплексы волго-камской неолитической культуры Среднего Предуралья могут быть выделены в отдельный тип по сравнению с другими группами накольчатой посуды Волго-Камья, так как имеют определенное своеобразие в технологии изготовления и в орнаментации (сосуды орнаментированы отдельными наколами, «отступающей палочкой» или без орнамента, изготовлены из илистых глин в естественно увлажненном состоянии с добавлением в качестве искусственной примеси мелких фракций шамота или шамота с органическим раствором).

В формировании керамических традиций волго-камской культуры, наряду с другими компонентами, могли принимать участие носители традиции изготовления накольчатой керамики, существовавшей в раннем неолите в бассейне Средней Волги.

Носители гончарных традиций волго-камской культуры, возможно, были полностью ассимилированы носителями камской, так как в позднем неолите первые не фиксируются.

3. Подтверждена точка зрения о формировании новоильинской керамической традиции на основе камской.

В целом, предложенные модели и интерпретации убедительны, прокомментированы аналитическими процедурами, разнообразными графиками, диаграммами, таблицами и иллюстрациями. Т. о., поставленные автором цель и задачи – выполнены.

Но, как и к любой работе, у оппонента имеются вопросы и замечания.

-Указано, что учтен 21 памятник, но критерии этого отбора не прописаны.

-При описании памятников не отмечено стратиграфическое и планиграфическое соотношение выделяемых керамических культурных комплексов.

-Отсутствует объяснение факта наличия сложных рецептов в ранних комплексах.

- Нет обоснования для выделения, как существенного признака, размерности шамота.

-Не объясняется значение отбора глины или илистой глины как признака керамической традиции, не является ли этот факт «технологическим своеобразием», подчеркивая лишь местные источники сырья?

-Имеются нестыковки в понимании термина «научный подход». На с. 7 читаем: «В частности, автором были использованы, совместно с изучением типологии посуды, историко-культурный подход, разработанный А.А. Бобринским, петрографический и статистический анализы» (смешиваются понятия «подход» и «методы»). На с. 9: «Для решения исследовательской проблемы был выбран системный подход, рассматривающий археологическую культуру как систему с внутренне связанными элементами...». Напомню, Ю.Б. Цетлин, расширил понятие историко-культурный подход» и уточнил его.

Текст нуждается в редакторской правке:

-несогласованность слов в предложении (с. 7; 8 и др.);

-повтор одного и того же слова в близких предложениях (с.19; 20; 29; 30; 31; 33-43 и др.);

-некорректно стилистически построенные предложения: «Всего было обнаружено 17 новых неолитических памятников. Изучение их материальной культуры... (с. 20); « орнаментация прокатанным гребенчатым штампом» и пр.;

-наличие слов-паразитов: выражение «стоит отметить» на некоторых страницах повторяется до 3-х раз;

-часто путаются значки < и >: например, написано «крупный шамот», а представлен знак < 3 мм, и наоборот.

-Неудачно расположены рисунки в Приложении: их нумерация составлена не по ходу текста.

В целом, несмотря на сделанные замечания, научно-квалификационная работа Батуевой Надежды Сергеевны является законченным мультидисциплинарным исследованием, выполненным самостоятельно на современном научном уровне. Диссертация базируется на солидном корпусе источников. В ней анонсированы положения, позволяющие квалифицировать их как научные достижения в области изучения дописьменных культур Евразии (конкретно: решении вопросов происхождения, развития и дальнейшей судьбы гончарных традиций камской и волго-камской культур, взаимодействия друг с другом их носителей, а также с населением соседних регионов). Полученные результаты достоверны, проверяемы, имеют большое значение для развития исторической науки. Выводы и заключения обоснованы.

Автореферат Н.С. Батуевой соответствует содержанию текста диссертации.

Основные результаты по проблемам, обозначенным в диссертационном исследовании, апробировались автором на конференциях различного уровня и опубликованы в 43 статьях. Из них *пять* статей вышли в журналах из перечня изданий, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ.

Диссертационная работа «Традиции отбора сырья и составления формовочных масс керамических сосудов у населения Среднего Предуралья в эпоху неолита» отвечает критериям пункта 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», а ее автор Батуева Надежда Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. Археология.

Диссертация соответствует по содержанию критериям паспорта специальности 5.6.3. Археология, исторические науки. Я ходатайствую перед диссертационным советом 24.1.066.01 (ДОО2.052.01) при федеральном государственном бюджетном учреждении науки Институте истории материальной культуры Российской академии наук о присуждении Надежде Сергеевне Батуевой искомой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3 «Археология».

Официальный оппонент

доктор исторических наук (07.00.06-археология),

ведущий научный сотрудник отдела археологии

палеометалла Федерального государственного

бюджетного учреждения науки

Института археологии и этнографии

Сибирского отделения Российской

академии наук



Людмила Николаевна Мыльникова

Проспект Академика Лаврентьева, 17

г. Новосибирск, 630090

Т.: 8 913 386 6204

L.mylnikova@yandex.ru

Т: Приемная Директора ИАЭТ СО РАН:+7 383 3300537



18.09.2023