

Отзыв на автореферат и диссертацию А.А. МАЛЮТИНОЙ
«ПРОИЗВОДСТВО И ФУНКЦИИ ИЗДЕЛИЙ ИЗ ТВЁРДЫХ ОРГАНИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ
В НЕОЛИТЕ ДНЕПРО-ДВИНСКОГО МЕЖДУРЕЧЬЯ»,
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности
5.6.3. - Археология

Представленная к защите рукопись являет собой оригинальное законченное научное произведение, посвященное актуальной проблеме определения значения твердых органических материалов для хозяйства поздних охотников-собирателей эпохи неолита на территории Днепро-Двинского междуречья. Производственный и бытовой инвентарь из кости, рога и зубов нечасто оказывается в центре изучения жизнедеятельности населения позднего каменного века, прежде всего в силу недостаточной сохранности этого вида сырья в археологических памятниках, и выбор региона исследования в данном случае оказался исключительно удачным с возможностью широких обобщений и глобальных реконструкций. Используемый в этом контексте экспериментально-трасологический подход перевел обсуждение в предметную плоскость и позволил осветить технологические и функциональные аспекты во взаимосвязи с культурными и хронологическими изменениями.

Работа написана хорошим языком, имеет четкую структуру и хорошо иллюстрирована. Все рисунки и микрофотографии выполнены автором на высоком техническом уровне.

Рукопись диссертации включает 8 глав, введение, заключение, список литературы и альбом иллюстраций и таблиц общим объемом 414 страниц.

В Введении автор формулирует проблематику исследования, современное состояние изученности и методы получения новой информации, обосновывает корпус археологических источников для решения конкретных задачи, среди которых типология и трасология изделий из кости, рога и зубов, сделанная на основе систематизации и анализа данных экспериментальных исследований, и определение роли инвентаря в повседневной жизни и хозяйстве неолитического населения Днепро-Двинского междуречья на протяжении четырех тысячелетий. В разделе Методология и методика автор подчеркивает комплексный подход, как основу своего исследования, который включает также анализ природно-климатических, фаунистических, культурно-хронологических и иных данных.

В Главе 1 подробно изложена история изучения торфяниковых памятников рассматриваемых археологических микрорегионов – Усвятского, Сертейского, Сенницкого, Жижицкого, Удвятского, а также Кривинского торфяника, сделанная по литературным источникам. Она достаточно полно отражает основные этапы исследований и степень изученности костяного инвентаря. Глава 2 посвящена анализу имеющихся данных об атрибуции и культурной принадлежности памятников, сделанной в основном на основе анализа керамических традиций («фазы керамики») и радиоуглеродных датировок, автор привлекает также данные о каменном инвентаре, деревянных постройках, пытаясь выявить всю информацию, которая может быть полезна для интерпретации костяного инвентаря. Автором рассмотрены основные археологические культуры региона и дискуссии, с ними связанные, а также изменения, сопровождавшие смену населения и природно-климатические события. Поэтому нельзя не согласиться с автором, что изученные 1614 предметов, датируемых VI – началом II тысячелетия до н. э. отражают масштабные культурно-хозяйственные изменения на территории Северо-Запада Русской равнины.

Глава 3, целиком посвященная природным условиям Днепро-Двинского междуречья в неолите, показывает, что автор легко ориентируется в этой специализированной проблематике и умело извлекает для своего исследования костяного инвентаря ключевые моменты, в первую очередь, о состоянии природной среды и окружающей неолитического человека фауне. Хотя некоторая детальная информация и представляется несколько излишней для основной темы исследования.

Краткая история изучения костяного сырья каменного века российскими и европейскими археологами изложена в Главе 4. В обзоре отражены различные этапы интереса исследователей технологиям изготовления костяных инструментов, типологическим различиям, функциональному и экспериментальному анализу изделий из кости, рога, бивня и зубов.

Главу 5 можно рассматривать, как центральную для предложенного исследования. В ней излагаются основные принципы и возможности экспериментально-траасологического метода исследования, рассматриваются виды твердого органического сырья и их физико-механические свойства, анализируются основные приемы разделки и обработки костяного и рогового сырья и характеристики соответствующих технологических признаков, полученных как экспериментальным путем, так и с широким привлечением литературных источников. Важно отметить не только обширную экспериментальную программу автора, но и способность вписать ее в общеисторическую или культурно-региональную проблематику. Следы использования на изделиях из кости, рога и зубов рассмотрены суммарно по основным возникающим признакам износа (выкрошенность, линейные следы, заполировки и т.д.), а также по следам непроизводственного износа.

В Главе 6 предпринята попытка систематизации изделий из кости, рога и зубов по морфологическим, технологическим и функциональным признакам. Все найденные предметы относятся к одной из трех основных категорий: Орудия труда, Снаряжение для охоты и рыболовства и Украшения, предметы быта и искусства. В основу разделения артефактов на «типы» положены такие признаки как наличие/отсутствие рукояти, форма лезвия в плане и в профиль, количество рабочих зон, признаки переоформления, тип естественной заготовки и функциональная интерпретация. Для наконечников стрел выделено 45 типов, большинство из которых представлены одним или несколькими экземплярами. Интерес в данной главе представляют подобранные аналогии широкого географического охвата и описание особенностей изготовления и/или использования, как в узком, так и в широком значении, для каждого выделенного «типа».

Выбор сырья и технологии изготовления изделий из кости, рога и зубов по данным микро- и макроанализа изложены в Главе 7 по хронологическому принципу – для раннего, среднего и позднего неолита, для каждого изученного памятника отдельно, с учетом палеоэкологического и культурного контекста. Технология получения заготовок и производства изделий напрямую связаны с представленными на стоянках «типами» орудий. Для решения поставленных в исследовании задач эта глава, безусловно, является основной.

В Главе 8 рассматриваются функции готовых орудий по типам работы с описанием характерных признаков износа на них: износ на проколках, износ на стамесках и скребках от обработки шкур; износ на топорах и теслах от обработки древесины и т. д. Интересным достижением автора является выделение нового составного типа орудий с костяными зубцами для обработки растительных волокон и шерсти. Выводом из функционального анализа стала реконструкция хозяйственной структуры изученных памятников, в т. ч. доля различных производств и комплексов связанных с ними орудий. Были также сделаны выводы о хронологических и культурных изменениях в использовании инвентаря и хозяйственной организации стоянок.

В Заключение подведены общие итоги исследования костяного инвентаря с учетом палеоэкологических реконструкций и хронологических данных, была дана характеристика хозяйства и социокультурных изменений для всех выделенных этапов заселения Днепро-Двинского региона в неолите. Выводы являются вполне обоснованными и представляют несомненный научный интерес.

В целом, следует отметить, что представленная работа является первым обобщающим исследованием костяного инвентаря Днепро-Двинского междуречья, которая была выполнена на высоком профессиональном уровне. Отдельной заслугой автора можно назвать методический

отдел, включающий описание технологических следов и следов износа на экспериментальных и археологических артефактах из кости, рога и зубов, который после небольшой доработки может стать основой для написания обобщающего каталога следов по костяному сырью.

Помимо признания безусловных заслуг и научной ценности исследования, необходимо указать на некоторые недочеты в подходе и в изложении материала.

Первое, не кажется правомерным выделение ряда следов и условий их появления в группу «непроизводственного износа», если речь идет о «функции» или об «использовании» артефакта. Износ обушка (от рук, от рукояти, от ударов) всегда является результатом его использования, и часто может быть единственным сохранившимся свидетельством (с случае утраты лезвия) его производственной функции. Метательный износ, в свою очередь, обладает своим комплексом диагностических признаков, отличным от набора «заполировка+линейные следы», который указывает на его функцию. Такую же свою специфическую «работу» выполняли ложки, гребни и т. д., если речь идет о функциональном анализе изделий, а не о реконструкции отдельных производств.

Второе, для полного эталонного набора следов, встречающихся на поверхности изделий из кости, рога и зубов, и изложенных в Главе 5, не хватает описания диагностических признаков от работы костью по различным материалам, с указанием кинематики и других особенностей функционального использования. Описание микроследов в Главе 8 применительно к конкретным типам орудий имеет свою ценность, но в контексте интерпретации, а не обобщения.

Наконец, «типология» костяного (рогового, из зубов) инвентаря требует дальнейшей корректировки с учетом заранее прописанных морфологических или функциональных признаков.

Высказанные замечания ни в коем случае не умаляют большой научной значимости исследования А.А. Малютиной. Очевидно, что большой массив материалов и проблем, затронутых в представленной диссертационной работе, потребует продолжения комплексных исследований, в то числе и автором, где полученные результаты будут играть важную роль.

Автореферат полностью соответствует тексту диссертации.

Представленная рукопись выполнена на высоком научном уровне, является актуальным научным законченным исследованием, соответствует требованиям ВАК и заслуживает присвоения искомой степени кандидата исторических наук.

18 декабря 2023 года

Заведующая Экспериментально-трасологической
Лабораторией ИИМК РАН,
Кандидат исторических наук

Ольга Владимировна ЛОЗОВСКАЯ

+79523845519

olozamostje@gmail.com

Институт истории материальной культуры РАН
Дворцовая наб., 18,
191186, Санкт-Петербург

