

Отзыв

О диссертации на соискание учёной степени кандидата исторических наук

А.А. Малютиной «Производство и функции изделий из твёрдых органических материалов в неолите Днепро-Двинского междуречья»

Изделия из твёрдых органических материалов играли большую роль в хозяйстве и повседневной жизни населения каменного века лесной зоны Евразии. Многие из них не имеют аналогов в камне. Доклады и дискуссии на международных конференциях и многочисленные публикации, посвящённые этим изделиям, свидетельствуют о несомненной актуальности темы диссертации.

Источниками данной работы послужили 1614 предметов из кости, рога и зубов из памятников неолита Днепро-Двинского междуречья (6-е – начало 2-го тыс. до н.э.). Методика исследования базируется на комплексном анализе этих изделий в сочетании с анализом природной обстановки и культурно-хронологического контекста. Эта комплексная методика была впервые применена автором к материалам неолита Днепро-Двинского междуречья, что является научной новизной диссертации.

Работа состоит из введения, восьми основных глав, заключения, библиографического списка и приложений. В главе 1 подробно изложена история изучения торфяниковых стоянок Днепро-Двинского междуречья. Хронология и культурная принадлежность торфяниковых памятников изучаемого региона рассмотрена в главе 2. Динамика изменений природных условий Днепро-Двинского междуречья в неолите описана в главе 3. В главе 4 даётся краткий обзор истории изучения изделий из твёрдых органических материалов в каменном веке Европы. Глава 5 посвящена методике анализа изделий из кости, рога и зубов в неолите Днепро-Двинского междуречья. Отдельный раздел посвящен кости, рогу и зубам как сырью. В этой же главе изложены основные принципы обработки костяного сырья и описаны основные виды следов износа на орудиях из кости, рога и зубов. В главе 6 представлено описание и предпринята попытка классификации изделий из кости, рога и зубов. Выделены: 1) орудия труда, 2) снаряжение для охоты и рыболовства, 3) украшения, предметы быта и искусства. Внутри этих блоков (по терминологии диссертанта) намечены категории и типы изделий. Глава 7 посвящена исследованию технологии обработки кости, рога и зубов и изготовлению изделий из этих материалов от выбора сырья до готовых предметов. Функции изделий из твёрдых органических материалов в неолите изучаемого региона рассмотрены в главе 8. В

этой же главе делается попытка характеристики хозяйственных комплексов торфяниковых памятников неолита Днепро-Двинского междуречья по данным трасологического анализа изделий из кости, рога и зубов. В заключении подводятся итоги исследования и отмечаются особенности изделий из кости, рога и зубов в раннем, среднем и позднем неолите.

Список использованной литературы содержит 361 работу на русском и иностранных языках. В приложении приведены рисунки, фотографии, макро- и микрофото следов изготовления и использования изделий из кости, рога и зубов, включая древние артефакты и экспериментальные реплики, а также список радиоуглеродных дат, схемы, таблицы и диаграммы.

Следует отметить, что это первая обобщающая работа, в которой изделия из кости, рога и зубов в неолите Днепро-Двинского междуречья изучены в полном объёме с применением методики комплексного исследования артефактов, сочетающей морфологический, технологический и трасологический анализ. Всего автором изучено 1614 изделий с 15 торфяниковых памятников 6-го – 2-го тыс. до н.э.

К числу несомненных достоинств диссертации можно отнести подробную характеристику следов изготовления и использования на изделиях из кости, рога и зубов, представленную в виде описания и привязанных к нему макро- и микрофотографий. Значительная часть экспериментальных работ выполнена диссертантом. Этот материал может быть использован для сравнения с костяной индустрией, как других территорий, так и более ранних и более поздних периодов.

Важное значение имеет выявление технологических цепочек изготовления различных изделий от выбора сырья до готового орудия в результате проведённого А.А. Малютиной технологического анализа неолитических изделий из твёрдых органических материалов в неолите Днепро-Двинского междуречья.

Прослеженные автором рукописи особенности костяной индустрии раннего, среднего и позднего неолита изучаемого региона также представляют значительный научный интерес.

Из замечаний и дискуссионных моментов можно отметить следующие.

Глава 4. Не упомянуты многие работы последних лет, в которых представлены результаты технологического и трасологического анализа костяной индустрии каменного века Восточной Европы и Урала.

Глава 5, с. 50. Я не согласен с отнесением изучения следов с увеличением 50-80 раз к макроскопическому анализу, а к микроскопическому только с увеличением 100-500 раз. Анализ, который требует применения микроскопа (т.е. увеличения свыше 20 раз) следует относить к микроскопическому изучению.

Главы 6-8. Следы износа для ряда категорий орудий описаны в главе 6 при описании типов, для других читатель отсылается к главе 8. При описании следов износа в главе 8 на орудиях, которые описаны в главе 6, читатель отсылается обратно к главе 6. Это очень неудобно. Если работа основана на результатах трасологического анализа, следовало сначала дать подробную характеристику следов изготовления и использования орудий (вероятно, в разделе по методике исследования), а затем переходить к описанию и классификации исследованных материалов.

Глава 6. Здесь фактически представлена классификация изделий, но не определены четкие критерии её построения. Автор пишет: «Типология материала строилась по следующим критериям: морфологические особенности; технологические и функциональные особенности по данным трасологического анализа» (с. 173). Ряд категорий и типов выделены по функции, другие – по форме изделий. В результате не получилось ни типологической, ни функциональной классификации. Отсутствие четких критериев делает предложенную классификацию аморфной и неудобной для использования.

Критерии выделения указаны при описании конкретных типов, но при сопоставлении с иллюстрациями видно, что в один тип нередко объединены изделия, относящиеся (согласно описанию автора) к разным типам. Например, на рис. 56 к типу 1.1 отнесены 14 изделий типа 1.2 (по А.А. Малютиной). При выделении типов используются разные критерии. Так в категории 1 типы 1.1 и 1.2 выделены по наличию или отсутствию рукояти-упора, а тип 1.3 - из заготовок и отходов крючков. Его следовало не выделять в отдельный тип, а дать подтипом типа 1.2. Вставки топоров (6.1) и тёсел (6.2) различаются по формальным признакам (скошенность лезвия в профиль). Однако на рис. 70 к типу 6.1. отнесены скошенные изделия, которые, согласно критериям диссертанта, должны относиться к типу 6.2, и наоборот.

В категории 8 (зубцы составных изделий) объединены изделия разных функций по формальному критерию – наличию острых концов. Это совершенно аморфная категория, появившаяся в силу отсутствия принципов построения данной классификации. То же можно сказать и про категорию 18 – ножи.

Выделение категории 19 (кинжалы) не обосновано, не сказано, чем отличаются изделия этой категории от категории 18 – ножей. Судя по рис. 101 и 103 это одно и то же.

Наконечники стрел и гарпунов (категории 20, 21) описаны по типологической классификации М.М. Чернявского, при этом нет обоснования, почему эти изделия можно считать наконечниками стрел и гарпунов, и не являются ли они другими орудиями или наконечниками других видов вооружения (дротиков, копий и острог). Судя по описанию и рисунку, изделия на рис. 114: 14-15 являются зубцами составных острог. Описание следов использования на предметах вооружения очень поверхностно, микрофотографии следов износа отсутствуют, макрофотографии единичны. На предметах вооружения мезолитических памятников Восточной Европы и Урала выявлены выразительные следы изготовления и использования (Жилин, 2021; Жилин и др., 2020). Учитывая сходное сырье и состав охотничьей добычи, можно ожидать и наличие выразительных следов использования на предметах охотничьего вооружения в неолите Днепро-Двинского междуречья. Отсутствие таких следов требует объяснения. Вероятно, они просто не были выявлены? Наконечники копий, дротиков и острог в описанных материалах отсутствуют. Это также требует объяснения. Возможно, они просто не выделены? Предметы вооружения, игравшие огромную роль в жизнеобеспечении неолитического населения Днепро-Двинского междуречья, изучены диссертантом совершенно недостаточно.

В отличие от остальных изделий, описание наконечников стрел и гарпунов сгруппировано по периодам: ранний неолит, средний неолит, поздний неолит. Почему так сделано, не объясняется.

Муфты и рукояти (категория 27) следует относить к орудиям труда (6.2), а не к предметам быта (6.3). В противном случае к предметам быта нужно относить и лезвия, которые в эти муфты вставлялись, но они справедливо отнесены к орудиям труда.

Глава 8.2. Прежде, чем характеризовать хозяйственные комплексы по данным трасологического анализа изделий из кости, рога и зубов следовало изучить вопрос о том, какую роль играли орудия из этих материалов в хозяйстве населения конкретных стоянок. Здесь важно соотношение описанных изделий и орудий из камня и других материалов в

различных промысловых и производственных операциях на каждом из рассмотренных памятников. Не меньшее значение имеет анализ фаунистических и флористических остатков как результатов хозяйственной деятельности населения, оставившего культурные слои, в которых найдены изученные изделия. Остатки флоры и фауны показывают соотношение основных отраслей хозяйства населения каменного века: охоты, рыболовства и собирательства, к которым позднее добавляется скотоводство. В тексте работы и на диаграммах представлены данные о количественном соотношении орудий из кости, рога и зубов, служивших для обработки различных материалов. А характеристики хозяйственных комплексов торфяниковых памятников неолита Днепро-Двинского междуречья в работе нет. Очевидно, что данных трасологического анализа изделий из кости, рога и зубов для этого недостаточно. Вероятно, этот раздел нужно было назвать иначе, ближе к тому, что представлено в работе.

Однако высказанные замечания не умаляют отмеченных достоинств представленной рукописи диссертации, которая выполнена на высоком научном уровне. Основные положения диссертации, выносимые на защиту, хорошо аргументированы и не вызывают возражений.

Представленная рукопись диссертации А.А. Милютиной «Производство и функции изделий из твёрдых органических материалов в неолите Днепро-Двинского междуречья» соответствует требованиям, предъявляемым ВАК к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. Археология. Диссертант заслуживает присуждения искомой степени.

Ведущий научный сотрудник

Отдела археологии каменного века ИА РАН,

доктор исторических наук

26.10.2023.

М.Г. Жилин

