

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Анны Андреевны Михеевой " ХРИСТИАНСТВО НА ТЕРРИТОРИИ СРЕДНЕЙ АЗИИ ПО АРХЕОЛОГИЧЕСКИМ ИСТОЧНИКАМ (IV В. — НАЧ. XIII В.)", представленной на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. Археология

Диссертационное исследование А. А. Михеевой посвящено важной и интересной теме — анализу и методологии исследования христианских памятников материальной культуры Средней Азии. Актуальность и значимость такой работы представляется очевидной, поскольку среднеазиатский регион, не смотря на значительные успехи христианской проповеди начиная с III-IV вв., по-прежнему рассматривается как *terra incognita* на карте христианского мира. Отчасти это связано с равнодушием, вызванным конфессиональной ангажированностью еще дореволюционных исследователей, связанным с маргинальным характером местного христианства, с быстрым угасанием среднеазиатской церкви под ударами ислама, отчасти с малым набором сохранившихся письменных источников и как следствие с необходимостью проведения масштабных полевых исследований, которые стали возможны уже в советский период. В этом отношении обобщение накопленного археологического материала, как представляется, позволяет в значительной мере расширить наши знания о характере христианства в регионе. Выбранные А. А. Михеевой структура работы, методология исследования и выводы, отраженные в положениях, выносимых на защиту, не вызывают нареканий.

В Гл. 1 автор достаточно полно и подробно анализирует круг работ предшественников. Далее, в Гл. 2, анализируется непосредственно археологический материал, разбитый по группам. Насколько можно судить по автореферату, исследовательнице удастся показать специфические архитектурные черты несторианских культовых зданий и высказать осторожное предположение о последовательном распространении этого типа архитектуры по всему Среднему Востоку. Не менее интересным является следующий раздел, посвященный локализации христианских погребений. Здесь нельзя не согласиться с А. А. Михеевой, что распространение оссуарной формы захоронений представляется собой серьезную исследовательскую проблему. Так же можно высказать осторожное замечание, что характерна она не только для зороастрийской культуры, но получила широкое распространение в сиро-палестинском регионе. Из текста автореферата не до конца ясно, выделяет ли исследователь какие-то специфические черты обнаруженных оссуариев, кроме нанесенных на них христианских символов. Можно посоветовать А. А. Михеевой, если это отсутствует в работе, привлечь материал по иудео-христианским оссуариям. Дальнейшее рассуждение о характере эволюции христианских погребений, которые приобретают к XI в. более привычный, представляют значительный интерес и, как кажется, перспективу для дальнейшего анализа причин подобной эволюции. Следующий раздел, посвященный анализу церковной утвари, также не вызывает серьезных замечаний. Можно указать на некоторую нарративность изложения, поскольку из текста автореферата трудно понять, говорить ли автор лишь о самих находках или анализирует их более подробно, подразумевая иконографическую и прочую классификацию крестов, кадил и изображений святых. Разделы, посвященные эпиграфике и нумизматике представлены в

автореферате предельно кратко. Однако выводы, которые в них содержатся, нареканий не вызывают. Описание Гл. 3, в которой анализируются письменные источники, скорее заявлено, нежели представлено в автореферате. Вероятно, такая краткость объясняется общеизвестностью представленного материала. Было бы неплохо изложить в этом разделе перечень письменных источников. В завершении работы, Гл. 4 обобщает археологический материал с целью продемонстрировать характер его распространения по территории Средней Азии, а вместе с ним, и христианской церкви. Здесь, как кажется, было бы уместно указать на конфессиональную специфику представленного материала. Все же в указанный период церковь пережила несколько крупных расколов (несторианский, монофизитский, миафизитский, связанный выделением самостоятельной армянской тр. и пр.), поэтому говорить об неким обобщенном христианстве, кажется не совсем корректным. Однако, все высказанные замечания не снижают общего положительного впечатления от работы. Выводы автора полны и корректны, автореферат отражает содержание диссертации. Работа полностью соответствует специальности 5.6.3.— археология. А. А. Михеева заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук.

28 февраля 2024 г.

Каргальцев Алексей Витальевич,

канд. ист. н.

проректор по учебной работе

религиозной духовной образовательной организации высшего образования
«Теологический институт Евангелическо-лютеранской Церкви Ингрии»

188680 Ленинградская область, Всеволожский район, дер. Колбино, д.25а , корпус 2

+79213284649

kargaltsev@gmail.com

*Подпись Каргальцева А.В. заверено.
Начальник ОК / (Короткова С.А.)*

28.02.2024

