

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Садыкова Тимура Рашитовича

«Кокэльская археологическая культура (производственные и хозяйственные практики), представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. Археология

Диссертация Т.Р. Садыкова имеет сложно разветвленную структуру, состоящую из разных исследовательских направлений, что лишь частично отразилось в названии работы. Это же, по всей видимости, повлияло на формулировки цели и четырех задач (с. 6), которые недостаточно точно и полно демонстрируют представленное разноплановое содержание квалификационного сочинения, выполненного на достаточно высоком профессиональном уровне.

Актуальность обозначенной темы (с. 5) обусловлена расширением источников и комплексным их изучением, что способствует реконструкции культурно-исторических процессов на территории Тувы и сопредельных регионов в рамках обозначенного хронологического периода «... (III–IV вв. н.э. с возможным заходом во II и V вв.)» (с. 7). К этому стоит добавить обозначенный аспект исследований, касающийся хозяйственной и производственной деятельности. Степень разработанности темы (с. 5–6) представлена во введении кратко, так как этому обзору посвящена небольшая первая глава диссертации под названием «История изучения кокэльской археологической культуры» (с. 11–22), где приведена соответствующая информация констатирующего формата с выходом на дискуссионные моменты и на необходимость исследований на новом уровне.

Стоит согласиться с соискателем по поводу более адекватного использования понятия «Внутренняя Азия» при обосновании территориальных рамок, однако характеристике этой позиции и особенно следующего пункта «Методическая основа диссертации» (с. 7) не хватает не

только ссылок на должную литературу, но и указаний на конкретное использование в диссертации всего перечисленного. Научная новизна диссертационного исследования (с. 7–8), апробация основных ее положений (с. 10) и степень достоверности результатов особого сомнения не вызывают. Теоретическая и практическая значимости (с. 8) тоже могут быть приняты. Логика сформулированных положений, которые выносятся на защиту (с. 8–9), весьма своеобразна и не отражает всех затронутых аспектов. Введение в целом представлено формально, что снижает общее позитивное впечатление от результатов проделанного обобщения.

Во второй главе «Городище Катылыг 5» (с. 23–69) дается детальное описание исследованного памятника и подробный анализ полученных результатов. Эти материалы демонстрируют ранее неизвестную сторону кокэльской культуры. Их важное значение проявляется в существенном расширении круга источников и в формировании новой информации комплексного плана. Вся проделанная работа (от особенностей расположения укрепленного поселения до его датирования) показывает хорошие профессиональные способности соискателя, в том числе при рассмотрении определений, сделанных другими специалистами. Изученный памятник непростой и к результатам его исследований еще придется неоднократно обращаться.

Глава 3 «Погребальные и ритуальные памятники кокэльской археологической культуры и их соотношение с городищем Катылыг» (с. 70–101) имеет своеобразную логику и начинается назывательно-поверхностным обзором терминологических понятий, касающихся определения периода от II в. до н.э. до V в. н.э., в том числе с критическими оценками. При этом соискатель путает разные категории культурного и хронологического порядка (эпоха, время, период, культура, культурная традиция и т.д.) и считает, что «дело вкуса» (с. 70) определяет необходимые обозначения, с чем трудно согласиться. Обзор памятников Тувы дается в рамках сюннуского и пост-сюннуского времени с выходом на рассмотрение культурно-

генетических проблем. Это, по мнению автора диссертации, демонстрирует состояние изучения «гунно-сарматского времени», что позволяет оценить результаты осуществленных раскопок на южной периферии кургана Туннуг. На примере двух объектов 46 и 33 иллюстрируется совместное нахождение на одном курганном поле погребений двух вариантов одной традиции (с. 83), что «... ставит под сомнение территориальный характер...» ранее предложенного Д.Г. Савиновым деления. Так называемым «поминальникам» посвящен отдельный параграф, в конце которого (с. 92) суммированы основные признаки данного типа памятников. В следующем параграфе дается сравнение находок, полученных на городище Катылыг 5, с материалами из погребальных памятников. К сожалению, глава 3 не содержит каких-либо заключительных выводов, что осложняет ценностную суть проделанной работы. Тем не менее, представленные сравнительные ситуации демонстрируют имеющиеся противоречия в научно-исследовательском поиске, и позволяют наметить пути отдельных решений.

Глава 4 «Сравнение материалов городища Катылыг 5 с поселенческим материалом сопредельных территорий» включает всего чуть более 5 стр. (с. 102–107), что не может вызывать удивление. Получилась реплика по поводу и попытка осмотреться вокруг. Но сама постановка проблемы чрезвычайно перспективная для реализации на более основательно проработанном материале.

Итоговой главе 5 «Культурно-хронологическая позиция и историческая интерпретация кокэльской археологической культуры в свете новых данных» (с. 108–123) отведено всего чуть более 20 страниц. Глава при этом разделена на 5 параграфов и еще есть подпараграфы. Несмотря на важность представленного текста, стоит отметить в целом не очень удачное структурирование всей диссертации. Глава 5 содержит историографические обзоры, в том числе с повторением уже ранее указанных проблем, но с выходом на авторские обобщения и критические оценки.

Заключение (с. 124–128) отражает итоги проделанной работы через призму положений, вынесенных на защиту, а также в виде выводов и вопросов, которые определяют перспективы дальнейших исследований в обозначенных направлениях.

Имеющееся приложение существенно дополняет небольшой (128 стр.) текст диссертации. Оно выполнено в соответствующем контексте и на хорошем уровне. Приводится список литературы на русском и иностранных языках, дан перечень архивных материалов в виде полевых отчетов, из которых семь подготовлены автором диссертации.

В целом, представленное содержание квалификационной работы Т.Р. Садыкова отражает современный подход к анализу археологических материалов. Стоит отметить существенный личный вклад автора в получение необходимых источников и при их анализе с привлечением результатов естественнонаучных определений и заключений.

Автореферат полностью отражает основное содержание диссертации.

Стоит обратить внимание на наличие стилистических погрешностей и недоразумений, а также местами на разговорно-повествовательный жанр изложения текста. Имеется ряд технических недочетов. Так, шрифт на титульном листе почему-то отличается от шрифта в основной части диссертации. На титуле отсутствует подпись автора. В автореферате вместо параграфов указаны разделы. Если обратиться к ГОСТу Р 7.0.11-2011 «Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления», то там в пункте 5.3.2. указано следующее: «Основной текст должен быть разделен на главы и параграфы или разделы и подразделы, которые нумеруют арабскими цифрами». Отмечу также неверное указание моей должности в автореферате (с. 2).

В заключение отзыва отмечу, что достоверность исследований осуществленных Т.Р. Садыковым, подтверждена 29 публикациями автора по теме диссертации. Из них 8 вышли в журналах, индексируемых в

