

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Садыкова Тимура Рашитовича «Кокэльская археологическая культура (производственные и хозяйственные практики)», представленной к защите на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3 – Археология

Автореферат диссертации Тимура Рашитовича Садыкова «Кокэльская археологическая культура (производственные и хозяйственные практики)», представленной к защите на соискание ученой степени кандидата исторических наук, является очень компактным изложением результатов большой работы, направленной на раскрытие заявленной в названии темы. Цели и задачи проведенного исследования, безусловно, актуальны, поскольку памятники кокэльской археологической культуры чрезвычайно распространены на территории Тувы. Этот круг древностей всегда анализировался с точки зрения погребального обряда и материального комплекса из захоронений, поскольку поселенческих памятников до недавнего времени выявлено не было. Представленная к защите работа демонстрирует, насколько сильно может измениться представление о давно известной культуре после исследования совершенно новой категории памятников. В данном случае важно, что исследование Т.Р. Садыкова опирается на собственные материалы, полученные им в результате систематических раскопок городища Катылыг 5.

При ознакомлении с авторефератом диссертации очевидно, что автор провел раскопки первого известного поселения кокэльской культуры чрезвычайно тщательно, а полученные в результате полевых работ материалы были им проанализированы всесторонне, с применением всех существующих методик, включая естественно-научные. Краткое изложение в автореферате главы 2 (с. 8–17), посвященной городищу Катылыг 5, достаточно объемно даже в сжатом варианте и демонстрирует ту базу источников, на которой строятся все основные выводы диссертации.



Реферат главы 3, призванной сравнить материалы из Катълыга 5 с данными, полученными в результате исследований погребальных комплексов, показывает выделение серии специфических форм изделий, характерных либо для поселений, либо для погребений. Общая характеристика погребального обряда, данная в этой главе, позволила автору рассмотреть при сравнении в качестве эталона два типичных комплекса из собственных раскопок на периферии кургана Туннуг I, что представляется правомерным в рамках задач, поставленных диссертантом.

Сравнение материалов городища Катълыг 5 с поселенческими комплексами, изученными на соседних с Тувой территориях, проведенное в главе 4 диссертации, судя по данным, приведенным в автореферате, не позволил выявить там похожих памятников. Возможно, несколько не соответствует заглавию этого раздела памятники Тувы, кратко упомянутые в конце (с. 22, 23). Вероятно, сведения о них больше некуда было поместить, а они нужны автору для последующих выводов.

В последней 5 главе своей диссертации Т.Р. Садыков проводит анализ всех вновь полученных и обобщенных материалов по кокэльской археологической культуре Тувы. Он рассматривает новые данные в русле существующих гипотез, предлагавшихся на протяжении всей истории исследований, критически их разбирает и предлагает свои ответы на поставленные вопросы. В частности, автором предлагается гипотеза о появлении носителей кокэльской археологической культуры в Туве в результате миграции с востока или юго-востока. Это чрезвычайно важное замечание основывается на сопоставлении комплексов в Туве и материалов из могильников, относимых к сяньби в Забайкалье. При том совпадении культурных элементов, которые обозначил автор в автореферате (с. 24), он считает, что носители кокэльской археологической культуры в Туве не являются собственно сяньби, а переместились сюда в результате «эффекта домино». Вероятно, он прав, но хотелось бы, чтобы в диссертации этой важной гипотезе было уделено больше места.

Некоторый вопрос вызывает предположение автора, что «в кокэльской культуре исключительное использование железа может быть связано с отсутствием



доступа к бронзе или даже с прерыванием традиции использования этого металла» (с. 26). Учитывая то, что медные месторождения в ареале расселения племен кокельской культуры довольно многочисленны, а находки бронзовых украшений в погребениях все же присутствуют, с этим предположением согласиться трудно. Обнаружение на Катьлыге 5 производственного комплекса по выплавке железных криц очень показательно, но не может исключить бронзолитейного производства в другом месте.

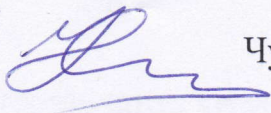
В заключении автор подводит итог проведенного диссертационного исследования, а также ставит ряд вопросов, перспективных для дальнейших исследований.

Завершая свой краткий отзыв, хочу отметить, что текст автореферата написан хорошим языком. Автореферат полностью отражает содержание диссертации. Диссертация Т. Р. Садыкова безусловно является самостоятельным исследованием и полностью соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода квалификационным работам. Автор её заслуживает искомой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3 – археология.

Старший научный сотрудник  
Отдела археологии Восточной Европы и Сибири  
ФГБУК Государственный Эрмитаж,  
хранитель Фондов Сибири

20.02.2024 г.

190000, г. Санкт-Петербург,  
Дворцовая наб., 34,  
Государственный Эрмитаж,  
Отдел археологии Восточной Европы и Сибири.  
тел. (812) 710-96-59; (812) 312-19-66  
e-mail: chugunovk@mail.ru

  
Чугунов Константин Владимирович

*Подпись руки Чугунова К.В.  
зверев*

