

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Тимура Рашитовича Садыкова «Кокэльская археологическая культура (производственные и хозяйственные практики)», представленной к защите на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3 –

Археология

Автореферат Тимура Рашитовича Садыкова полностью соответствует заявленной теме диссертации «Кокэльская археологическая культура (производственные и хозяйственные практики)» и в полной мере отражает содержание и структуру диссертационной работы, являя собой ее информативную выжимку. В автореферате прописаны логичные цели и задачи, дается краткое содержание по каждой главе с акцентированием на полученных выводах. Исследование кокэльской археологической культуры на основе нового информационного корпуса данных является давно ожидаемым, в первую очередь в связи с открытием памятников нового типа — поселений, что позволяет расширить представление о хозяйственной деятельности ее носителей. Данное положение отражено в главе 1, посвященное историографии (с. 6–7).

Сильной частью работы является глава 2, в которой представлены результаты исследований городища Катылыг 5 (с. 7–13). Рассмотрены особенности его территориального расположения, в связи с чем сделаны выводы о его хозяйственном и производственном назначении памятника, нежели чем военно-оборонительном или торговом. Несмотря на очевидную сложность интерпретации материалов поселенческого комплекса автор не обходит стороной проблемные места, давая им возможные объяснения. Важным является описание и введение в научный оборот новых типов керамического комплекса кокэльской культуры, ранее не встречавшихся в погребальных памятниках (с. 9–10). Автор тщательно изучил и систематизировал данные об инвентарном комплексе и полученный благодаря полевым исследованиям богатый палеозоологический материал (с. 11–12). Эта информация представляет большой интерес в связи с тем, что часть сведений получена для кокэльской культуры впервые. Важной частью главы является также раздел 9 о металлургическом производстве (с. 12–13). В рамках формата автореферата видно, что почти в каждом из подразделов главы помимо описания комплекса автор приводит возможные аналогии из других кокэльских памятников и сопредельных территорий. Глава 2 завершается данными радиоуглеродного датирования комплекса (с. 13), что отражает современный подход к изучению материала; полученные данные не противоречат сделанными ранее выводам при анализе материального комплекса городища Катылыг 5.

Главы 3 и 4 являются важными частями диссертационного исследования по поиску аналогий материалам городища Катылыг 5. В частности, сделаны любопытные наблюдения о наличии в поселении и погребальных комплексах разных типов керамических сосудов, ножей и др. (с. 16). Данная дифференциация комплекса объясняется автором прежде всего как возможное существование особой погребальной традиции. Отметим, однако, что автор не предполагает возможное разделение материального комплекса кокэльской культуры на разные хронологические этапы. Между тем, диссертант предлагает рассмотреть вопрос о возможном наличии внутрикультурных групп (с. 22), сложных племенных отношениях носителей кокэльской культуры (с. 17) или разделении общества по ландшафтным зонам (с. 23), что в том числе может являться объяснением дифференциации материального комплекса. Также в главе обозначено возможное направление дальнейшего развития темы в аспекте будущего исследования городища Чыварлыг 1, предварительное изучение которого уже было предпринято автором (с. 18).

Наиболее дискуссионной частью работы является раздел 1 главы 5 «Культурно-хронологическое положение археологической культуры в свете новых данных» (с. 18–19), в связи с некоторой оторванностью сделанных наблюдений и выводов от основного предмета исследования — поселенческого комплекса Катылыг 5 и, соответственно, цели по реконструкции хозяйственно-производственной деятельности носителей кокэльской археологической культуры. Часть положений главы не находят отражения в предыдущих главах, вероятно, в виду ограниченности формата автореферата. В частности, в качестве подтверждения озвученного влияния сяньбэй (сяньби) на сложение и формирование культурного облика кокэльской культуры дается отсылка на материалы зоргольского археологического комплекса в Забайкалье (с. 19), при этом не учитываются обширные материалы соседних памятников сяньбэй из провинции Хулун-Буир (КНР), синхронных памятнику Зоргол 1, т. е. I–III вв. н. э. или материалы более поздней дуройской археологической культуры в Забайкалье, более близкие хронологически заявленным датам городища Катылыг 5. Раздел 2 главы 5, наоборот, содержит наблюдения и выводы полностью соответствующие названию диссертации, и на примере сравнения с библиографическим обзором демонстрирует достигнутые результаты исследования по реконструкции хозяйственного облика носителей кокэльской традиции (с. 19–21). Разделы 3 и 4 главы 5 также свидетельствуют о необходимости пополнять базу данных по кокэльской археологической культуре и демонстрируют, что исследование вопроса не исчерпало себя и продолжает быть актуальной проблемой в археологии Тувы и сопредельных территорий первой половины I тыс. н. э. Вопросы, обозначенные в главе 5, могут являться продолжением настоящего диссертационного исследования,

представленного в отдельной работе и в том числе диссертации на соискание докторской степени. Перспективность дальнейшего исследования вынесена диссертантом и в заключение автореферата (с. 23)

В завершение, хочется отметить глубокие знания автора в теме диссертационного исследования, которые нашли отражение в представленном списке опубликованных работ: тема диссертационного исследования нашла научную апробацию в 8 статьях в журналах индексируемых Scopus и 21 статье в журналах, рекомендованных ВАК. Сильной стороной работы также стало базирование диссертационного исследования на материалах собственных полевых исследований, которые позволили изучить их с привлечением в том числе разных естественно-научных методов. Также важной является работа по картографированию памятников кокзельской культуры, что делает исследование на данный момент наиболее полным информативным сводом памятников кокзельской археологической культуры. Диссертационное исследование является полностью самостоятельным и соответствует критериям Положения о присуждении научных степеней. Соискатель, Тимур Рашитович Садыков, достоин присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3 – Археология.

4.03.2024

Трубникова Варвара Борисовна

Институт истории материальной культуры РАН  
Отдел археологии Центральной Азии и Кавказа  
младший научный сотрудник  
191186, г. Санкт-Петербург, Дворцовая наб. 18, лит. А  
+7 (812) 571-50-92, barbarera@gmail.com

