

Л. М. Дмитренко, Е. В. Путинцева

Коллекции каменных орудий из Аргентины в собрании МАЭ РАН¹

Резюме. В статье освещена история формирования коллекций каменных орудий из Аргентины в собрании МАЭ РАН, а также представлены результаты типологического и петрографического изучения этих материалов.

Ключевые слова: Аргентина, МАЭ РАН, коллекции, каменные орудия.

Dmitrenko L. M., Putintseva E. V. Collections of stone tools from Argentina stored in MAE RAS. The paper elucidates the history of collections of stone tools from Argentina stored in the Museum of Anthropology and Ethnography of the Russian Academy of Sciences, and presents the results of the typological and petrographic study of the materials in question.

Keywords: Argentina, MAE RAS, collections, stone tools.

В фондах МАЭ (Кунсткамеры) РАН хранится представительное собрание археологических коллекций из Аргентины. Всего насчитывается 840 предметов, поступивших в музей в 1908–1913 гг. В коллекциях представлены археологические культуры различных районов страны. Более трети материалов относится к позднему периоду или периоду регионального развития северо-западной части Аргентины (Dmitrenko 2017: 151–153), большая же их часть представляет каменные индустрии из различных районов Пампы и Патагонии.

Говоря об истории поступления коллекций, можно выделить два источника:

- 1) приобретение материалов чешского ученого Альберта Войтеха Фрича (коллекция № 1370);
- 2) обмен коллекциями с Этнографическим музеем в Буэнос-Айресе (коллекции № 2229 (А, Б), 2231).

Поступление археологических материалов из Аргентины в МАЭ само по себе представляет исторический интерес: ведь организация обмена коллекциями между музеями и их транспортировка в Санкт-Петербург в начале XX в. были делом непростым. В то время МАЭ РАН под руководством В. В. Радлова остро нуждался в пополнении фондов по слабо представлен-

¹ Исследования проведены при поддержке РФФИ, проект № 17-31-01092-ОГН ОГН-МОЛ-А2 «Исследование археологических коллекций из Аргентины в собрании МАЭ (Кунсткамера) РАН».

ному региону Южной Америки. В 1908 г. завязалось сотрудничество с археологом Хуаном Баутистой Амбросетти (Лукин 1965), основателем и первым директором Этнографического музея в Буэнос-Айресе, и чешским путешественником Фричем, совершившим четыре экспедиции в Южную Америку и располагавшим внушительным собранием по археологии и этнографии Парагвая, Бразилии и Аргентины (Бородатова 1996). В результате длительных переговоров, проводившихся в период с 1908 по 1912 гг., в МАЭ РАН поступили четыре археологические коллекции, насчитывающие 476 орудий из камня (рис. 1). Процесс и результаты переговоров о приобретении коллекций можно в деталях проследить по документации, сохранившейся в собрании Отдела этнографии Америки МАЭ, Фондах СПбФ АРАН, Фото- и рукописного архива Этнографического музея им. Х. Б. Амбросетти (Буэнос-Айрес, Аргентина) и Рукописного архива Музея народов Азии, Африки и Америки им. Напрстека (Прага, Чехия).

Статья с кратким обзором материалов этих коллекций была опубликована в 2017 г. (Дмитренко 2017). Впоследствии, благодаря возможности работы в архивах и фондах Этнографического музея им. Х. Б. Амбросетти (2017 г.), Музея в Ла-Плата и Музея им. Напрстека (2018 г.), была проведена их более подробная атрибуция и классификация. Результаты этой работы представлены ниже.

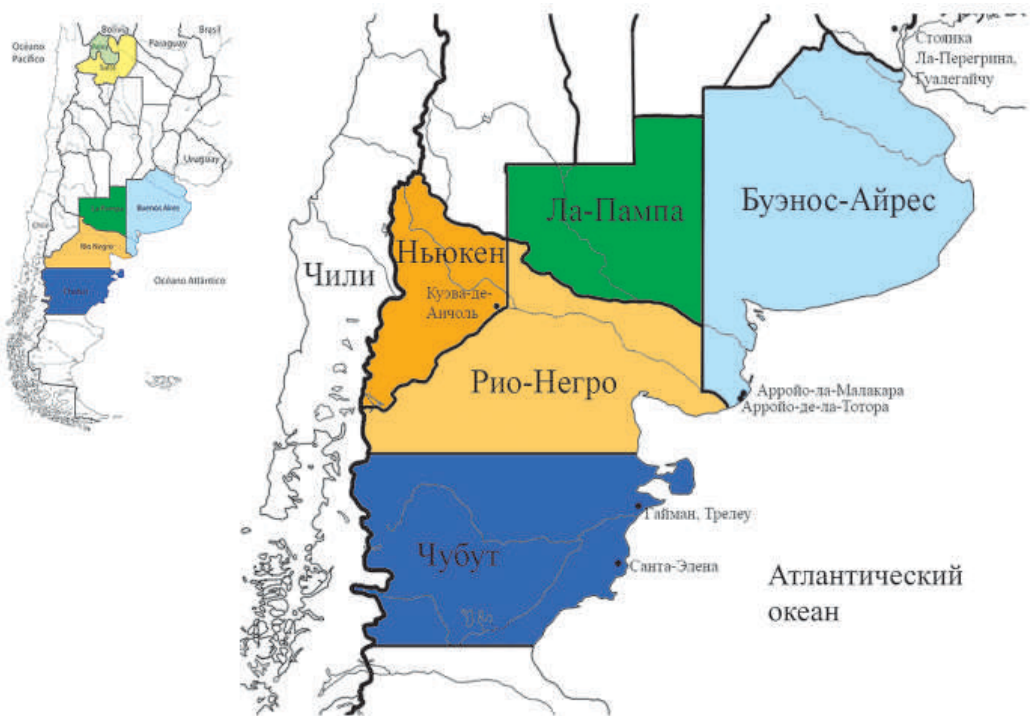


Рис. 1. Карта происхождения коллекций каменных орудий из Аргентины, хранящихся в МАЭ РАН
 Fig. 1. Map showing the provenience of the collections of stone tools from Argentina stored in MAE RAS

Коллекция каменных орудий ранних охотников-собирателей периода Магеллан III–IV (коллекция 1370, провинция Рио-Негро). Коллекция 1370 состояла из 286 каменных орудий охотников-собирателей провинции Рио-Негро. Это материалы из раскопок, проведённых в марте — июне 1908 г. чешским путешественником, этнографом и археологом Альбертом Войтехом Фричем (Бородатова 1996; Frič 1943) в Аргентине (Архив Музея им. Напрстека, коробка 4, pol. 4).

Изучение материалов велось в двух направлениях: 1) анализ музейной и архивной документации (документация Отдела этнографии Америки МАЭ, Фонды СПбФ АРАН, Рукописный архив Музея им. Напрстека); 2) типологический анализ предметов коллекции, поиск аналогий в синхронных комплексах провинции Рио-Негро.

В результате перевода писем, сохранившихся в собрании Отдела этнографии Америки и фондах СПбФ АРАН, стали известны обстоятельства передачи этой коллекции в музей (СПбФ АРАН. Ф. 142. Оп. 1 (до 1918 г.). Ед. хр. 57. Л. 158, 159). После возвращения из экспедиции 1907–1908 гг. А. Фрич начал переписку со старшим этнографом МАЭ Л. Я. Штернбергом о приобретении коллекций МАЭ (Там же. Л. 158, 161). После того как Фрич получил положительный ответ, он начал подготовку этнографических и археологических коллекций для транспортировки в Петербург. Фрич попросил Штернберга прислать ему музейные номера коллекций и инструкцию по нумерации предметов, использованную в МАЭ. Он сам предпочитал нумеровать и описывать предметы и даже лично сделал карточный каталог для своих коллекций, который позже переправил в Петербург. Вместе с коллекцией каменных орудий Фрич привёз три деформированных черепа, которые были также отправлены в 1909 г. в МАЭ вместе с археологическими материалами, а позже зарегистрированы в отделе антропологии (1934 г.), где хранятся и сейчас (коллекция 5149, № 3–5).

До того, как отправить предметы в Петербург, Фрич обратился к знакомому минералогу с просьбой определить породы камня, использованные для изготовления орудий.

Письмо А. Фрича из Праги от 7 мая 1909 г.:

Уважаемый Господин Штернберг: наши письма разминулись, я только что получил ваше письмо от 02.V. и сразу ответил. <...>

В понедельник 10/V я пошлю этнографическую часть из 1200 предметов. Хотя отсутствуют некоторые замечания о литературе, которую я использовал, каталог уже готовя отправлю его таким образом, что он прибудет одновременно с коллекциями.

Только тогда я сделаю каталог археологической части. У меня есть все, что связано с подготовкой, но я ожидаю определение камней от моего друга минералога.

Эта часть будет немного пустой, потому что я не привык писать в списке воображаемую информацию, а камни не говорят о том, чем они служили. В конце этого месяца все будет отправлено и, надеюсь, прямоком попадет в ваши руки...

(Письмо из собрания Отдела этнографии Америки, сопроводительная документация к коллекции НВФ-92.)

В числе использованных горных пород тогда были выделены: жёлтый «роговой» кварц, чёрный лидит, «железный» кварц, древесный опал, красная яшма, серая слоистая яшма, кварцевая брекчия, кремень и многие другие (опись МАЭ, коллекция № 1370).

А. Фрич частично провёл и типологический анализ, необходимый для составления описи, но классификация эта была очень условной. Он выделял следующие виды орудий: «нож, каменные наконечники стрел, материал для изготовления наконечников стрел, зернотёрки, ступки, песты, растиральники и орудие для расщепления сушеного мяса». В результате настоящего исследования удалось составить предварительную классификацию орудий коллекции 1370 и выделить следующие типы:

- 1) наконечники метательного оружия;
- 2) скребки;
- 3) проколки;
- 4) развёртки;
- 5) тёрочные плиты;
- 6) тёрочки:
 - а) прямоугольной формы;
 - б) округлые;
 - в) удлинённые плоские;
- 7) ступки;
- 8) песты;
- 9) шары для болеадорас;
- 10) заготовки для орудий (отщепы, пластины).

Большую часть коллекции А. Фрича составляют самые разнообразные наконечники метательных орудий (147 шт.). Сырьём для их изготовления наиболее часто служили гальки чёрного базальта (№ 1370–4; 5; 9; 10). Такая горная порода традиционно использовалась охотниками-собираателями провинций Буэнос-Айрес, Чубута, Санта-Крус и южной части Рио-Негро (Prates 2004; 2008). Другую большую группу составляют наконечники из кремня (№ 1370–5; 6; 20; 30). В результате ознакомления с коллекциями в археологической лаборатории в Пуэрто-Мадрин (Laboratorio de Arqueología del Instituto de Diversidad y Evolución Austral del Centro Nacional Patagónico de Puerto Madryn) удалось определить и другие виды сырья, представленные в коллекции МАЭ: халцедон, окаменелое дерево (опал, кварц и т. д.), обсидиан.

Все наконечники коллекции относятся к бифасиальным орудиям. Опираясь на принятую в Аргентине классификацию каменных орудий, наконечники можно разделить на две большие группы: с черешком и без черешка (Aschero 1975: 24). Далее по ширине их основания или черешка наконечники традиционно разделяют на наконечники стрел, дротиков и копий (Vanegas et al. 2014: 163). В качестве основы для типологической классификации наконечников метательных орудий коллекции 1370 были использованы системы Л. Бореро (Borrero 1975) и Н. Н. Гуриной (Гурина 1978: 63).

Наконечники без черешка:

1. Овальные. Среди овальных наконечников выделены: *овальные* (рис. 2: 1); *овальные с усечённым основанием* (рис. 2: 2); *овальные с вогнутым основанием* (рис. 2: 3).
2. Треугольные наконечники: *с прямым основанием* (рис. 2: 5); *с вогнутым основанием* (рис. 2: 4); *с выпуклым основанием* (рис. 2: 6);
3. Ромбические наконечники: *обоюдоострые* (рис. 2: 7).

Наконечники с черешком:

4. Овальные: *овальные-черешковые* (рис. 3: 1). Есть предположение, что один из кремневых наконечников с черешком относится к достаточно ранней форме «*cola de pescado*» — *рыбий хвост* (рис. 3: 2);

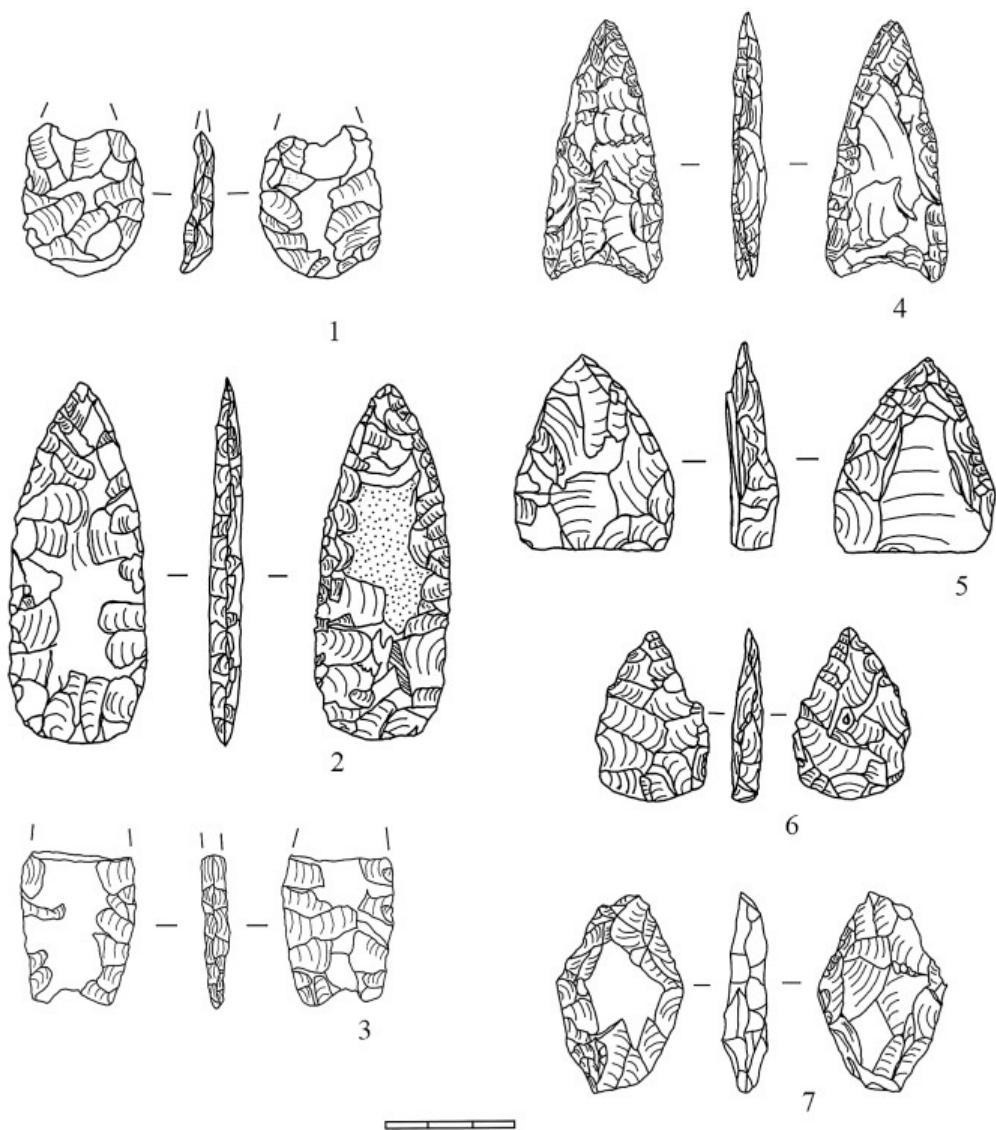


Рис. 2. Типы наконечников стрел (колл. 1370). Наконечники без черешка: 1 — овалный (1370-40); 2 — овалный с усечённым основанием (1370-13); 3 — овалный с вогнутым основанием (1370-73); 4 — треугольный с прямым основанием (1370-3); 5 — треугольный с вогнутым основанием (1370-88); 6 — треугольный с выпуклым основанием (1370-293); 7 — ромбический обоюдоострый (1370-81)
 Fig. 2. Arrowhead types (collection 1370). Tangless arrowheads: 1 — oval (1370-40); 2 — oval with truncated base (1370-13); 3 — oval concave-based (1370-73); 4 — triangular straight-based (1370-3); 5 — triangular concave-based (1370-88); 6 — triangular convex-based (1370-293); 7 — rhombic double-edged (1370-81)

5. Треугольные: с широким черешком с вогнутым основанием (рис. 3: 3); с заостренным черешком и слабо выраженными шипами (рис. 3: 4).

Типологический анализ наконечников в сочетании с использованным сырьём выявил принадлежность представленного в МАЭ комплекса к III (8,5–6,5 тыс. л. н.) и IV (6,5 тыс. л. н. — рубеж XIX–XX вв.) периодам Магеллана (Bird, Bird 1993: 38–40; Табарев 2006: 74–75).

Среди предметов, названных А. Фричем «наконечниками стрел», были выявлены несколько заготовок и некоторые другие типы орудий. В их числе: концевые скребки (рис. 4: 1), боковые скребки (рис. 4: 2), свёрла, изготовленные из вышедших из употребления наконечников стрел, проколки (рис. 4: 3), развёртки (рис. 4: 4), отжимники (рис. 5: 1), пластины (рис. 5: 3) и отщепы (рис. 5: 2).

Вторую большую часть коллекции представляют макроорудия.

В их числе можно назвать тёрочные плиты (рис. 6: 1), использованные для обработки растительных продуктов и красок, а также ступки (рис. 8: 1), которые изготавливались из различных сланцев и песчаников. На краях рабочих поверхностей плит в двух случаях сохранились следы их изготовления техникой пикетажа. Для работы на таких плитах использовались плоские тёрочные камни

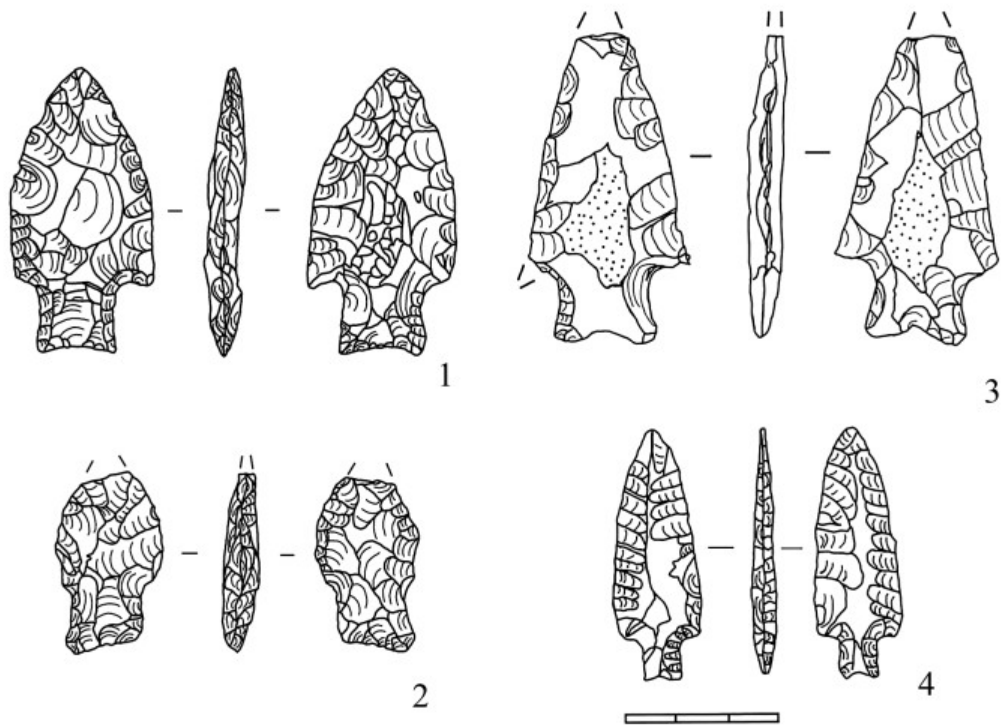


Рис. 3. Наконечники с черешком: 1 — овалный-черешковый (1370-36); 2 — «cola de pescado» (рыбий хвост) (1370-99); 3 — треугольный с широким черешком с вогнутым основанием (1370-47); 4 — треугольный с заостренным черешком и слабо выраженными шипами (1370-146)

Fig. 3. Tanged arrowheads: 1 — oval-tanged (1370-36); 2 — “cola de pescado” (fish-tail) (1370-99); 3 — triangular with broad concave base (1370-47); 4 — triangular with sharpened tang and weakly pronounced shoulder bars (1370-146)

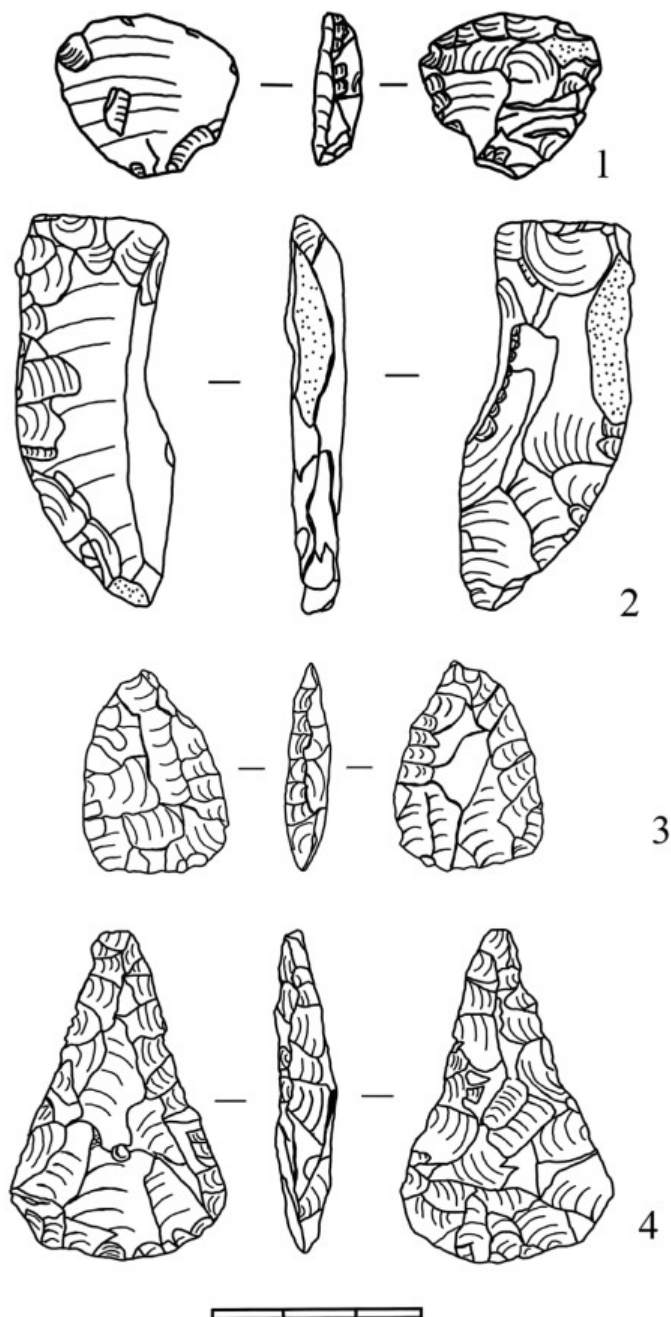


Рис. 4. 1 — концевой скребок (1370-263); 2 — боковой скребок (1370-267); 3 — проколка (1370-154); 4 — развёртка (1370-12)

Fig. 4. 1 — end-scraper (1370-263); 2 — lateral scraper (1370-267); 3 — perforator (1370-154); 4 — reamer (1370-12)

округлой (рис. 7: 2) или трапецевидной формы (рис. 7: 1), сделанные из крупнозернистых песчаников. На поверхности таких горных пород в серии случаев зафиксирован налёт белого цвета (предположительно — остатки растираемого красителя). Использовались также длинные плоские тёрочные камни, эллиптические в сечении (рис. 6: 2). Широкие торцовые поверхности конусовидных обломков таких орудий применялись в качестве пестов. Для размельчения необходимых продуктов в ступках использовались круглые в сечении продолговатые песты, достигавшие 24 см в длину (рис. 8: 2), сделанные из плотных сланцеватых пород. Следы работы отчётливо видны на рабочих поверхностях этих орудий, заполированных до уровня глубины использованных ступок. Рабочие концы таких орудий обычно имеют следы «забитости». В коллекции 1370 представлены комплекты таких ступок и пестов (рис. 8).

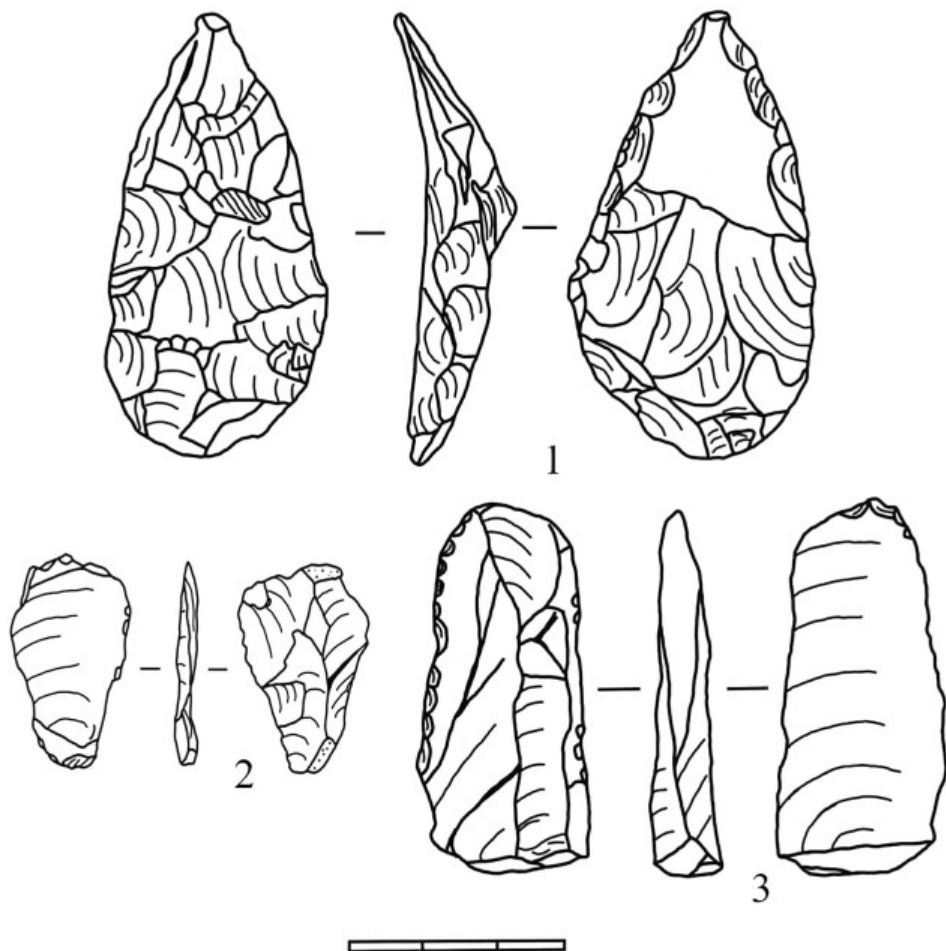


Рис. 5. 1 — отжимник (1370-145); 2 — отщеп (1370-251); 3 — пластина (1370-94)
 Fig. 5. 1 — pressure flaking tool (1370-145); 2 — flake (1370-251); 3 — blade (1370-94)

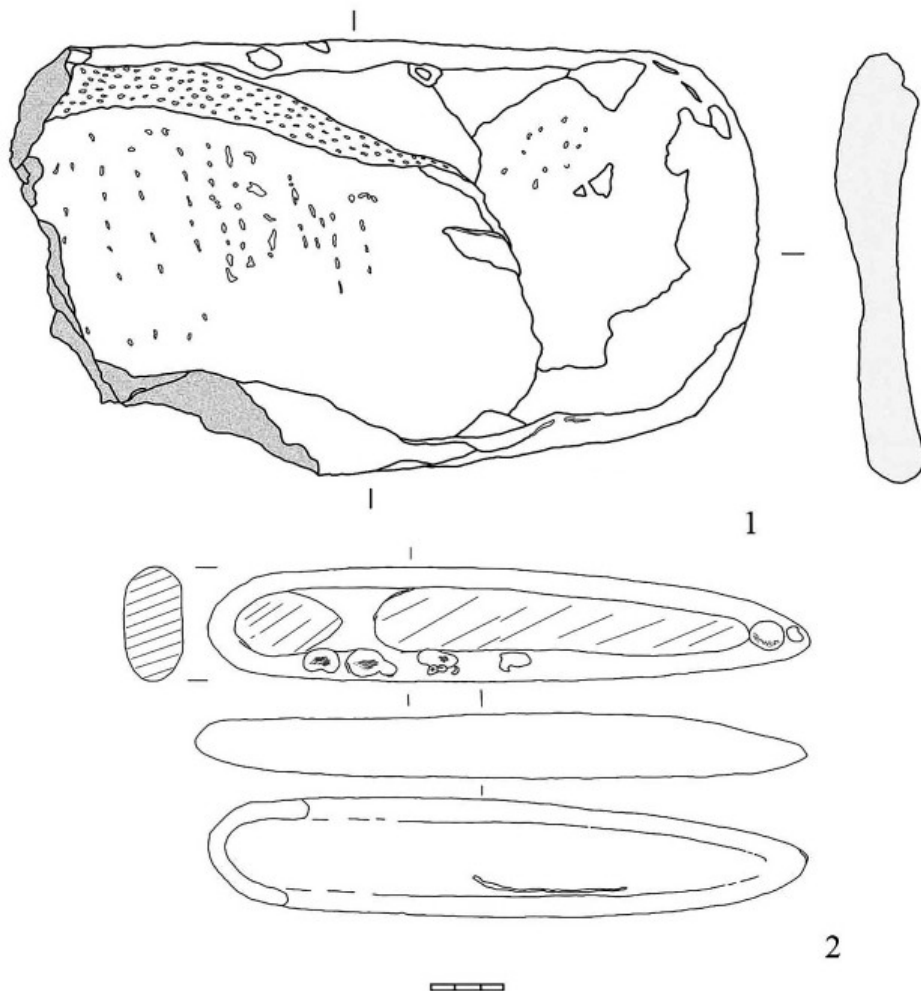


Рис. 6. 1 — тёрочная плита (1370-195); 2 — продолговатый тёрочный камень с сечением эллиптической формы (1370-181)

Fig. 6. 1 — grinding slab (1370-195); 2 — oblong grinding stone with elliptic cross section (1370-181)

Ещё одна группа предметов — каменные шары для болеадорас. Использовались в качестве метательного оружия. При их применении каждый шар заворачивали в кожаный мешочек и связывали по 2–3 штуки ремешками. Аналогичные орудия известны и сегодня в этнографических коллекциях индейцев теуэльче, пикунче и многих других народов Южной Америки (González 1953).

Шары для болеадорас в коллекции А. Фрича можно разделить по форме на следующие типы: сферические, овальные, конусовидные (Там же: 167–217) (рис. 9):

1. Сферические с жёлобом для стяжки (рис. 9, 1), без жёлоба для стяжки (№ 1370–227);

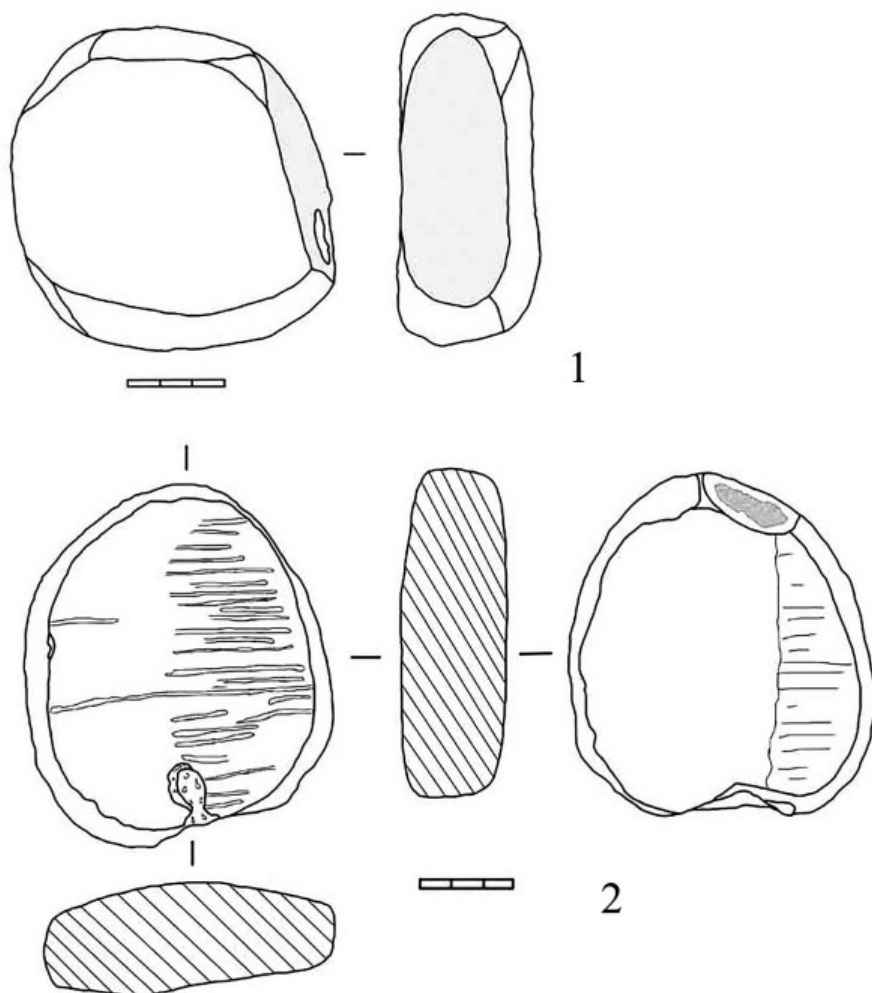


Рис. 7. 1 — тёрочный камень округлой формы (1370-227); 2 — тёрочный камень трапециевидной формы (1370-206)

Fig. 7. 1 — round-shaped grinding stone (1370-227); 2 — trapezoidal grinding stone (1370-206)

2. Овальные с жёлобом для стяжки (рис. 9, 2);

3. Конические (1370–172; 174) (рис. 9, 3).

Атрибуция комплекса МАЭ с использованием сравнительно-типологического метода была проведена во время стажировки в Археологической лаборатории в Пуэрто-Мадрин (Чубут) под руководством Хульеты Гомес Отеро (Julietta Gómez Otero). В процессе обсуждения вопроса о месте происхождения предметов коллекции совместными усилиями был найден аналогичный коллекции МАЭ комплекс — стоянка Куэва-де-Аичоль в провинции Ньюкен (Cueva de Haichól) (Fernandez 1988–1990). Отличительной чертой этих памятников является одновременное нахождение в комплексе каменных наконечников с черешком и без

него, а также смешанное использование как базальтового, так и кремнёвого сырья. Таким образом, есть предположение, что памятник, раскопанный Фричем, располагался недалеко к северо-западу от места слияния рек Ньюкен и Лимай, на границе провинций Рио-Негро и Ньюкен.

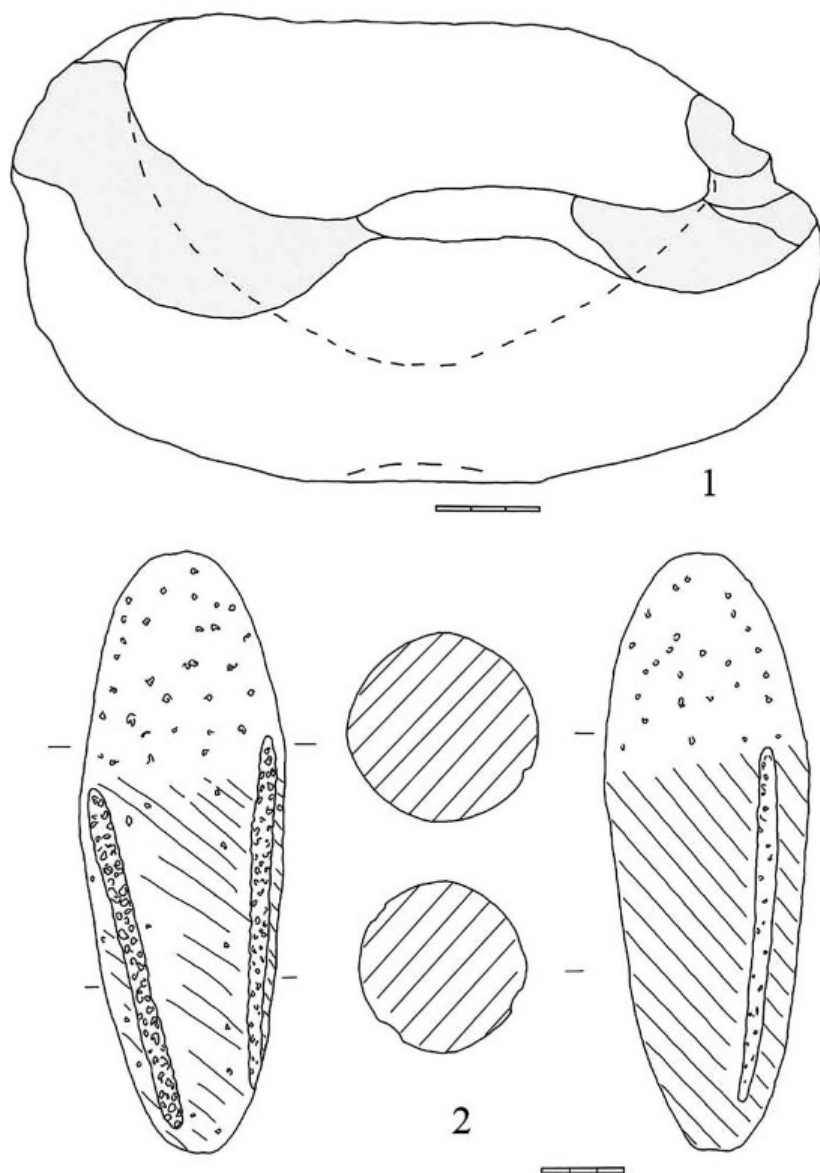


Рис. 8. 1 — ступка каменная (1370-186); 2 — продолговатый пест (1370-191)
Fig. 8. 1 — stone mortar (1370-186); 2 — oblong pestle (1370-191)

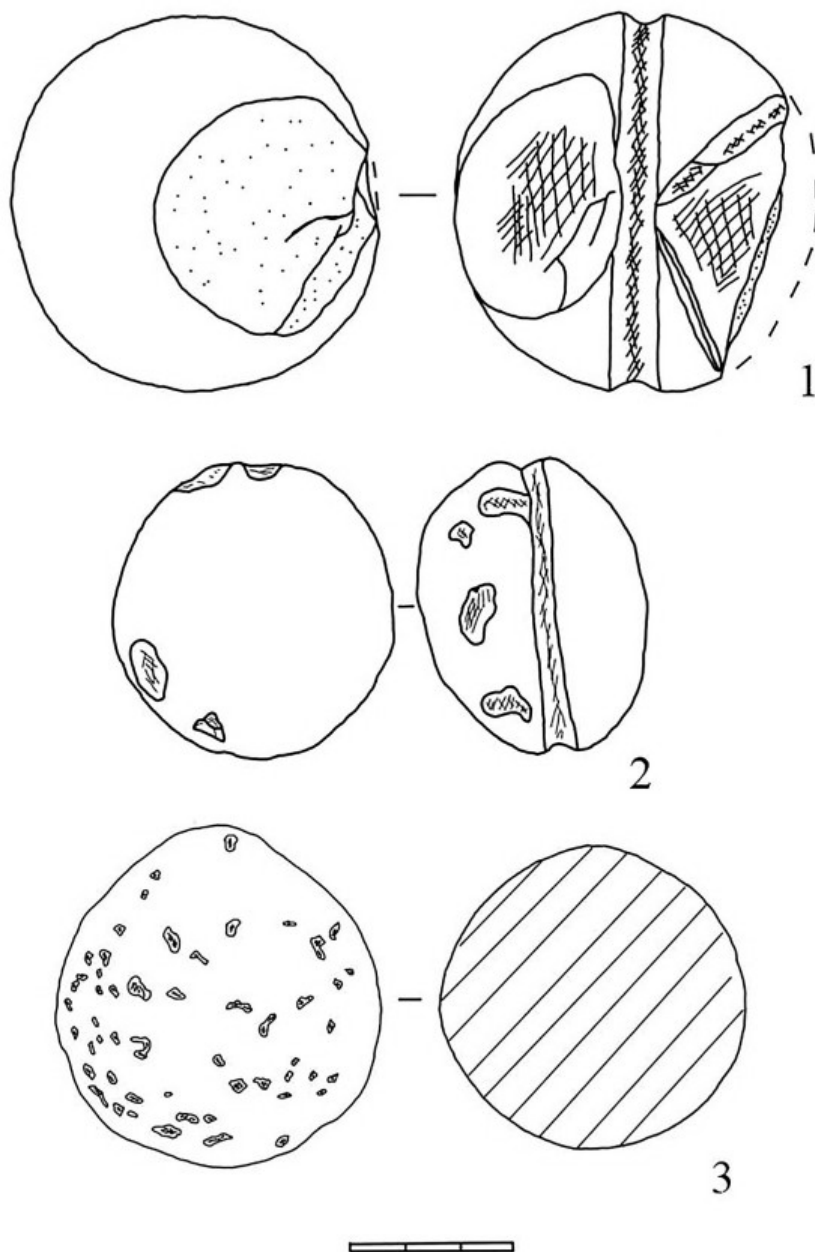


Рис. 9. Камни для болеадорас разных форм: 1 — сферический с жёлобом для стяжки (1370-243); 2 — овальный с жёлобом для стяжки (1370-216); 3 — конический (1370-174)
Fig. 9. Bolas of varying forms: 1 — spherical with a groove for tying (1370-243); 2 — oval with a groove for tying (1370-216); 3 — conical (1370-174)

В результате исследования коллекции в 2018 г. удалось атрибутировать ранее неизвестную часть материалов. При жизни Фрича последние хранились на его вилле Божинка, а после смерти были переданы через оставшегося неизвестным антиквара в Этнографический фонд Америки Музея Напрстека и зарегистрированы в качестве материалов из раскопок Бразильских раковинных куч — самбаки «sambaqui» (инв. № 44667–45037) (Frič 1977: вклейка между с. 128–129). На самом же деле, основываясь на результатах сравнительно-типологического метода, можно считать, что большую их часть представляют орудия из раскопок в Рио-Негро, которые являются единым комплексом с описанной выше коллекцией МАЭ РАН.

Коллекции каменных орудий конца плейстоцена — среднего голоцена из провинции Буэнос-Айрес. Коллекция 2229 была передана в МАЭ РАН в 1913 г. Этнографическим музеем в Буэнос-Айресе. Изначально она состояла из трех частей: А, Б и В. Все они были объединены лишь по географическому признаку — происхождению из провинции Буэнос-Айрес. При этом коллекции каменных орудий А и Б изначально относились к разным сборам, а также отличались использованным сырьём и техникой изготовления орудий. Ещё одна часть коллекции (В) полностью состояла из обломков глиняных сосудов, относящихся к более поздней традиции Дельта-Парана (Delta Parana) (Bonomo 2012: 30–32). Новую информацию об этих коллекциях удалось получить в результате работы с генеральным каталогом музея им. Амбросетти и коллекционными фондами Департамента археологии Музея Национального университета в Ла-Плата.

Коллекция 2229А. Согласно каталогу Музея этнографии им. Амбросетти, коллекция каменных орудий 2229А происходила из места под названием Арройо-ла-Малакара (Arroyo La Malacara) в провинции Буэнос-Айрес, расположенного на берегу ручья около города Сентинела-дель-Мар (Centinela del Mar). Сохранилась запись, что коллекция была куплена, но без упоминания имени владельца. В описи МАЭ 2228 отмечено, что коллекция была собрана американским антропологом А. Хрдличкой (Hrdlička 1912).

Коллекция состояла из 31 орудия, изготовленного из молочно-жёлтого кварцита. В фонде Департамента археологии музея в Ла-Плата сохранилось множество аналогичных орудий из раскопок Ф. Амегино и М. Торрес, проводившихся в 1913 г. близ Мар-дель-Сур (Mar del Sur) — города, расположенного недалеко от Арройо-ла-Малакара. Все эти орудия, кроме одного, были сделаны из метаморфической породы — кварцита бело-желтоватого цвета. В их числе можно выделить следующие типы: листовидный наконечник метательного орудия (дротика) (рис. 10: 1), пять концевых скребков (рис. 10: 2), два боковых скребка, топор, пластину с параллельной ретушью по обоим краям, одну развёртку, 18 отщепов (на краях некоторых из них можно заметить ретушь от утилизации предметов) и два осколка. Все орудия имеют следы вторичной обработки в виде краевой ретуши. В коллекции также присутствует один отщеп из кремня.

Аналогичные комплексы кварцитовых орудий известны сейчас в Арройо-Секо 2 (Arroyo Seco 2) — стоянке, расположенной недалеко от Арройо-ла-Малакара. Эта стоянка относится к культуре ранних охотников-собирателей, обитавших на территории Пампы в конце плейстоцена — среднем голоцене (Dillehay et al. 1992). При раскопках в Арройо-Секо была найдена серия орудий, в том числе наконечники копий, боковые скребки, ретушированные отщепы из кварцита, аналогичные предметам МАЭ (Politis et al. 2016).

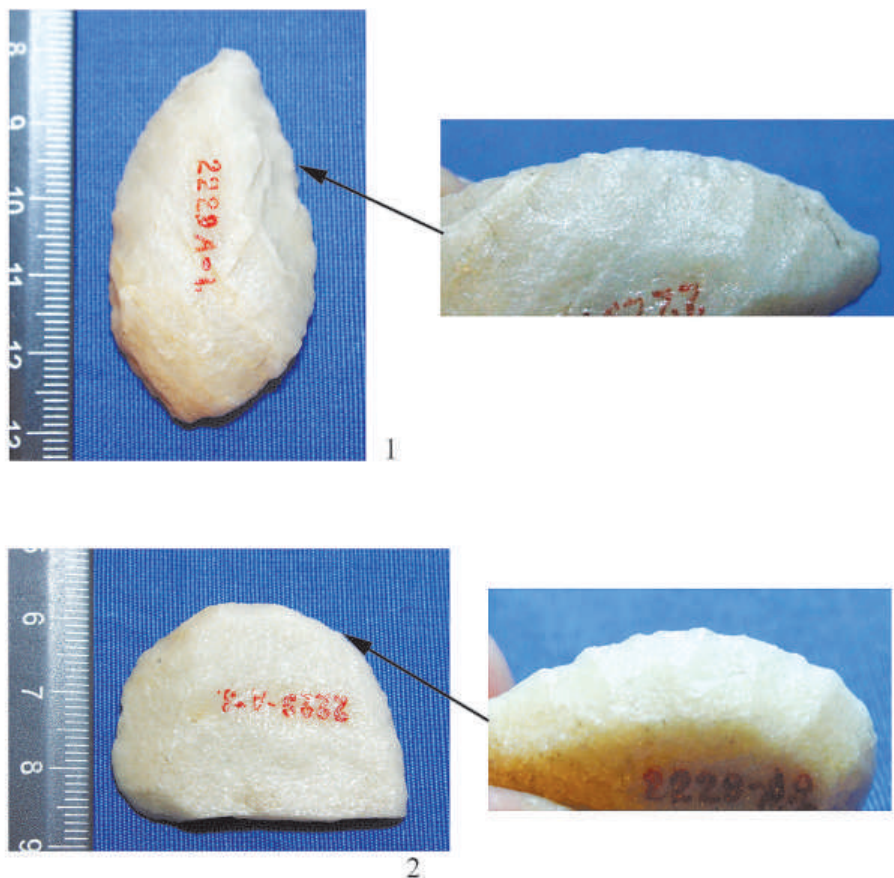


Рис. 10. Орудия из кварцита: 1 — наконечник метательного орудия (2229А-1); 2 — концевой скребок (2229А-3)

Fig. 10. Quartzite tools: 1 — projectile point (2229A-1); 2 — end-scraper (2229A-3)

Функциональный анализ, проведённый М. Лейпусом (Leirus 2014), показал, что подавляющее большинство ретушированных орудий на памятниках такого типа использовались для обработки дерева и кожи, в то время как орудия для работы по кости и мягким тканям животных представлены в меньшем объёме. Комплексы такого типа были датированы радиоуглеродным методом и отнесены к периоду от 7800 до 7600 лет до н. э. (Politis et al. 2016).

Коллекция 2229Б. По данным генерального каталога Музея Амбросетти, коллекция происходит из Арройо-де-ла-Тотора (Arroyo de La Totorá). Это место находится в департаменте Хенераль-Альварадо (General Alvarado). Арройо-де-ла-Тотора — ручей, протекающий недалеко от городов Мар-дель-Сур (Mar del Sur), Пунта-Хэрмэнго (Punta Hermengo) и Мирамар (Miramar). В каталоге также отмечено, что коллекция куплена музеем. Согласно описи МАЭ 2228, она собрана аргентинским антропологом Флорентино Амегино, автором теории происхождения древнего человека из Пампы (*Homo patagonus*) (Ameghino 1880,

1910; Podgorny 2015), опровергнутой А. Хрдличкой в 1912 г. (Hrdlička 1912). Однако в генеральном каталоге Музея Амбросетти имеется запись, что предметы, находящиеся сейчас в коллекции 2229Б МАЭ (номера Этнографического музея в Буэнос-Айресе — 14096–14143, 14772), происходят из раскопок объединённой экспедиции Амбросетти, Дебенедетти и Утса в 1913 г. и что они были переданы в Нью-Йорк, а не в Санкт-Петербург. Таким образом, вопрос об авторской принадлежности коллекции требует дальнейшего исследования.

Большая часть предметов коллекции представляла собой расколотые естественным путем прибрежные базальтовые гальки чёрного, жёлтого, красного и других цветов, а также их многочисленные осколки. Сырьё такого рода широко распространено почти на всем атлантическом побережье Южной Америки, начиная с территории Бразилии и заканчивая Огненной Землёй, что закономерно, учитывая глобальное развитие здесь миоцен-четвертичного базальтового вулканизма.

Множество предметов, аналогичных вещам из коллекции 2229Б (как орудия, так и камни с естественными сколами), были переданы в музей Ла-Плата Ф. Амегино и М. Торресом в 1913 г., иногда в одних комплексах с вышеупомянутыми орудиями из кварцита (коллекция 2229А). Образцы таких орудий были осмотрены и сфотографированы во время работы в музее в 2017 г. Опираясь на совместное нахождение кварцитовых и галечных орудий в таких комплексах, раскопанных экспедицией М. Торрес, можно предполагать, что коллекция 2229Б имеет возраст, аналогичный или близкий возрасту коллекции 2229А.

В составе коллекции 2229Б было выделено только 14 орудий и заготовок. В их числе можно назвать следующие типы: одно орудие клювовидное (предположительно резец), четыре отщепы (два сделаны на базальтовых гальках), три пластины, одна галька с боковым (предположительно, резцовым) сколом, один скребок, три развёртки, одна проколка.

Определённым хронологическим маркером коллекции, пожалуй, можно считать орудие клювовидной формы (Васильев и др. 2007: 180), сделанное из базальтовой гальки чёрного цвета (рис. 11). Орудия такого типа характерны для комплексов традиции Каталан (Catalán) в северном Уругвае (Early Catalán, Willey 1971: 36–37), которая была выделена по серии орудий из расщеплённых базальтовых галек, собранных на террасе реки Малый Каталан (Catalán Chico). Индустрия эта была датирована 9 тыс. лет до н. э. (Bórmida 1964a, b). Для раннего периода Каталан А были характерны орудия, изготовленные из крупных отщепов. Для таких комплексов традиционны клювовидные резцы, указывающие также на связи с перуанской традицией изготовления каменных орудий. Согласно стратиграфическим исследованиям памятников, ранний Каталан относится к периоду финального плейстоцена. Комплексы такого рода предшествовали появлению индустрий, характерной чертой которых было большое количество разнообразных наконечников метательного оружия. Очень близкой этой традиции изготовления орудий на отщеплах является индустрия Альтопарана (Altoparaná или Altoparanense), распространённая в это же время в дельте р. Парана в Парагвае и провинции Мисьонес в Аргентине.

Сборная коллекция из Этнографического музея в Буэнос-Айресе. В 2017 г. были собраны архивные данные о происхождении материалов коллекции 2231 — каменных орудий из раскопок различных археологических памятников Патагонии (98 предметов). Коллекция 2231 составлена из различных материалов провинций Чубут, Санта-Круз и Буэнос-Айрес, поступивших в Эт-



Рис. 11. Клювовидное орудие из чёрного базальта (2229Б-53)
 Fig. 11. Beak-like tool from black basalt (2229B-53)

нографический музей в Буэнос-Айресе в 1911 и 1913 гг. В коллекции были представлены каменные наконечники стрел, подаренные разными частными собирателями и организациями: сеньорой Домингой Артега-де-Маупас (Señora Dominga Arteaga de Maupas), Кристобалем Икеном (Cristobal Hicken), Школой подготовки учителей (Escuela Normal Maestros) (Ambrosetti 1912: 44, 46). В неё также вошли материалы, полученные в результате работы экспедиции Амбросетти в 1910 г. на стоянке Ла-Перегрина в провинции Энтре-Риос (Estancia La Peregrina, provincia Entre Rios). Ещё одна часть коллекции была пожертвована Симоном Перейрой (Simón Pereyra) и передана участникам Девятой экспедиции факультета философии и литературы Университета в Буэнос-Айресе (1913 г.). Материал происходил из места, называемого Гайман (Gaimán), находящегося в 15 км восточнее г. Трелеу (Trelew), провинция Чубут.

Основную часть этой коллекции также представляют наконечники метательного оружия (стрел, дротиков, копий).

Большая часть орудий изготовлена из халцедона, кремня, кварцита и чёрного базальта. В коллекции Артега-де-Маупас, помимо наконечников метательного оружия, выделены концевой скребок на крупной пластине, боковой скребок и заготовка из кварцита. В коллекции Симона Перейры три наконечника были вторично использованы в качестве развёртки, сверла и, предположительно, проколки.

Петрографическое исследование каменных орудий из археологических коллекций 1370, 2229А, Б. Анализ сырья выполнен с помощью эталонно-сравнительного метода с использованием бинокля, без изготовления шлифов (поскольку применение разрушающих предметов методов запрещено для музейных коллекций). В силу этого обстоятельства определение пород достаточно общее, но всё же даёт представление о характере использованного сырья в различных коллекциях.

Коллекция 1370.

Для изготовления наконечников метательных орудий (наконечники копий, дротиков, стрел) использовались следующие типы горных пород:

- 1) осадочные:
 - а) терригенные — аргиллиты;
 - б) хемогенные — кремни, лидиты;
- 2) магматические:
 - а) вулканогенные — базальты;
- 3) метаморфические и/или метасоматические: опаловидные породы, брекчи с кварцевым цементом.

Для изготовления макроорудий (песты, тёрочные плиты, тёрочки и т. д.) из коллекции А. В. Фрича использовались:

- 1) осадочные породы: терригенные грубообломочные — гравелиты, среднеобломочные — песчаники;
- 2) магматические породы:
 - а) излившиеся: вулканы основного состава, такие как базальты различной степени раскристаллизованности;
 - б) интрузивные: мелкозернистые гранитоиды.

Коллекция 2229А.

Для всех, кроме одного, предметов были использованы метаморфические породы — кварциты бело-желтоватого цвета.

В Аргентине кварцит называют «камень Мар-дель-Плата» из-за обилия такого материала в этом аргентинском городе. Здесь эти горные породы традиционно используются для постройки фасадов домов, окраска их варьируется от светло-серой до насыщенной охристой. В Мар-дель-Плата и его окрестностях с XIX века существует несколько карьеров для добычи упомянутых горных пород. Выходы кварцитов тянутся к северо-западу от Мар-дель-Плата на протяжении более чем 320 км (Coelho dos Santos, 2015: 10). Арройо-ла-Малакара, место сбора коллекции МАЭ, располагается на побережье провинции Буэнос-Айрес на расстоянии около 93 км к юго-западу от Мар-дель-Плата.

Коллекция 2229Б.

В качестве сырья использовались эффузивные магматические горные породы — базальты в гальках.

Литература

- Бородатова А. А. 1996. Альберто Фрич и его американские коллекции. В: Тишков В. А. (ред.). *Американские индейцы: новые факты и интерпретации (Проблемы индеанистики)*. М.: Наука, 284–303.
- Васильев С. А., Бозински Г., Бредли Б. А., Вишняцкий Л. Б., Гиря Ю. Е., Грибченко Ю. Н., Желтова М. Н., Тихонов А. Н. 2007. *Четырёхязычный (русско-англо-франко-немецкий) словарь-справочник по археологии палеолита*. СПб.: Петербургское Востоковедение.

- Гурина Н. Н. 1978. Опыт первичной классификации кремневых наконечников стрел. В: Телегин Д. Я. (ред.). *Орудия каменного века*. Киев: Наукова думка, 57–70.
- Дмитренко Л. М. 2017. Коллекции МАЭ (Кунсткамера) РАН в свете культурного обмена между Россией и Аргентиной в н. XX в. В: Хейфец Л. С. (ред.). *Россия и Иberoамерика в глобализирующемся мире: история и современность. Доклады и материалы Третьего международного форума*. СПб.: Скифия-принт, 2298–2310.
- Лукин Б. В. 1965. Хуан Амбросетти и его связи с русскими этнографами (К столетию со дня рождения). *Советская этнография* 4, 129–137.
- Табарев А. В. 2006. *Введение в археологию Южной Америки. Анды и тихоокеанское побережье*. Новосибирск: Сибирская научная книга.
- Ambrosetti J. B. 1912. Memoria del Museo Etnográfico 1906 á 1912. *Facultad de filosofía y letras. Publicaciones de la Sección Antropológica* (10). Buenos Aires: Compañía Sud-Americana de billetes de banco.
- Ameghino F. 1880. *La antigüedad del Hombre en el Plata*. Paris, Buenos Aires: Cultura Argentina.
- Ameghino F. 1910. Une nouvelle industrie lithique. L'industrie de la pierre fendue dans le Tertiaire de la region littorale au sud de Mar del Plata. *Anales del Museo Nacional de Buenos Aires* T. XX (Ser. 3^a, t. XIII), 189–204.
- Aschero C. 1975. *Ensayo para una clasificación morfológica de artefactos líticos aplicada a estudios tipológicos comparativos*. Buenos Aires: Informe al CONICET.
- Banegas A., Otero J. G., Goye S., Ratto N. 2014. Cabezales líticos del holoceno tardío en Patagonia meridional: diseños y asignación funcional. *Magallania* 42 (2), 155–174.
- Bird J. B., Bird M. 1993. *Viajes y Arqueología en Chile Austral*. Punta Arenas: Ediciones de la Universidad de Magallanes.
- Bonomo M. 2012. *Historia prehispánica de Entre Ríos*. Buenos Aires: Fundación de Historia Natural Félix de Azara.
- Borrero L. A. 1975. Ensayo para una clasificación morfológica de artefactos líticos aplicada a estudios tipológicos comparativos. Buenos Aires: Informe al CONICET.
- Bórmida M. 1964a. Las industrias líticas pre-cerámicas del Arroyo Catalán Chico y del Río Cuareim. *Rivista di Scienze Preistoriche* 19, 195–232.
- Bórmida M. 1964b. El cuareimense. In: *Homenaje a Fernando Márques-Miranda*. Madrid: Universidades de Madrid y Sevilla, 105–28.
- Coelho dos Santos G. S. 2015. Comportamiento de las rocas cuarcíticas de las sierras septentrionales (Tandil) frente a la RAS. *Revista Ciencia y tecnología de los materiales* 5, 7–13.
- Dillehay T. D., Calderón G. A., Politis G., Moraes Coutinho Beltrão M. C. 1992. Earliest hunters and gatherers of South America. *Journal of World Prehistory* 6, 145–204.
- Dmitренко L. 2017. Archaeological collections from Argentina in Peter the Great Museum of Anthropology and Ethnography (Kunstkamera) Russian Academy of Sciences depository. *InterSección en Antropología* 18, 149–156.
- Fernandez C. J. 1988–1990. *La Cueva de Haichól. Arqueología de los pinares cordilleros del Neuquen*. Cuyo: Facultad de Filosofía y Letras (Anales de Arqueología y Etnología 43/45. Vol. I–III).
- Frič A. V. 1943. *Indiáni Jižní Ameriky*. Praha: Nakladatelství Novina.
- Frič A. V. 1977. *Indiáni Jižní Ameriky*. Praha: Orbis.
- González A. R. 1953. La boleadora. Sus áreas de dispersión y tipos. *Revista del Museo de la Universidad Eva Perón, Sección Antropología* IV, 133–292.
- Hrdlička A. 1912. *Early man in South America*. Washington: Government Printing Office (Smithsonian Institution Bureau of American Ethnology. Bulletin 52f).
- Leipus M. S. 2014. Análisis funcional de base microscópica de los instrumentos líticos manufactura dos portalla de las unida des estratigráficas Y, S y Z. In: Politis G. G., Gutiérrez M. A., Scabuzzo C. (eds.). *Estado actual de las investigaciones en el sitio*

- arqueológico Arroyo Seco 2 (*Partido de Tres Arroyos, Provincia de Buenos Aires, Argentina*). Olavarría: Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires. Facultad de Ciencias Sociales, 229–274.
- Podgorny I. 2015. Human origins in the New World? Florentino Ameghino and the emergence of prehistoric archaeology in the Americas (1875–1912). *PaleoAmerica. A Journal of Early Human Migration and Dispersal* 1, 68–80.
- Politis G. G., Gutiérrez M. A., Rafuse D. J., Blasi A. 2016. The arrival of Homo sapiens into the Southern Cone at 14,000 Years Ago. *PLoS ONE* 11 (9): e0162870. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0162870>.
- Prates L. 2004. Arqueología de la cuenca media del río Negro (provincia de Río Negro). Una primera aproximación. *Intersecciones en Antropología* 5, 55–69.
- Prates L. 2008. *Los indígenas del Río Negro. Un enfoque arqueológico*. Buenos Aires: Sociedad Argentina de Antropología.
- Willey G. R. 1971. *An Introduction to American Archaeology*. Vol. 2. Englewood Cliffs, N. J.: Prentice-Hall.

Архивные материалы:

- Рукописный архив Музея народов Азии, Африки и Америки им. Напрстека, архив Фрича, коробки 3, 4, 6, 9–12.
- Санкт-Петербургский филиал архива Российской академии наук, ф. 142. Оп. 1 (до 1918 г.). Ед. хр. 57. Кол. листов 222.
- Учётная документация МАЭ РАН, опись коллекции 1370, опись коллекции НВФ-92. Фонд департамента археологии Этнографического музея им. Х. Б. Амбросетти, книги генерального каталога № 1–3.

References

- Ambrosetti J. B. 1912. Memoria del Museo Etnográfico 1906 á 1912. *Facultad de filosofía y letras. Publicaciones de la Sección Antropológica* (10). Buenos Aires: Compañía Sud-Americana de billetes de banco.
- Ameghino F. 1880. *La antigüedad del Hombre en el Plata*. Paris, Buenos Aires: Cultura Argentina.
- Ameghino F. 1910. Une nouvelle industrie lithique. L'industrie de la pierre fendue dans le Tertiaire de la region littorale au sud de Mar del Plata. *Anales del Museo Nacional de Buenos Aires* T. XX (Ser. 3, t. XIII), 189–204.
- Aschero C. 1975. *Ensayo para una clasificación morfológica de artefactos líticos aplicada a estudios tipológicos comparativos*. Buenos Aires: Informe al CONICET.
- Banegas A., Otero J. G., Goye S., Ratto N. 2014. Cabezales líticos del holoceno tardío en Patagonia meridional: diseños y asignación funcional. *Magallania* 42 (2), 155–174.
- Bird J. B., Bird M. 1993. *Viajes y Arqueología en Chile Austral*. Punta Arenas: Ediciones de la Universidad de Magallanes.
- Bonomo M. 2012. *Historia prehispánica de Entre Ríos*. Buenos Aires: Fundación de Historia Natural Félix de Azara.
- Borodatova A. A. 1996. Al'berto Frich i ego amerikanskije kollektzii. In: Tishkov V. A. (ed.). *Amerikanskije indeitsy: novye fakty i interpretatsii (Problemy indeanistiki)*. M.: "Nauka" Publ., 284–303 (in Russian).
- Borrero L. A. 1975. *Ensayo para una clasificación morfológica de artefactos líticos aplicada a estudios tipológicos comparativos*. Buenos Aires: Informe al CONICET.
- Bórmida M. 1964a. Las industrias líticas pre-cerámicas del Arroyo Catalán Chico y del Río Cuareim. *Rivista di Scienze Preistoriche* 19, 195–232.
- Bórmida M. 1964b. El cuareimense. In: *Homenaje a Fernando Márques-Miranda*. Madrid: Universidades de Madrid y Sevilla, 105–28.

- Coelho dos Santos G. S. 2015. Comportamiento de las rocas cuarcíticas de las sierras septentrionales (Tandil) frente a la RAS. *Revista Ciencia y tecnología de los materiales* 5, 7–13.
- Dillehay T. D., Calderón G. A., Politis G., Moraes Coutinho Beltrão M. C. 1992. Earliest hunters and gatherers of South America. *Journal of World Prehistory* 6, 145–204.
- Dmitrenko L. 2017. Archaeological collections from Argentina in Peter the Great Museum of Anthropology and Ethnography (Kunstkamera) Russian Academy of Sciences depository. *InterSeccion en Antropología* 18, 149–156.
- Dmitrenko L. M. 2017. Kollektzii MAE (Kunstkamera) RAN v svete kul'turnogo obmena mezhdru Rossiei i Argentinoi v n. XX v. In: Kheifets L. S. (ed.). *Rossia i Iberoamerika v globaliziruiushchemsya mire: istoriia i sovremennost'*. *Doklady i materialy Tret'ego mezhdunarodnogo foruma*. SPb.: "Skifiia-print" Publ., 2298–2310 (in Russian).
- Fernandez C. J. 1988–1990. *La Cueva de Haichól. Arqueología de los pinares cordilleros del Neuquen*. Cuyo: Facultad de Filosofía y Letras (Anales de Arqueología y Etnología 43/45. Vol. I–III).
- Frič A. V. 1943. *Indiáni Jižní Ameriky*. Praha: Nakladatelství Novina.
- Frič A. V. 1977. *Indiáni Jižní Ameriky*. Praha: Orbis.
- González A. R. 1953. La boleadora. Sus áreas de dispersión y tipos. *Revista del Museo de la Universidad Eva Perón, Sección Antropología* IV, 133–292.
- Gurina N. N. 1978. Opyt pervichnoi klassifikatsii kremnevyykh nakonechnikov strel. In: Telegin D. Ia. (ed.). *Orudiia kamennogo veka*. Kiev: "Naukova dumka" Publ., 57–70 (in Russian).
- Hrdlička A. 1912. *Early man in South America*. Washington: Government Printing Office (Smithsonian Institution Bureau of American Ethnology. Bulletin 52f).
- Leipus M. S. 2014. Análisis funcional de base microscópica de los instrumentos líticos manufactura dos portalla de las unida des estratigráficas Y, S y Z. In: Politis G. G., Gutiérrez M. A., Scabuzzo C. (eds.). *Estado actual de las investigaciones en el sitio arqueológico Arroyo Seco 2 (Partido de Tres Arroyos, Provincia de Buenos Aires, Argentina)*. Olavarría: Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires. Facultad de Ciencias Sociales, 229–274.
- Lukin B. V. 1965. Khuan Ambrosetti i ego sviazi s russkimi etnografami (K stoletiiu so dnia rozhdeniia). *Sovetskaia etnografiia* 4, 129–137 (in Russian).
- Podgorny I. 2015. Human origins in the New World? Florentino Ameghino and the emergence of prehistoric archaeology in the Americas (1875–1912). *PaleoAmerica. A journal of Early Human Migration and Dispersal* 1, 68–80.
- Politis G. G., Gutiérrez M. A., Rafuse D. J., Blasi A. 2016. The arrival of *Homo sapiens* into the Southern Cone at 14,000 Years Ago. *PLoS ONE* 11 (9): e0162870. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0162870>.
- Prates L. 2004. Arqueología de la cuenca media del río Negro (provincia de Río Negro). Una primera aproximación. *Intersecciones en Antropología* 5, 55–69.
- Prates L. 2008. *Los indígenas del Río Negro. Un enfoque arqueológico*. Buenos Aires: Sociedad Argentina de Antropología.
- Tabarev A. V. 2006. *Vvedenie v arkheologiiu luzhnoi Ameriki. Andy i tikhookeanskoe poberezh'e*. Novosibirsk: "Sibirskaiia nauchnaia kniga" Publ. (in Russian).
- Vasil'ev S. A., Bozinski G., Bredli B. A., Vishniatskii L. B., Giria Iu. E., Gribchenko Iu. N., Zheltova M. N., Tikhonov A. N. 2007. Chetyrekh'iazychnyi (russko-anglo-frankonemetskii) slovar'-spravochnik po arkheologii paleolita. SPb.: "Peterburgskoe Vostokovedenie" Publ. (in Russian).
- Wiley G. R. 1971. *An Introduction to American Archaeology*. Vol. 2. Englewood Cliffs, N. J.: Prentice-Hall.