



Л. Б. Вишняцкий<sup>а</sup>

<sup>а</sup> Институт истории  
материальной культуры РАН,  
Дворцовая наб., 18,  
Санкт-Петербург, 191186, Россия  
(lvishn@yandex.ru)

<sup>а</sup> Institute for the History  
of Material Culture RAS,  
18 Dvortsovaya emb.,  
St. Petersburg, 191186, Russia  
(lvishn@yandex.ru)

## Первая книга о том, как рождались, росли, учились и забавлялись дети в палеолите

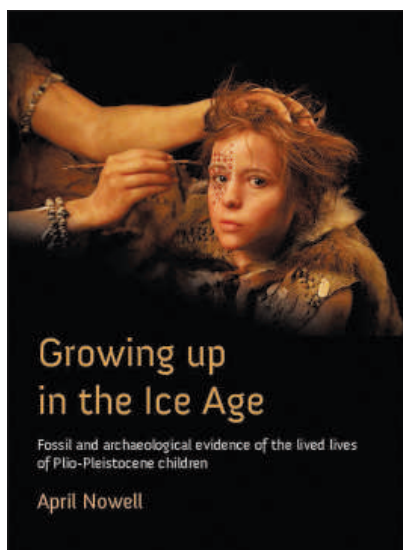
(Nowell A. Growing Up in the Ice Age.  
Fossil and Archaeological Evidence of the Lived Lives  
of Plio-Pleistocene Children. Oxford: Oxbow Books,  
2021. xii + 372 p.)

*Материал поступил 19.05.2022, принят 26.05.2022*

**Для цитирования:** Вишняцкий Л. Б. Первая книга о том, как рождались, росли, учились и забавлялись дети в палеолите (Nowell A. Growing Up in the Ice Age. Fossil and Archaeological Evidence of the Lived Lives of Plio-Pleistocene Children. Oxford: Oxbow Books, 2021. xii + 372 p.). *Первобытная археология. Журнал междисциплинарных исследований.* 2022 (1), 103–109. DOI: 10.31600/2658-3925-2022-1-103-109.

**For citation:** Vishnyatsky L. B. The first book on how Paleolithic children were born, grew up, got training and amused themselves (Nowell A. Growing Up in the Ice Age. Fossil and archaeological evidence of the lived lives of Plio-Pleistocene children. Oxford: Oxbow Books, 2021. xii + 372 p.). *Prehistoric Archaeology. Journal of Interdisciplinary Studies.* 2022 (1), 103–109 (in Russ.). DOI: 10.31600/2658-3925-2022-1-103-109.

Эйприл Ноуэл — археолог, профессор отделения антропологии Университета Виктории (штат Британская Колумбия, Канада). Она занимается палеолитом, но в центре её интересов не изучение каменных изделий, а проблемы происхождения искусства и языка, эволюции когнитивных способностей и поведения гоминин, а также археологии детства. Последней теме и посвящена рецензируемая книга. Хотя «Взросление в ледниковую эпоху» — это пока единственная монография Э. Ноуэл, её работы давно приобрели широкую известность.



В первую очередь это относится к нескольким сборникам статей, где она выступила в качестве не только автора, но и редактора или одного из соредакторов (Nowell 2001; Nowell, Davidson 2010; Gonlin, Nowell 2018; Davidson, Nowell 2021).

Публикаций, посвящённых детям палеолита, в археологической литературе пока немного, и почти все они увидели свет в последние полтора-два десятилетия. Книг же среди них до сих пор не было совсем, рецензируемая монография является первым таким опытом. В большинстве ранее вышедших статей речь идёт в основном о том, по каким признакам можно идентифицировать среди каменных артефактов вещи, сделанные детьми, т. е. «ученические» изделия. Первая, насколько мне известно, статья на эту тему на русском языке вышла два года назад на страницах ПАЖМИ (Захариков 2020). В книге Э. Ноуэл

этот вопрос тоже затрагивается — ему посвящена отдельная глава, — но наряду с ним рассматривается и множество других проблем, связанных с изучением феномена детства в палеолите. Автор не обходит вниманием, пожалуй, ни один аспект этой темы, на который имеющиеся археологические, палеоантропологические, этнографические и разнообразные естественно-научные данные могут пролить хотя бы какой-то, пусть даже очень слабый, призрачный свет.

Книга состоит из семи глав, трёх приложений (они составляют почти половину общего её объёма), списка литературы и указателя. Основной части предпосланы традиционный раздел с благодарностями и небольшое хвалебное предисловие, написанное Джейн Бэкстер. Введения нет. Его отчасти заменяет первая глава, в конце которой говорится о задачах остальных глав, но всё же отсутствие специального вводного раздела с постановкой проблемы и задач, объяснением структуры книги — это явное упущение.

В первой главе («На пути к археологии детей палеолита») вкратце рассказывается об истории археологии детства, датой рождения которой считается 1989 год, когда вышла основополагающая статья норвежки Греты Лиллехаммер (Lillehammer 1989), и подробно рассматривается вопрос о том, почему эта история столь коротка, т. е. почему тема детства до недавнего времени не привлекала внимания исследователей. Автор называет четыре основных причины. Во-первых, костные остатки детей сохраняются хуже, чем костные остатки взрослых, и поэтому первые несколько «недопредставлены» в ископаемых материалах. Во-вторых, до недавнего времени считалось, что поведение детей (игры, неумелое обращение с вещами и т. д.) искажающим образом влияло на археологические источники (по этому поводу автор книги резонно замечает, что об искажающем воздействии можно было бы говорить лишь в том случае, если бы целью археологии была реконструкция поведения взрослых, а не людей прошлого в целом). В-третьих, часто по умолчанию предполагалось, что дети не обладали свойством, которое в английском языке обозначается трудно переводимым на русский словом *agency* (агентивность). Иными словами, они

рассматривались как пешки в мире и делах взрослых, не оказывавшие сколько-нибудь заметного влияния на материальную культуру и потому обречённые на роль этаких археологических «невидимок». Наконец, в-четвёртых, то обстоятельство, что после оформления археологии детства как отдельного направления исследований занимались этой темой в основном женщины, могло делать её в восприятии многих легковесной, недостаточно серьёзной, маргинализованной.

В этой же главе рассматривается вопрос о том, что такое, собственно, детство и кого считать ребёнком, и подчёркивается, что, во-первых, в разных культурах и в разные времена этот вопрос решался по-разному, а во-вторых, не следует смешивать биологический, хронологический и социальный возраст человека.

Вторая глава («Деторождение и палеолитическая „семья“») базируется почти исключительно на биологических (анатомия, эмбриология) и палеоантропологических данных. В ней довольно подробно излагаются существующие в современной науке представления об основных этапах жизненного цикла гоминин и, прежде всего, о ранних стадиях их онтогенеза, а также об особенностях процесса деторождения и характере заботы о потомстве у разных их видов. Глава очень информативна и написана, как и вся книга, доступным для неспециалистов языком. По сути, она представляет собой хорошее введение в проблему. Большое внимание в ней уделено вопросу о том, когда детей отнимали от груди и как это могло влиять на социальные отношения и на характер связей между полами и поколениями. При обсуждении этой темы автор местами слишком увлекается, и в итоге читатель узнаёт, что «у людей мужские особи способны к вскармливанию грудью, и в некоторых существующих обществах вносят вклад в заботу о младенцах именно таким образом (Palmquist 2020)» (с. 38). Если первая часть цитированного утверждения — чистая правда (подтверждающие это факты приводил ещё Дарвин, и даже у Толстого в «Анне Карениной» в одном из диалогов мимоходом упоминается некий англичанин, который, находясь в море, спас своего оставшегося без кормилицы ребёнка, давая ему собственную грудь), то намёк на якобы рутинный характер мужского кормления грудью в некоторых обществах, наверно, всё же перебор. Во всяком случае в статье А. Палмквист, на которую в данном случае ссылается Э. Ноуэл и которую заинтригованный рецензент специально нашёл и внимательно изучил, ни о чём похожем и речи нет, факты подобного рода в ней даже не упоминаются.

В следующих трёх главах на первый план выходит археология. В них «развешивается представление о том, что дети в археологических материалах палеолита невидимы» (с. 46).

В третьей главе 3 («Игрушки, погребения и секретные места») речь идёт сначала о детских играх и игрушках, затем об изображениях детей (большой частью гипотетических), их погребениях и наконец о планиграфических свидетельствах существования на ряде палеолитических стоянок участков, где они, возможно, играли и общались вне прямого контроля взрослых — своего рода «детских площадок» (в книге этот термин не употребляется). В качестве вероятных игрушек рассматриваются, прежде всего, тауматропы — круглые диски с отверстием в центре и изображениями на обеих сторонах. При быстром вращении на пропущенном через отверстие шнуре два изображения сливаются в одно, которое при этом воспринимается как движущееся. Классическим примером такого рода предметов является диск с сернами из Ложери Бас. На одной его

поверхности выгравирована серна с поджатыми ногами, а на противоположной — с распрямлёнными, при вращении же диска кажется, что животное подпрыгивает. Игрушками, по мнению автора, могли служить и некоторые из примерно двух сотен антропоморфных фигурок, известных сейчас для верхнего палеолита. Отдельно обсуждаются находки различных орудий (рубильца, деревянные копья), музыкальных инструментов (трещотки, свистки из трубчатых костей птиц) и иных предметов (глиняные шары), которые, судя по их уменьшенным или прямо миниатюрным размерам, иным конструктивным особенностям или контексту обнаружения могли служить для детских игр, а также обучения.

Чётко идентифицируемые образы детей в искусстве палеолита практически отсутствуют. Среди двухмерных изображений на роль таковых могут претендовать только некоторые рисунки на каменных плитках из Гёнерсдорфа и Ла Марш, а среди трёхмерных — несколько статуэток из Мальты и Бурети. Говоря о последних, Э. Ноуэл опирается на статью И. В. Шмидт, опубликованную в 2010 г. в журнале «Антропология, этнография и археология Евразии», и совершенно запутывается с именами. В списке литературы она ошибочно расшифровывает первый инициал цитируемого автора как Изабель (вместо Ирина), но в тексте, несмотря на это, превращает Изабель (а заодно и Ирину) в мужчину («Он утверждает...», с. 55).

Очень интересен раздел, посвящённый детским захоронениям. Автор насчитывает более сотни средне- и верхнепалеолитических погребений, содержащих костяки детей и подростков. В 45 из них представлены скелетные остатки неандертальцев, в 70 — людей современного анатомического типа, а ещё в семи случаях видовая принадлежность погребённых не установлена (табл. 3.1 на с. 58). В тексте рассмотрено лишь несколько примеров детских захоронений, но зато в приложениях 2 («Таблица плио-плейстоценовых человеческих костяков возрастом от перинатального до примерно 10 лет») и 3 («Таблица плио-плейстоценовых человеческих костяков возрастом от примерно 10 до 20 лет») дан их полный список, включённый в опись всех вообще (в том числе не связанных явно с погребениями) находок костей несовершеннолетних индивидов. Эти приложения, как уже говорилось, составляют почти половину основного объёма книги (140 страниц из 310) и имеют самостоятельную ценность, будучи, насколько я могу судить, наиболее полными и информативными из имеющихся в литературе сводок такого рода. Приводятся данные о месте каждой находки, а там, где это возможно, также о её видовой принадлежности, культурной атрибуции (ориньяк, граветт, мадлен и т. д.), имеющихся датировках, контексте, индивидуальном возрасте и сопровождающих археологических материалах. Кроме того, непосредственно в текст главы (последнего её раздела) включены таблицы, суммирующие сведения об обнаруженных к настоящему времени следах явно или предположительно детских ступней на глиняных, песчаных и туфовых древних поверхностях (табл. 3.2) и отпечатках явно или предположительно детских рук и пальцев на глиняных стенах пещер (табл. 3.3).

Следующая, четвёртая глава («Каменные орудия, обретение навыков и освоение мастерства») посвящена наиболее разработанной в археологии детства теме, а именно вопросу о том, как идентифицировать в материалах палеолитических мастерских и стоянок ученические изделия, т. е. вещи, сделанные теми, кто ещё только осваивал искусство камнеобработки. При этом предполагается, что взрослые в большинстве своём обладали необходимыми навыками по раскалыванию камня, а следовательно ученические изделия можно уверенно

связывать с детьми. Сначала в главе даётся краткий вводный курс по изучению каменных изделий, предназначенный для тех читателей, кто с этим вопросом совершенно не знаком. Объясняются основные термины, описываются базовые способы расщепления, категории изделий и элементы их морфологии, а также методы их изучения. Затем выделяются и последовательно рассматриваются семь критериев, или демаскирующих признаков (*archaeological signatures*), выдающих руку новичка. Эти признаки включают: 1) технические ошибки, 2) функциональную бесполезность (*non-productivity*) вещей, 3) специфическую локализацию продуктов расщепления (иногда на периферии памятника, иногда же, напротив, в центре, где можно было наблюдать за работой опытных камнеколов), 4) низкое, по сравнению с изделиями мастеров, качество сырья, 5) использование в качестве исходных предметов расщепления уже исключённых из технологического оборота вещей, например истощённых нуклеусов, 6) стратегические ошибки, т. е. несоблюдение необходимой последовательности операций, и наконец 7) сравнительно небольшие размеры изделий. В заключение обсуждается место детей в «профессиональных сообществах» (*communities of practice*) камнеколов и роль этих сообществ в процессе обучения.

Пятая глава называется «Дети, рассказывание историй и палеолитические искусства». По объёму она заметно больше остальных глав и посвящена видам деятельности, которые в большинстве своём прослеживаются археологически гораздо хуже, чем обработка камня. Это рассказывание историй с целью обучения и наставления, танец, музыка, изобразительная деятельность, изготовление керамики, плетение и ткачество. Объединение всех этих тем под одной шапкой может показаться не совсем логичным (не правильнее было бы разделы о керамике, плетении и ткачестве выделить в особую главу, поместив её сразу после главы о каменных изделиях?), что снова заставляет вспомнить об отсутствующем введении, где обосновывалась бы структура подачи материала. Тем не менее, автором убедительно показано, что многие палеолитические изображения могли создаваться как иллюстрации к устным рассказам и служить в качестве своего рода наглядных учебных пособий, а также что значительная часть изображений является, вероятно, делом рук детей и подростков. Как и в главе по камню, предложен ряд критериев для идентификации ученических работ.

«Если палеолитические дети в целом были исследованы археологами недостаточно, — пишет Э. Ноуэл, — то в случае с подростками эта недостаточность ощущается особенно остро» (с. 146). В шестой главе («Отрочество в ледниковую эпоху») своей книги она стремится по возможности восполнить этот пробел. Материалов для этого не слишком много, и потому итоговые выводы не отличаются оригинальностью (подростки «проводили основную часть времени в небольших семейно-родственных группах, общаясь с младшими сиблингами и кузенами/кузинами, а также окружавшими их взрослыми, у которых они перенимали необходимые для выживания... навыки», «их дни проходили в занятиях охотой, собирательством и в обучении» разным полезным вещам, «отрочество — чрезвычайно важная стадия жизни» и т. д., с. 163), но зато автор не забывает и, более того, всячески подчёркивает, что те, о ком она пишет, были живыми людьми, а палеолитические подростки во многом походили на их сегодняшних ровесников. «Подобно нынешним тинейджерам, они, наверно, подолгу лежали в ночи без сна... прислушиваясь к потрескиванию костра, вою волков вдали или просто к тишине, прерываемой изредка хныканьем младенца. Может быть, рядышком лежала любимая собака» (с. 163).

Последняя, седьмая глава («Палеолитические дети как двигатели эволюции человека») выполняет функции заключения. Выполняет, на мой взгляд, не очень удачно. Дело в том, что в книге при всех её достоинствах нет объединяющей конструктивной идеи, и попытка изобрести её под занавес выглядит явно запоздалой и неубедительной. Автор обращается к так называемой теории конструирования ниш, развиваемой с семидесятых годов прошлого века некоторыми биологами, и с её помощью (точнее, с помощью характерной для этой теории фразеологии) старается обосновать тезис (больше похожий на слоган) «дети — двигатели эволюции человека». Что под этим подразумевается, т. е. почему именно дети двигатели эволюции или, точнее, почему они её двигатели в большей степени, чем не дети, понять трудно (мне, во всяком случае, не удалось), так же как трудно понять, что нового добавляет к пониманию механизмов эволюции теория конструирования ниш (её критику см., например, в Gupta et al. 2017). В основе её лежит совершенно тривиальная и самоочевидная идея, что всякий организм, от бактерии до человека, так или иначе (намеренно и целенаправленно или просто в силу самого факта своей жизнедеятельности) приспособляет среду обитания под себя, тем самым изменяя её. Если в теории конструирования ниш и есть что-то оригинальное, то только название.

К недостаткам книги я бы, помимо не совсем удачной заключительной главы и некоторой рыхлости структуры в целом, отнёс ещё злоупотребление самоцитированием. Порой оно выглядит просто нелепо. Приведу лишь один пример. На с. 151 читаем: «Как замечают Ноуэл и Френч (Nowell and French 2020, 2), „социальные и средовые факторы, такие как степень физической активности, полноценное питание, обстановка в семье, ожидаемая продолжительность жизни, социально-экономические стрессы, могут влиять на наступление и продолжительность полового созревания“» (с. 153). Неужели связь между условиями жизни и временем пубертата обнаружили именно археологи Ноуэл и Френч, а не медики и физиологи задолго до них?

Однако достоинства рецензируемой монографии явно перевешивают её недостатки. В целом это, безусловно, очень хорошая, интересная, полезная и нужная работа, в которой под новым углом зрения обобщён и проанализирован огромный фактический материал. В завершающем книгу абзаце её автор пишет: «Сведя воедино данные археологии, приматологии, этнографии, эволюционной биологии, палеонтологии, геномики и эволюционной психологии, я, надеюсь, показала, что мы можем начать познавать этих [палеолитических] детей путями, которые раньше не считались возможными» (с. 171). С этим нельзя не согласиться. Действительно, в книге очень хорошо показано, какие материалы и каким образом могут пролить свет на различные стороны биологии, поведения и социального положения детей в палеолите. Это несомненная заслуга Эйприл Ноуэл.

## Литература

- Захариков А. П. 2020. Ученические изделия в комплексах нижних слоёв стоянки Непряхино. *Первобытная археология. Журнал междисциплинарных исследований* 1, 123–134.
- Davidson I., Nowell A. (eds.). 2021. *Making Scenes: Global Perspective on Scenes in Rock Art*. New York: Berghahn Books.
- Gonlin N., Nowell A. (eds.). 2018. *Archaeology of the Night*. Boulder, CO: University Press of Colorado.

- Gupta M., Prasad N. G., Dey S., Joshi A., Vidya T. N. C. 2017. Niche construction in evolutionary theory: the construction of an academic niche? *Journal of Genetics* 96, 491–504.
- Lillehammer G. 1989. A child is born: the child's world in an archaeological perspective. *Norwegian Archaeological Review* 22, 89–105.
- Nowell A. (ed.). 2001. *In the Mind's Eye: Multidisciplinary Approaches to the Evolution of Human Cognition*. New York: Berghahn Books.
- Nowell A., Davidson I. (eds.). 2010. *Stone Tools and the Evolution of Human Cognition*. Boulder, CO: University Press of Colorado.
- Palmquist Aunchalee. 2020. Cooperative lactation and the mother-infant nexus. In: Gowlan R., Halcrow S. (eds.). *The Mother-infant Nexus in Anthropology: Small Beginnings, Significant Outcomes*. Cham: Springer, 125–124.

## References

- Davidson I., Nowell A. (eds.). 2021. *Making Scenes: Global Perspective on Scenes in Rock Art*. New York: Berghahn Books.
- Gonlin N., Nowell A. (eds.). 2018. *Archaeology of the Night*. Boulder, CO: University Press of Colorado.
- Gupta M., Prasad N. G., Dey S., Joshi A., Vidya T. N. C. 2017. Niche construction in evolutionary theory: the construction of an academic niche? *Journal of Genetics* 96, 491–504.
- Lillehammer G. 1989. A child is born: the child's world in an archaeological perspective. *Norwegian Archaeological Review* 22, 89–105.
- Nowell A. (ed.). 2001. *In the Mind's Eye: Multidisciplinary Approaches to the Evolution of Human Cognition*. New York: Berghahn Books.
- Nowell A., Davidson I. (eds.). 2010. *Stone Tools and the Evolution of Human Cognition*. Boulder, CO: University Press of Colorado.
- Palmquist Aunchalee. 2020. Cooperative lactation and the mother-infant nexus. In: Gowlan R., Halcrow S. (eds.). *The Mother-infant Nexus in Anthropology: Small Beginnings, Significant Outcomes*. Cham: Springer, 125–124.
- Zakharikov A. P. 2020. Uchenicheskie izdeliia v kompleksakh nizhnikh sloev stoianki Nepriakhino. *Prehistoric Archaeology. Journal of Interdisciplinary Studies* 1, 123–134 (in Russian).