

Классификация в археологии: термины против понятий

1. Речь идет об использовании одних и тех же терминов для разных понятий и, наоборот, о применении разных терминов к одному и тому же понятию в области археологической классификации. Во многих случаях взаимное непонимание и бесплодные споры вызваны именно путаницей в понятийно-терминологической системе. Причем полезно рассмотреть употребление классификационных понятий и терминов не в теоретических работах, а в текстах нормальных «практикующих» археологов. Интересно выяснить, как реально «живут» понятия и термины в археологии.

2. Начнем с самого распространенного понятия археологической культуры. С тех пор как археологические культуры «укоренились» в археологической систематике, предпринимаются бесконечные попытки обойтись без них. Уже совершенно прижились такие термины, как индустрия, технокомплекс, культурное единство, горизонт, территориальная группа. Что же стоит за этими терминами? Те совокупности материала и памятников, которые они обозначают, выделяются классификационным путем — точно так же, как археологические культуры. С точки зрения теории и методов между ними и археологической культурой нет разницы. Все они выделены на основании некоторого набора признаков артефактов, комплексов, памятников. Разница между ними практическая — наборы признаков разные. Причем нельзя сказать, что эти наборы признаков различаются по своей собственной ценности. То есть формально это не что иное, как разные археологические культуры, выделенные в одном материале.

3. Это означает, в частности, что в археологии верхнего палеолита уже давно реализован призыв теоретиков использовать разные классификации для одного и того же материала. Наши технокомплексы, индустрии, горизонты, культурные единства, пути развития и «старые» археологические культуры как раз и есть те самые разные классификации одного и того же археологического материала.

4. Спрашивается, зачем плодить новые термины, если понятия, по сути, не меняются. К этому еще стоит добавить, что у каждого автора свои представления как о системе классификационных понятий уровня археологической культуры, так и о терминах, которые целесообразно использовать. Почему же путаница не уменьшается?

5. Разумеется, какую-то роль в этом играют и субъективные факторы: туманные представления многих археологов о классификации в целом, незнание работ коллег и т. п. Но важнее разобраться в объективных, существенных причинах «безобразия» в мире классификационных терминов и понятий, употребляемых в археологии.

Одна из таких причин лежит на поверхности, хотя на нее не обращают внимания. Раз появившись, понятия и термины начинают жить своей жизнью, а точ-

нее говоря, авторы устраивают им веселую жизнь в науке. Популярным терминам дают все новые и новые дефиниции, и каждый норовит внести свою лепту в «уточнение» понятия. Постепенно понятие обрастает разными смыслами, становится чересчур многозначным. В результате обозначающий его термин невозможно употреблять сам по себе. Приходится либо давать свое собственное (еще одно) определение, либо использовать другой термин, чтобы оторваться от шлейфа лишних смыслов.

Вот так и прижились технокомплексы, индустрии, горизонты. Теперь они уже обросли разными смыслами, и использовать их становится все сложнее. И уже делаются первые попытки обойтись без ставших привычными терминов.

6. Бесперывный процесс изменения содержания понятий совершенно закономерен и является нормой науки. Одновременное существование разных понятий, покрываемых одним термином, — это, с моей точки зрения, неизбежное свойство любых исследований, отражающее развитие научного знания.