

Дискуссия по вновь реанимированной Б. Брэдли и Д. Стэнфордом идее миграции древнего населения в Америку из Европы через Атлантику, предложенная автором, действительно интересна. Это уже не первая попытка таким путем «заселить» Америку. Занимаясь гипотезами о миграциях в Берингии (Слободин 2001), я познакомился и с большим количеством гипотез атлантического путешествия предков аборигенов Америки. Часто эти гипотезы пересекались, дополняя друг друга.

Испанский историк Овиедо, одним из первых, в 1535 г., обратившийся к проблеме появления индейцев в Америке, исключал возможность проникновения людей из Азии и Европы в Америку по северному пути (Huddleston 1967). Однако испанский же клирик Акоста в 1590 г. писал, что Северная Америка в северных широтах раньше могла приближаться к Европе и Азии очень близко, и там мог существовать сухопутный мост, по которому небольшие группы диких охотников — либо в поиске новых земель, либо из-за перенаселения — медленно мигрировали до тех пор, пока не заселили американский континент (Acosta 1880: 45, 47).

В самой Америке похожие мысли высказывал 200 лет назад Т. Джефферсон (президент США в 1801–1809 гг.), который считал, что «путь из Европы в Америку был известен давно, даже когда не было совершенных навигационных средств. На пути из Норвегии в Исландию... в Гренландию, <...> Лабрадор, это первое направление наиболее широкое: оно использовалось с древнейших времен...» (Jefferson 1984: 226). В работах историков также издавна обсуждалась возможность переселения через Атлантику «десяти племен (колен) Израилевых», давших якобы начало коренному населению Америки (Kingsborough 1831–1848). Сейчас эту идею поддерживают только религиозные ортодоксы. Археолог В. И. Гуляев (2007: 17) охарактеризовал ее как «абсурдную».

В середине XX века в качестве археологического свидетельства связи древнейших культур Северной Америки с палеолитом Европы рассматривалась некоторыми авторами палеоиндейская культура сандия, выделенная Ф. Хиббеном (Hibben 1941). Отдаленное типологическое сходство наконечников сандия с односторонней боковой выемкой у насада с похожими наконечниками солютре стало основанием для проведения между ними аналогий и для предположения о происхождении первых от вторых. Впрочем, многие исследователи, отмечая это сходство, все же воздерживались от поддержки идеи миграции через Атлантику. И. П. Ларичева в сводной работе о палеоиндейских культурах отметила существование гипотез такого рода, но не стала рассматривать идею о сходстве индустрий сандия и солютре.

Вскоре споры о «культуре сандия» стали утихать, а сам этот термин встречался в американской археологической литературе все реже. В сборнике «Древние североамериканцы» (Jennings 1983), например, нет уже не только сравнений сандия с солютре, но и упоминаний самой культуры сандия. Ситуация выглядела довольно загадочно, поскольку наконечники сандия не просто передатировали и пересмотрели их культурную принадлежность — они просто исчезли из публикаций без каких-либо пояснений и дискуссий. Причину этого я узнал в 1995 г. в экспедиции на стоянке Мейса (на Аляске), когда

познакомился с вышедшей в том же году статьей Д. Престона (Preston 1995) о перипетиях, связанных с наконечниками сандия. Из статьи, посвященной детальному разбору истории открытия пещеры сандия и исследованиям Ф. Хиббена, следовало, что их происхождение и возраст неясны и что наконечники сандия, так похожие на наконечники солютре, вероятно, являются подделками. Автор привел мнение Б. Брэдли, что наконечники (сами по себе древние, некоторые — даже желобчатые, но неясного происхождения) были, судя по следам, уже в наше время подработаны напильником, так что появилась боковая выемка, сделавшая их похожими на солютре. Причиной такой подправки Брэдли считал желание «поддержать теорию, что кловис ... происходит от солютре, наиболее характерным изделием которого являются односторонне выемчатые наконечники». Он заключил: «Если вы докажете, что кловис происходит из юго-западной Европы и пришел [в Америку. — С. С.] через Атлантику, то это будет что-то невероятное!» (Preston 1995: 75–76). Д. Стэнфорд, бывший ученик Ф. Хиббена, также отметил, что он «...очень подозрительно относится к наконечникам сандия как типу, поскольку мы не видим их где-либо еще, кроме как на стоянке Люси», где их так же «нашел» Хиббен (Preston 1995: 76–77). Эти наконечники из Люси имели кроме боковой выемки еще и желобок, как кловис, что позволяло рассматривать их как переходный тип (этап) от сандия к кловис.

Как ни странно, но спустя несколько лет именно Б. Брэдли и Д. Стэнфорд реанимировали идею Хиббена о происхождении палеоиндейской культуры от солютре, но уже на основе другого типа наконечников — листовидных, а также сходства ряда элементов обработки каменных изделий. Впрочем, и материалы сандия — наконечники с боковой выемкой — также были вскоре рассмотрены в ряду других палеоиндейских материалов и даже сопоставлены с восточно-сибирскими (очевидно, селемджинскими) (Stanford 1999: 286). Почему они до сих пор остаются незадействованными в гипотезе миграции солютре в Америку через Атлантику — непонятно.

Не повторяя длинный список аргументов за и против этой гипотезы, приведенный А. В. Табаревым, обращаюсь к тем моментам, которые, на мой взгляд, наименее аргументированы.

Я бы не стал требовать от авторов гипотезы миграции солютре из Европы в Америку доказательств в виде пещерной живописи, антропологических и генетических данных. Первые действительно могли исчезнуть или просто не развиваться в иных ландшафтных условиях. Так, на северо-востоке Азии неолитическая наскальная живопись, распространенная в Якутии, к востоку от р. Индигирка не найдена (кроме своеобразных Пегтымельских петроглифов), хотя культуры там родственные и ландшафты сходные. В конце концов, можно предположить, что в путешествие отправились охотники, а не художники. По костякам и ДНК, как показывают исследования кенневикского захоронения в Америке (Chatter 2001) и бойсмановского на Дальнем Востоке (Попов и др. 1997), серьезного прорыва в понимании происхождения их обладателей также особо ожидать не приходится. «Кавказоидные» (согласно первым определениям, позже пересмотренным), с «европейско-азиатской» гаплогруппой Х, черты первого костяка и «чукотские» второго пока только добавляют вопросов, не проясняя уже имеющих.

Однако для доказательства прямой миграции (а именно таковая и предполагается) нельзя сравнивать только выборку отдельных черт и изделий из материалов двух культур. Прямая миграция предполагает перенос всех основных черт культуры и, прежде всего, основных типов орудий. А этого нет. Еще важнее то, что первоначальная идея Б. Брэдли и Д. Стэнфорда (Bradley, Stanford 2004) о «поразительном технологическом сходстве» комплексов солютре и кловис постепенно заменяется ими на гипотезу о технологическом сходстве комплексов солютре и пре-кловис и, следовательно, о происхождении пре-кловис от солютре, что, конечно же, не одно и то же. Имеющиеся материалы пре-кловисских стоянок (Мидоукрофт, Кактус Хилл) такого сходства не проявляют даже в выборке (ни с кловис, ни с солютре).

Интересно, что Д. Стэнфорд и Б. Брэдли не рассматривают возможность появления в Америке традиций пре-кловис и кловис в результате разных миграций в Америку (как через Атлантику, так и по Берингии). Видимо, они не делают этого, поскольку такая гипотеза не вяжется с постулатом о существовании преемственности в развитии двух названных индустрий. Тем не менее возможность такого сценария не исключена, особенно с учетом значительного технологического сходства ряда берингийских комплексов возрастом до 11 тыс. лет без микропластин с материалами стоянок пре-кловис (Мидоукрофт, Кактус Хилл), а также с учетом того обстоятельства, что последние пока не дали специфических черт, сходных с солютре.

Прекрасно знакомый с индустрией солютре Ф. Борд отметил близость ряда изделий этой культуры к голоценовым материалам индустрии Эль Инга в Эквадоре. При этом, однако, он указал на то, что сходство отдельных черт солютре и кловис не может свидетельствовать об их прямых исторических связях, и что Западная Европа «не то место, где надо искать происхождение палеоиндейских культур» (Bordes 1968: 217).

Х. Мюллер-Бек (Muller-Beck 1967: 387–393) прослеживал распространение мустьероидных технологий с бифасами в Европе (в том числе и солютре как позднее проявление бифасиальной индустрии конца позднего плейстоцена), отмечая их на Костенках I (сл. 5) и далее в Америке в материалах «Древнейшего Ллано» (кловис). Дж. Диксон (Dixon 1975) предполагал проявление «мустьероидных» черт вследствие миграции или диффузии в комплексе Акмак на стоянке Онион Портидж на Аляске, где, кстати, имеются и прекрасные образцы овальных бифасов со сколами типа *overshot* (Anderson 1970: 49).

Предполагается, что «если комплекс солютре будет найден в Сибири (или Берингии), то все посчитают, что вопрос происхождения кловис решен» (Bradley, Stanford 2004). Это, конечно, не так. Эти комплексы также были бы подвергнуты тщательному анализу. Б. Брэдли и Д. Стэнфорд (Bradley, Stanford 2004: 467) и сами подвергли критике наконечник со стоянки Уптар (King, Slobodin 1996), имеющий желобчатый скол, как на наконечниках кловис, хотя, будучи помещен в материалы кловис, он, без сомнения, был бы определен как желобчатый. Желобчатые наконечники Аляски также не решили вопроса о происхождении кловис, поскольку не ясен их возраст и не ясно, как люди преодолели ледник, отделявший в эпоху кловис Аляску от южных районов Америки. Следует сказать и о камчатской позднелеолитической ушковской культуре с черешковыми наконечниками (Диков 1979), которая даже при достаточном

возрасте и наличии технических и типологических аналогий с рядом стоянок западной «черешковой» традиции Северной Америки так и не признана их источником, поскольку неизвестны стоянки на территории между ними и нет ответа на вопрос о том, как они преодолели ледник. Стэнфорд с соавторами (Stanford et al. 2005) поставили примерно те же вопросы применительно к гипотезе берингийского пути заселения Америки, что сторонники последней задают авторам гипотезы атлантического пути заселения Америки носителями культуры солютре (Straus et al. 2005).

В стороне остался вопрос о количестве переселенцев, необходимом для успешного завершения миграции. Предполагается, что минимальная численность группы, которая могла стать основой первой популяции американцев, должна была составлять 70–76 человек (Heu 2005). Это достаточно большой отряд для путешествия через океан во льдах на расстояние 2,5 тыс. км (Bradley, Stanford 2006). Как минимум треть группы должны составлять женщины. Учитывая небольшие размеры лодок, их количество должно быть значительным, что увеличивает вероятность потери связи между ними и гибели части из них. Во время гораздо более коротких (и притом прибрежных) путешествий землепроходцев обычно погибало не менее половины участников. Неизбежная гибель части людей должна компенсироваться размером группы, а между тем создание столь большой группы для коллективов периода позднего палеолита было очень сложной задачей. Ее необходимый минимальный размер существенно превышает предполагаемые размеры палеолитических коллективов, особенно если учесть, что вряд ли какое-то сообщество могло отправиться в путешествие в полном составе, со стариками и детьми.

Другой аспект вопроса — возможная степень приморской адаптации солютрейских охотников. Простой прибрежный промысел, даже на лодках, не дает достаточных для дальнего путешествия мореходных навыков, которые в результате глубокой адаптации к морскому зверобойному промыслу выработали приморские жители (коряки, чукчи и алеуты) на севере Тихого океана.

В обсуждаемой статье отмечено, что в России гипотеза атлантического пути заселения Америки широко не обсуждалась. Такую реакцию российских археологов на эту гипотезу можно объяснить их отношением к ней. Молчание нередко бывает исключительно выразительным. Тем не менее отдельные высказывания по этому поводу в отечественной печати были. А. А. Гнесь (2003), рассматривая эту гипотезу, отметил, что «очень многое непонятно с точки зрения причины переселения...». С. А. Васильев, знакомый как с французскими, так и с американскими материалами, писал, что технология кловис настолько специфична, что исследователи не перестают искать хоть какие-то аналогии к ней в палеолите Старого Света. «Техника тонкого бифаса, как известно, получила наивысшее развитие в солютре. Конечно, ничем иным, кроме конвергенции, это сходство не объяснить, если оставить в стороне достойные научно-фантастического романа гипотезы о заселении Северной Америки через Атлантику» (Васильев 2004: 49).

Таким образом, аргументы, приводимые в пользу солютрейской миграции в Америку, в настоящее время нельзя признать убедительными. Пока не будут предъявлены более весомые доказательства, гипотеза останется гипотезой, какой бы перспективной она ни казалась.

**Литература**

- Васильев С. А.* 2004. Древнейшие культуры Северной Америки. СПб.: Петербургское Востоковедение.
- Гнесь А. А.* 2003. Основные гипотезы первоначального заселения нового света в трудах северо-американских авторов // Проблемы археологии, этнографии, антропологии Сибири и сопредельных территорий. Т. IX. Ч. II. Новосибирск: ИИАЭ СО РАН. 47–51.
- Гуляев В. И.* 2007. Кто открыл Америку. М.: ТАУС.
- Диков Н. Н.* 1979. Древние культуры Северо-Восточной Азии. М.: Наука.
- Ларичева П. М.* 1976. Палеоиндейские культуры Северной Америки. Новосибирск: Наука.
- Попов А. Н., Чикишева Т. А., Шпакова Е. Г.* 1997. Бойсманская археологическая культура Южного Приморья. Новосибирск: Изд-во Ин-та археологии и этнографии СО РАН.
- Слободин С. Б.* 2001. Гипотезы о миграции в Берингии в исследованиях XVI–XIX вв. // АЭАЕ 4. 13–20.
- Acosta J.* 1880. The Natural and Moral History of the Indies. London.
- Anderson D. D.* 1970. Akmak: an Early Archaeological Assemblage from Onion Portage, Northwest Alaska // Acta Arctica XVI. 1–80.
- Bordes F.* 1968. The Old Stone Age. London: World University Library.
- Chatters J. C.* 2000. The recovery and first analysis of an Early Holocene human skeleton from Kennewick, Washington // AA 65. 291–316.
- Dixon J. E.* 1975. The Gallagher Flint Station: an early man site on the North Slope, Arctic Alaska, and its role in relation to the Bering Land Bridge // ArAn 12. 68–75.
- Huddleston L. F.* 1967. Origins of the American Indians: European concepts. 1492–1729. Austin: University of Texas Press.
- Hibben F.* 1941. Sandia Cave // AA 6. 66.
- Hey J.* 2005. On the number of New World founders: A population genetic portrait of the peopling of the Americas // PLoS Biol 3. 0965–0975.
- Jefferson T.* 1984. Writings. New York: The Library of America.
- Jennings J. D.* (ed.). 1983. Ancient North Americans. New York: Freeman and Company.
- King M. L., Slobodin S.* 1996. A Fluted Point from the Uptar Site, Northeastern // Science 273. 634–636.
- Kingsborough E.* 1831–1848. Antiquities of Mexico. London.
- Muller-Beck H. G.* 1967. On migration of hunters across the Bering Land Bridge in the Upper Pleistocene // D. M. Hopkins (ed.): The Bering Land Bridge. Palo Alto: Stanford University Press. 373–408.
- Preston D.* 1995. The mystery of Sandia Cave // The New Yorker. June 12. 66–83.
- Stanford D.* 1999. Paleoindian archaeology and late Pleistocene environments in the Plains and Southwestern United States // R. Bonnicksen, K. L. Turnmire (eds.). Ice Age Peoples of North America. Oregon: Oregon University Press. 281–399.