

Периодизация и понятие «неолит»

Прежде чем обсуждать проблемы периодизации, системы трех веков и, в частности, понятия «неолит», стоит тезисно зафиксировать базовые для этой темы представления о классификации. Для многих они покажутся банальными, но если окажется, что между нами нет согласия в этой области, то, значит, обсуждая проблемы периодизации, мы разговариваем на разных языках.

1.1. Периодизация — это такая классификация материала, чтобы полученные классы (группы) выстраивались в хронологическую последовательность. Периодизации применяются в разных науках, изучающих прошлое.

1.2. Периодизация как хронологическая разновидность классификации призвана выявить в материале упорядоченность по таким признакам, которые, кроме всего прочего, синхронны по верхней и/или нижней границе своего «бытования». Стремление к открытию таких групп признаков в материале обусловлено надеждой на то, что за этим стоят причины, существенные с точки зрения исследователя.

1.3. В то же время периодизация выполняет в науке организационно-прикладные функции, поскольку для изучения разных периодов требуются разные комплексы знаний, навыков, оборудования. В геологии и археологии давно сложилась специализация по периодам. Более того, она дополняется специализацией и по территориям. Этого потребовала практика научной деятельности. Нельзя отрицать, что служебные функции периодизации также важны для археологов. Современная структура археологических учреждений обычно построена по периодизационно-территориальному принципу.

1.4. Методически допустима как всеобщая периодизация, так и частные периодизации, разделяющие материал в параллельные хронологические ряды. Возможна и древовидная периодизация, в которой высшие таксоны являются всеобщими, а низшие действительны на отдельных территориях.

1.5. Периодизаций может быть множество в одном материале — это свидетельствует лишь о том, что разные группы признаков существуют во времени неравномерно и поэтому выполненные по разным основаниям классификации хронологически не совпадают.

2.1. Переходя к археологической периодизации, нельзя забывать также о том, что в этой области действуют общеисторические (социологические) периодизации, которые не основываются на археологических материалах (периодизация Моргана-Энгельса и схемы Салинза и Сэрвиса построены вообще без заметного учета археологии).

2.2. Таким образом, в рассмотрении базовых проблем археологической периодизации полезно учитывать три направления:

- исследовательское;
- служебное;
- междисциплинарное.

При этом приемлемость того или иного решения зависит как от целей исследователей, так и от свойств материала.

3.1. Желание иметь общеисторическую периодизацию понятно, но какие для этого есть основания в археологии? Для понятия неолита в современной науке ключевым оказывается рубеж возникновения производящего хозяйства. Однако накопившиеся данные показывают, что, видимо, нет собственно археологических материалов, которые сами по себе надежно диагностировали бы ранние формы производящего хозяйства. Его наличие определяется естественнонаучными методами. Появление ранней керамики и шлифованных орудий, как и раннего металла, не коррелирует с другими признаками древних культур с точки зрения археологии и не сопровождается заметными изменениями в жизни и организации древних обществ с точки зрения преистории. На обширных территориях производящее хозяйство появляется лишь в бронзовом веке, в ряде случаев — в железном, а кое-где его нет и сейчас.

3.2. Сейчас ясно, что и в рамках высокоразвитого присваивающего хозяйства может возникать имущественное расслоение, крупные долговременные поселения, стратифицированное общество. Вероятно, такая система не имеет потенциала для дальнейшего развития, в отличие от обществ с производящим типом хозяйства. Однако возможно, что на уровне неолита — раннего металла в современной терминологии обе системы стоит рассматривать как однопорядковые — равные друг другу.

3.3. В таком случае, не следует ли отказаться от ведущей роли критерия производящего хозяйства? Не только в археологии, но и во всеобщей периодизации истории? То есть рассматривать производящее хозяйство как необходимый, но не достаточный для прогресса фактор.

4.1. Собственно археологические критерии неолита к настоящему времени разрушены давлением фактов. Материалы разных регионов все более и более склоняют к мысли о том, что значимые границы проходят вовсе не по появлению керамики или шлифованных орудий. Поздний мезолит и ранний неолит в текущей терминологии разделяются только появлением керамики. При этом каменные и костяные артефакты не изменяются; не наблюдается заметных изменений в структурах, топографических особенностях памятников и пр.

4.2. Практическое отсутствие изменений в археологических данных заставляет предполагать, что и в жизни древних коллективов не происходило никаких существенных изменений с появлением керамики, и/или шлифованных орудий, и/или раннего металла, и/или ранних форм производящего хозяйства.

4.3. В связи с этим, если мы хотим определить значимые хронологические рубежи в археологическом материале, то настало время отбросить имеющуюся периодизацию и рассмотреть проблему заново, «с чистого листа». Не исключено, что ничего лучше существующей периодизации обнаружить не удастся. Тогда придется смириться с имеющимися недостатками.

4.4. Если мы остаемся в целом в рамках текущей системы трех веков, то стоит поставить вопрос: не следует ли поздний мезолит — ранний неолит выделить в отдельную эпоху, равнопорядковую мезолиту и неолиту и не уступающую им по длительности?

5.1. С точки зрения служебных целей периодизации проведение рубежа по появлению керамики было вполне логичным, поскольку ее исследование требовало совершенно иной подготовки, нежели изучение каменных артефактов. С углублением внутриархеологической специализации актуальность этого разделения неизбежно снижается.

5.2. Совершенствование естественнонаучных методов снизило роль периодизации и как системы типологического датирования.

В историографии понятия «неолит» существует немало мифов, на которых нередко строятся и современные представления. Многие коллеги уверены (а иногда такое мнение можно встретить в печатных работах), что Леббок выделил эпоху неолита по шлифованным орудиям и керамике. Однако Леббок керамику не упоминает. Керамику как признак неолита ввел в 1866 г. Докинз (насколько можно судить по доступной литературе). Кроме того, Леббок не давал определение неолита — у него это период между ледниковыми отложениями и появлением металла, «который отличается гораздо более искусной и изящной отделкой каменных орудий, большим разнообразием их формы, а главное тем, что почти все они тщательно отполированы». Таким образом, и признак «полированных орудий» у Леббока представлен не таким простым. Фактически у него речь идет о новом типологическом наборе каменных орудий, отличающемся от палеолитического набора.

Я не занимался специально историографическими штудиями и изучением текстов основоположников системы трех веков. Но если не ограничиваться одной-двумя страницами про неолит у Леббока, а полистать его книгу, то становится понятным, что он представлял себе неолит достаточно комплексно. Кроме типов орудий, неолит у него отличается также и особыми типами погребального обряда, как минимум. В общем, у меня складывается впечатление, что Леббоку неолит представлялся в целом качественно иной эпохой по сравнению с палеолитом и периодом бронзы.

Но в книге Леббока есть и еще один уровень понимания системы трех веков. Для ученых его времени человеческая история была неразрывно связана с естественной. И это не был примитивный или прямолинейный эволюционизм, как принято писать в работах по истории науки. Это был почти наблюдаемый факт. Наблюдалась вертикальная последовательность геологических отложений. Внизу ледниковые отложения — и в них залегал палеолит. Вверху послеледниковые отложения — и в них залегал неолит. Поскольку между ними существовал разрыв, был сделан вывод, что должен существовать мезолит, который и был найден. При этом вовсе не утверждалось, что сложившаяся на западноевропейских материалах периодизация является всеобщей. Лишь допускалось, что материалы с новых (в археологическом смысле) территорий могут выстроиться в такую же последовательность. Сам новый материал должен был это продемонстрировать.

Еще один миф касается неолитической революции. Мы привыкли думать, что это понятие ввел Гордон Чайлд, намертво связав неолит с появлением

производящего хозяйства. Однако термин «неолитическая революция» появляется в 90-х гг. XIX в. уже в энциклопедиях, а складываются представления о революционности перехода в неолите к производящему хозяйству в 80-е гг. XIX в. Я уже не говорю о том, что мы забыли, что все это написано у Энгельса в «Происхождении семьи, частной собственности и государства» (1884 г.). В его периодизации низшая ступень варварства «начинается с введения гончарного искусства», а средняя ступень «на востоке начинается с приручения домашних животных, на западе — с возделывания съедобных растений» (восток — это Старый Свет, запад — Америка). Энгельс базируется на Моргане, а Морган, в свою очередь, на Леббоке.

В ходе дискуссии были приведены примеры конкретных территорий, где с «неолитом» все в порядке. Все это важно, но мы здесь обсуждаем применимость понятия «неолит» как категории всеобщей археологической периодизации — системы трех веков. На локальном уровне проблем с неолитом нет. Проблемы с неолитом возникают на уровне общей археологической систематики.