

Боспорское царство при Фофорсе: по нумизматическим данным

Резюме. Правление Фофорса является одним из наименее изученных периодов истории Боспорского царства. Дело в том, что этот правитель известен в основном только по монетам его чекана, а споры по поводу их атрибуции все еще продолжаются. В то же время важные сведения о периоде правления Фофорса содержатся в трактате Константина VII Багрянородного «De administrando imperio». Однако отнюдь не все историки считают его свидетельства достоверными. В статье уточняется атрибуция ряда разновидностей монет чекана Фофорса, что, как можно надеяться, позволит по-новому оценить достоверность свидетельств ученого императора.

Ключевые слова: Боспор, Херсонес, Фофорс, Константин VII Багрянородный, нумизматика.

Choref M. M. Bosporan Kingdom under Theothorses (on the basis of numismatic data). The reign of Theothorses is one of the least studied periods in the history of the Bosporan Kingdom. The problem is that this ruler is known mainly thanks to the coins his coinage, the attribution of which is still a matter of debates. At the same time, important information about the period of Theothorses' reign is contained in the treatise of Constantine VII Porphyrogenitus «De administrando imperio». However, not all historians consider his testimony credible. The present paper attempts to clarify the attribution of a number of varieties of the Theothorses coins, and then to use this data as a basis for re-evaluating the accuracy of the evidence provided by the learned emperor.

Keywords: Bosphorus, Chersonesus, Theothorses, Constantine VII Porphyrogenitus, numismatics.

Несмотря на многовековое исследование, история Боспорского царства в последнее столетие его существования до сих пор изучена крайне фрагментарно. Дело в том, что наблюдавшийся тогда общий хронический кризис античного мира лишил ученых возможности работать со столь же многочисленными и информативными источниками, как сохранившиеся от предшествовавшей ему эпохи процветания, увязываемой с периодом максимальной мощи мировой Римской державы. Однако исследователи, изучающие древности позднеантичного Боспора, нашли возможность осветить спорные вопросы его истории. Они истолковывают материалы трактатов «De administrando imperio» Константина VII Багрянородного (913–959) (Const. Porp: 53: 1–233) и «Historia nova» Зосимы (Zosim: 21: 1–3), а также анализируют памятники археологии, нумизматики и эпиграфики. Однако сопоставить полученные при этом сведения

оказалось крайне сложно. Так, по данным Константина¹, Боспорским царством в интересующий нас период правили цари, трое из которых: Савромат, сын Крискорона, Савромат, правнук Крискорона и «другой Савромат» — воевали с Римом и были побеждены только благодаря помощи херсонеситов (Const. Porp: 53: 1–233). На первый взгляд, этот рассказ вполне правдоподобен. Появление династов, поддерживаемых варварами, в том числе и жителями Метиды (Айбабин 1996: 30–38; Болгов, Рябцева 2013: 261–267; Васильев 2013: 245–260; КБН 1099; Лавров 2000: 331–341; Шаров 2010: 251–288; Яйленко 2010: 425–476), на троне этого северопричерноморского государства в тот период времени было более чем вероятно (Болгов 1996: 28–29, 34–35, 65; Яйленко 2010: 439, 467–470; Яценко 2001: 55–60). Причем известно, что правители Боспора в I–II вв. н. э. пытались подчинить Херсонес (Романчук 2008: 302–306, 317–320). Но сам факт размещения в нем во II–V вв. н. э. римского гарнизона (Айбабин 1996: 30, 50–51; Зубарь 2000: 291–302; 2001–2002: 8–179; Костромичев 2011: 15–166) и безусловной преданности его жителей империи² свидетельствует о безуспешности этой политики. Так что, вроде бы, есть все основания принять свидетельство Константина Багрянородного на веру. Действительно, херсонеситы, как союзники римлян, могли быть врагами Боспора, периодически подпадавшего под варварское влияние³.

Однако вопросы все же остаются. Дело в том, что позднейшие правители Боспора известны в основном только по монетам⁴. А сам факт их непрерывного выпуска как будто опровергает рассказ средневекового эрудита. Проблема

¹ По мнению Я. К. Харматты, эти сведения были получены из херсонесских хроник V в. н. э. (Харматта 1967: 205).

² У нас есть все основания считать, что Херсонес и в смутное время Великого переселения народов оставался под влиянием империи. Об этом, в первую очередь, свидетельствуют данные эпиграфики: надписи Констанция II (337–361 гг. н. э.) (Виноградов 2010а: 90–92; IOSPE I² 496), Валента II (364–378 гг. н. э.) (Виноградов 2010а: 92–95; Ростовцев 1907: 5. № 2; Соломоник 1983: 28–30, № 3; IOSPE I² 449), Феодосия I (379–395 гг. н. э.) и Аркадия (383/395–408 гг. н. э.) (Виноградов 2010а: 100–107; IOSPE I² 450), Гонория (395–423 гг. н. э.) (Виноградов 2010а: 108–111; Латышев 1918: 9, 15, рис. 2: 1; Соломоник 1983: 31–32, № 5; Храпунов 2010: 365–375, рис. 1; IOSPE IV 185; IOSPE I² 655), Зинона (474–475, 476–491 гг. н. э.) (Бертье-Делагард 1893: 45–88; Чореф 2009: 360–367), а также неизвестного правителя IV–V вв. (Виноградов 2010б: 217–218, № 1; IOSPE I² 654). Об активных контактах Херсона и Константинополя свидетельствуют и факт обнаружения на его территории печати Анастасия I Дикора (491–518 гг. н. э.) (Соколова 2007: 22, № 6). Не противоречат этому выводу и результаты археологических исследований Херсона. На территории городища была найдена форма для оттиска изображения св. Лупы, почитаемого солдатами дунайских легионов (Айбабин 1999: С. 88). В V в. прошла реконструкция оборонительных сооружений — в Портовом районе перестроили башни XVII, XVII/1 и XVIII, а также куртину XX (Антонова 1976: 3–8; Стржелецкий 1969: 7–29). Город расширился и в западном направлении (Антонова 1976: 7). Судя по росписи из склепа Н. И. Тура, Херсон в V в. был мощной крепостью (Ростовцев 1914: 474–479). А масштабы строительства, в свою очередь, убедительно свидетельствуют о помощи Центра.

³ Речь идет о событиях, связанных с так называемыми «скифскими войнами» (ок. 238–271 гг. н. э.).

⁴ Только два боспорских царя известны по надписям, а не по монетам. Это Хедосбий (278–285 гг. н. э.) (КБН 846), и Дуптун (?–402 гг. н. э.) (КБН 67).

в том, что все боспорские монеты позднеримской эпохи практически общепринято приписывать к чекану Пантикапея⁵. А, основываясь на этом, можно заключить, что государи Боспора не теряли контроля над столицей. Но, в таком случае, описание войн между Боспором и Херсонесом, приведенное Константином Багрянородным, следует считать выдумкой.

Такие представления довольно популярны у современных нумизматов-античников, изучающих монетное дело государств Северного Причерноморья. Важно то, что так полагает и Н. А. Фролова (Фролова 1992: 7; 1997b: 88–89). Однако этот постулат входит в противоречие с данными эпиграфики. Дело в том, что известны лапидарные памятники, датируемые 603 г. боспорской (вифинийско-пантийской) эры (далее б. э.) (306/307 гг. н. э.), в текстах которых отсутствуют упоминания о боспорских правителях. Речь идет о закладной плите Аврелия Валерия Сога, сына Олимпа, наместника Феодосии (КБН 64; Латышев 1904: 26, № 21; Яйленко 2010: 572; Cagnat 1901: № 873), а также о стеле бывшего управлявшего царскими землями, командира всадников и центуриона (?) Марка Аврелия Андроника, сына Паппа и его сына Алексарта, лохага агриппейцев⁶ (КБН 1051; Яйленко 2010: 286–287, 292–293; IOSPE I² 363). В первом из этих текстов декларируется верность Риму — Аврелий Валерий Сог был «известен августам, почтен Диоклетианом и Максимианом»⁷. Сама же надпись содержит сведения о послужном списке этого сановника. Аврелий Валерий Сог 16 лет служил империи на чужбине, т. е. вне Боспора. За заслуги он получил право именоваться по римскому обычаю Олимпианом. О Марке Аврелии Андронике и Алексарте мы знаем куда больше. По мнению В. П. Яйленко, они погибли в бою, защищая родной город (Яйленко 2010: 292–293). Не случайно стела в их честь была установлена по распоряжению архонтов Агриппии и Кесарии⁸. Это обстоятельство, по мнению В. Д. Блаватского (Блаватский 1964: 219; 1985: 247–248) и С. Ю. Сапрыкина (Сапрыкин 1986: 73–75; 1990: 211–213) свидетельствует о том, что упомянутые полисы Боспора в тот период вернули себе автономию.

Не менее интересно и то, что под надписью и, похоже, одновременно с ней (Соломоник 1959: 75) был вырезан сарматский знак «ϣ» (КБН 1051; Соломоник 1959: 74, 75, рис. 30; IOSPE I² 363), что, в свою очередь, позволяет определить этническую принадлежность Марка Аврелия Андроника и Алексарта. Полагаем, что они принадлежали к местной варварской знати, вернее всего — к сарматской. У нас есть основания считать, что в тот период времени союзниками римлян были не только жители приморских полисов, но и представители варварской аристократии⁹. Но на данный момент нам важнее то, что в этих

⁵ Наша точка зрения по этому вопросу изложена и обоснована в (Чореф 2012b: 171–200; Чореф 2013c: 127–156).

⁶ Основываемся на прочтении, предложенном В. П. Яйленко (Яйленко 2010: 292–293).

⁷ То есть августами в момент ее установки были не Диоклетиан и Максимиан, а следующая за ними пара тетрархов. Судя по дате надписи, это могли быть Констанций I Хлор (293/305–306 гг. н. э.) и Галерий (293/305–311 гг. н. э.).

⁸ Разделяем точку зрения В. П. Яйленко о возможности переименования Гермонассы в Кесарею, а Фанагории — в Агриппию (Яйленко 2010: 283–287). Нумизматическое обоснование этого тезиса будет приведено несколько ниже.

⁹ К осмыслению этого допущения мы обратимся в свое время.

текстах нет упоминаний о боспорских царях, что, заметим, довольно трудно объяснить, исходя из концепции о сохранении ими влияния на основные центры своего государства.

Итак, в настоящее время сложилась парадоксальная ситуация: трактовки письменных и эпиграфических источников вошли в противоречие с интерпретациями нумизматического материала. Считаем эту проблему крайне важной и попытаемся ее разрешить. Для этого попробуем, с учетом наших наработок (Чореф 2011: 247–259; 2012а: 44–59; 2012b: 171–200; 2012с: 105–111; 2013с: 127–156), проследить историю правления Фофорса, известного только по монетам его чекана.

Мы обратились к истории правления этого государя отнюдь не случайно. Дело в том, что к периоду его царствования относят упомянутые выше посвященные надписи. Кроме того, денежное дело Фофорса уже изучено практически досконально. В этом заслуга Н. А. Фроловой — авторитетнейшего современного нумизмата-античника¹⁰. Начнем с того, что ей удалось установить дату прихода Фофорса к власти. Далее, разобрав его монеты по штемпелям, она установила, что их эмиссия проходила практически ежегодно. Основываясь на этом заключении, исследователь установила, что Фофорс являлся царем Боспора с 582 г. б. э. по 606 г. б. э. (285/286–309/310 гг. н. э.) (Фролова 1992: 7, 29–30; 1997b: 75–84, 313). Как видим, Н. А. Фроловой удалось воссоздать политическую историю этого северопричерноморского государства на рубеже III–IV вв. н. э.

Полагаем, что важность результатов, полученных Н. А. Фроловой, такова, что всем современным исследователям нумизматики Боспора следует основываться на ее выводах. К слову, особо ценным нам представляется заключение о том, что при атрибуции боспорской монеты нужно обращать внимание на дату ее выпуска, а не основываться на изучении штемпелей аверса, которые годами находились в деле (Фролова 1997b: 78, 115). Действительно, штампы лицевой стороны могли использоваться достаточно долго, а чеканы реверса, на которые приходился удар при чеканке, были вынуждены периодически подновлять или изготавливать заново. В дальнейшем мы будем основываться на этом выводе.

Однако у предложенной Н. А. Фроловой концепции, в целом безупречной, есть один спорный момент. Как помним, исследователь по нумизматическим

¹⁰ Заметим, что нумизматика Фофорса исследуется уже не первое столетие. Первая публикация его монет вышла из-под пера французского историка и нумизмата Ф. Кари (Cary 1752: 78–79). Независимо от него немецкие ученые З. Я. Боумгартен и Й. Ш. Семлер подготовили и издали опись статеров этого государя (Baumgarten, Semler 1756: 106). Английская путешественница М. Гатри в своих мемуарах привела краткий каталог монет Фофорса (Guthrie 1802: 374, pl. IV: 5). Большое внимание изучению денежного дела этого правителя уделили такие *patres fundantes* нумизматики, как Й. Х. фон Эккель (Eckhel 1839: 381), Т. Е. Мионне (Mionnet 1807: 385; Mionnet 1829: 544–546), Д. Сестини (Sestini 1797: 34; 1828: 26; 1831: 76–77), Г. К. Э. фон Кёллер (Köhler 1822: 15, 33, 36–37; 1850a: 15; 1850b: 33, 36–37) и Б. В. Кёне (Koehe 1857: 357–362). Результаты их исследований были обобщены в трудах А. Н. Зографа (Зограф 1951: 211–212) и В. А. Анохина (Анохин 1986: 126–128; 1999: 169–174; 2011: 296–303, № 2102–2144). Однако только благодаря Н. А. Фроловой изучение нумизматики Фофорса стало подлинно научным процессом.

данным установила факт непрерывности правления Фофорса на Боспоре (Фролова 1992: 7, 29–30; 1997b: 75–84, 313). Однако она не сочла нужным поставить и найти ответ на вопрос, контролировал ли он всю территорию этого государства. В любом случае, допущение, что Фофорс мог сохранить свое влияние на Боспор на протяжении всего своего правления, не подтверждается данными эпиграфики и входит в противоречие с утверждением Константина VII Багрянородного. Полагаем, что это проблема, и она требует разрешения.

Заметим, что Н. А. Фролова попыталась дать тому объяснение. Она попробовала оценить историческое значение свидетельства ученого императора (Фролова 1997b: 85–95). Основываясь на выводах Б. И. Наделя, исследовавшего историческую топографию Боспорского царства, и творчески развивая их, она заключила, что Константин VII Багрянородный пользовался довольно поздним письменным источником, составленным не ранее VI в. н. э. Дело в том, что в нем упомянуты Боспор и Кафа, а не Пантикапей и Феодосия (Фролова 1997b: 88; Nadel 1977: 92–94). Учитывая это, Н. А. Фролова предполагает, что ученый император гипотетически мог описать события, произошедшие не при Диоклетиане, а значительно позже — в V–VI вв. н. э. (Фролова 1997b: 88–89). А это, в свою очередь, дало ей основания поставить под сомнение само его свидетельство (Фролова 1997b: 89). Однако она не учла тот факт, что М. А. Шангин еще в 1938 г. опубликовал небольшой, но крайне интересный географический текст из ГИМ, который он обоснованно датировал 360–386 гг. н. э. (Шангин 1938: 252–255). Нам же этот материал интересен тем, что в нем упомянута Кафа как таврический город (Шангин 1938: 253). Что же касается Боспора, то, вслед за Э. А. Хайрединовой (Хайрединова 1994: 518) и О. В. Шаровым (Шаров 2009: 297) полагаем, что речь шла не о средневековом, а об античном городе. Действительно, еще Демосфен писал, что «торговый порт Феодосия ничуть не хуже Боспора» (Демосфен 1904: 365). А Пантикапей, по данным Плиния Младшего, на рубеже н. э. «некоторые называли Боспором» (Плиний Секунд 1904: 170–171). Допускаем, что речь могла идти и об одной и той же античной стратегии, образованной в конце I в. до н. э. (Чореф 2012b: 171–200; 2012c: 105–111)¹¹.

Попытаемся выработать соображения по поводу выхода из сложившейся ситуации. В процессе исследования, чтобы избежать упреков в предвзятости, будем учитывать результаты нумизматических исследований оппонентов Н. А. Фроловой: В. А. Анохина (Анохин 1986: 126–128; 1999: 169–174; 2011: 296–303, № 2102–2144) и В. А. Сидоренко (Сидоренко 2012: 458–569).

Но начнем не с атрибуций монет, а с выработки подходов к их изучению. Полагаем, что для начала следует оценить саму возможность применения иконографического анализа, столь плодотворного при изучении нумизматики государств Северного Причерноморья предшествующей эпохи (Чореф 2010: 76–120; 2012b: 171–200; 2012c: 105–112; 2013b: 191–215). Действительно, монеты Фофорса несут на себе явные признаки упадка северопричерноморской культуры. На первый взгляд, их оформление крайне примитивно. Так что, вроде бы, у нас есть все основания принять точку зрения А. Е. Катюшина, заключившего, что при

¹¹ Нюансы истолкования значений слова «Βόσπορος» применительно к эпохе правления Фофорса будут изложены в свое время.

изучении позднебоспорского нумизматического материала иконографический метод неприменим (Катюшин 2011: 528).

Однако технология производства монет этого государства при Фофорсе была довольно сложной и высокотехнологичной. В качестве примера рассмотрим статер этого государя¹² (Bosporan-kingdom.com: 1), изображение которого приведено на рис. 1. Сразу же заметим, что эта монета уникальна — она была оттиснута двумя штампами аверса. На ее обеих сторонах видны изображения боспорского царя, обрамленные хорошо читаемой надписью «ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΘΟΘΩΡΣΟΥ» («βασιλέως Θεωθώρσου») — «царя Фофорса». Стоит обратить внимание на написание «Λ» в первом из этих слов. Заметно, что она значительно крупнее и рельефнее прочих букв. Но куда интереснее то, что изучаемая монета была выбита одинаковыми штемпелями. Чтобы удостовериться в этом, обратим внимание даже не на изображение правителя и написание букв легенды — их идентичность можно объяснить мастерством монетчика, теоретически способного изготовить весьма схожие чеканы¹³. Куда убедительнее наличие незначительного, но заметного огреха в оформлении точечного обрамления в верхней левой части монетного поля каждой из сторон. Хорошо видно, что этот сегмент слегка изогнут. Очевидно, что копировать его было бы бессмысленно. Не менее примечательны и неглубокие царапины, просматривающиеся на штемпеле близ заинтересовавшего нас сегмента точечного обрамления. Хорошо видно, что на обеих сторонах монеты они идентичны. Причем мы явно не имеем дело с двойным ударом. На аверсе и реверсе этой монеты нет следов вызываемого этим процессом повреждения монетного поля ни в центре — изображение правителя сохранилось превосходно, ни по краю — надписи великолепно читаемы. Собственно, на ней нет и следов плющения. Этому может быть только одно объяснение — штампы, использованные при ее чеканке, были сформованы с одной матрицы, что заметим, весьма прогрессивно не только для Античности, но и для раннего Средневековья, так как тогда монетчики практиковали резать штемпели заново, а не формовать их с помощью эталонных чеканов. Так что у нас есть все основания полагать, что денежное производство на Боспоре при Фофорсе было высокотехнологичным и стандартизированным.



Рис. 1. Уникальная монета Фофорса с оттисками штемпелей аверса на обеих сторонах (Bosporan-kingdom.com: 1).

Fig. 1. Unique coin of Theothorses with double obverse (Bosporan-kingdom.com: 1).

¹² Наши соображения по поводу его датировки будут приведены ниже.

¹³ Подобные случаи будут подробно рассмотрены в свое время.

Но как тогда объяснить примитивность оформления денег этого государя? Считаем, что выпуск серий однотипных монет преследовал не только финансовые цели, но и удовлетворял эстетические потребности населения. Учтем и тот факт, что современные Фофорсу племена Северного Кавказа выпускали так называемые «таманские денарии» (Сергеев 1995: 4–23; 1999: 33–34; 2001: 61–88; 2012: 89–141), изображения на которых были до такой степени стилизованы, что в них с большим трудом можно опознать образцы — фигуры императора на аверсе и идущего Марса на реверсе, типичного для римских денариев II–III вв. н. э. и так называемых антонинианов III в. н. э., самыми обильными из серий которых являются «MARS ULTOR» — «Марс мститель» и «MARS VICTOR» — «Марс победитель» (Mattingly, Sydenham 1926; 1930; 1936; 1938; 1949; Mattingly, Sydenham, Webb 1968a; 1968b). В любом случае, у нас есть все основания считать, что и при Фофорсе боспорские денежки чеканили статеры утвержденных властями образцов. Следовательно, размещенные на таких выпусках изображения, надписи и дифференты могут быть истолкованы, как это уже было сделано с монетами периода «скифских войн» (Чореф 2012b: 171–200). Основываясь на этом выводе, попытаемся проследить историю правления Фофорса по монетам его чекана.

1. Обстоятельства прихода к власти

Как доказала Н. А. Фролова, первые монеты этого государя были выпущены в 582 г. б. э. (285/286 гг. н. э.) (Фролова 1992: 7; 1997b: 76). Они были оформлены в стандартном для позднего Боспора стиле: на их аверсе было отчеканено изображение царя, обрамленное легендой «ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΘΘΘΡΣΟΥ»¹⁴, в которой, по-видимому, следует видеть искаженное «ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΘΘΘΡΣΟΥ», а на реверсе выбита фигура императора, указание на дату выпуска и тамга правителя (рис. 2: 1). Правда, несколькостораживает неверное расположение символов первого из этих обозначений: на оборотной стороне монеты: вместо ожидаемого «ВПФ» читается неординарное «ФПВ». Собственно, это обстоятельство и позволило В. А. Анохину (Анохин 1986: 127; 1999: 169) вслед за К. В. Голенко (Голенко 1959: 187–188) признать монеты 582 г. б. э. древними подражаниями. Однако Н. А. Фролова, в свою очередь, заметила, что подобные ошибки в написании даты встречаются и на, безусловно, подлинных статерах Фофорса (рис. 3: 1б), что дало ей основание датировать начало эмиссии этого государя все же 582 г. б. э. (Фролова 1992: 7; 1997b: 76). Основываясь на этом заключении, отнесем штемпели аверса, использованные при формовке этой монеты к матрице I, а чекан реверса — к матрице 1¹⁵.

Попытаемся установить эмиссионный центр, на котором могла быть выпущена эта монета. Для этого воспользуемся результатами наших исследований (Чореф 2012b: 171–200). Основываясь на том факте, что на монете отсутствуют ординарные для Боспора дифференты, приходим к выводу, что первая эмиссия

¹⁴ Считаем, что сам факт появления подобной легенды является крайне примечательным. Истолкуем его в свое время.

¹⁵ В дальнейшем будем нумеровать матрицы аверса с помощью латинских, а реверса — арабских цифр.



Рис. 2. Монеты Фофорса периода борьбы за власть: 1 — статер 582 г. б. э. (Bosporan-kingdom.com: 2); 2, 6–15 — статеры монетного двора Пантикапея (Bosporan-kingdom.com: 3–13); 3–5 — наградные монеты (по Анохин 1999: 170, рис. 58: 3; Анохин 2011: 296–297, № 2104; Зограф 1951: табл. L: 27).

Fig. 2. Coins of Theothorses' struggle for power period: 1 — stater of 582 BE (Bosporan-kingdom.com: 2); 2, 6–15 — staters issued at the mint of Panticapaeum (Bosporan-kingdom.com: 3–13); 3–5 — bonus coins (after Anokhin 1999: 170, fig. 58: 3; Anokhin 2011: 296–297, № 2104; Zograph 1951: Tab. L: 27).



Рис. 3. Монеты Фофорса, выпущенные в период стабильности: 1–5 — выпуск 584 г. б. э. (Bosporan-kingdom.com: 14–18); 6–8 — выпуск 585 г. б. э. (Bosporan-kingdom.com: 19–21); 9–11 — выпуск 586 г. б. э. (Bosporan-kingdom.com: 22–24); 12–14 — выпуск 587 г. б. э. (Bosporan-kingdom.com: 25–27); 15–17 — выпуск 588 г. б. э. (Bosporan-kingdom.com: 28–30); 18–19 — выпуск 590 г. б. э. (Bosporan-kingdom.com: 31–32).

Fig. 3. Coins of Theothorses issued in a period of stability: 1–5 — issue of 584 BE (Bosporan-kingdom.com: 14–18); 6–8 — issue of 585 BE (Bosporan-kingdom.com: 19–21); 9–11 — issue of 586 BE (Bosporan-kingdom.com: 22–24); 12–14 — issue of 587 BE (Bosporan-kingdom.com: 25–27); 15–17 — issue of 588 BE (Bosporan-kingdom.com: 28–30); 18–19 — issue of 590 BE (Bosporan-kingdom.com: 31–32).

Фофорса проходила от имени царя на его же монетном дворе (Чореф 2012b: 177). Действительно, монеты 582 г. б. э. были оформлены в примитивном, точнее, в варварском стиле, несвойственном эмиссиям следующих семи лет правления этого государя (рис. 2: 2–15). Близкие по исполнению статеры (рис. 5: 2, б) были выпущены только в 592 г. б. э. (295/296 г. н. э.). Они настолько похожи друг на друга по стилю исполнения изображений и по орфографическим ошибкам в легенде аверса, что складывается впечатление, что их штемпели резал один мастер. Но в то же время, очевидно, что их выпустили в разные периоды времени. Дело в том, что на монетах 592 г. б. э. дата приведена уже по правилам, т. е. как «BqΦ». Кроме того, заметны новые тенденции в передаче изображения боспорского царя — его губы переданы точками, как на монетах 588 и 590 гг. б. э. (рис. 3: 15, 18). Основываясь на мнении С. А. Яценко, предполагаем, что статеры 582 и 592 гг. б. э. могли быть выпущены в первоначальной резиденции Фофорса, которая находилась за пределами Боспорского царства — в Центральном Предкавказье¹⁶. Ученый считает, что этот государь был одним из предводителей аланской группировки, кочевавшей в этом регионе (Яценко 2001: 59).

Впрочем, мы допускаем возможность того, что штемпели для них могли быть изготовлены в разных эмиссионных центрах, но одним и тем же, по-видимому, мастером-варваром. Дело в том, что стилистика передачи изображений царя и императора на заинтересовавших нас статерах не свойственна не только боспорским монетариям предшествующих периодов (Фролова 1997a; 1997b), но и нормам искусства античных государств Северного Причерноморья (Античная скульптура 2004; Савостина 2012; Соколов 1999a; 1999b). Тем более что подобный прецедент хорошо известен. Речь идет о монетах Рескупорида IV (539–550, 551–554, 558–564, 572–573 гг. б. э., 242/243–253/254, 254/255–257/258, 261/262–267/268, 275/276–276/277 гг. н. э.)¹⁷ выпуска 550 г. б. э. (253/254 гг. н. э.) и Фарсанза (550–551 гг. б. э.; 253/254–254/255 гг. н. э.), выбитых штемпелями, изготовленными варварским мастером, изначально проживавшим за пределами Боспорского царства, но в недолгий период правления второго из этих правителей потрудившимся на всех основных монетных дворах этого государства: на Пантикапейском, а также в эмиссионных центрах «●» и «●●» (Чореф 2012b: 187, рис. 6). Следовательно, у нас также есть все основания предполагать, что некий монетный мастер варварского происхождения мог подготовить штемпели для двух эмиссий статеров Фофорса.

Перейдем к изучению прочих элементов оформления статеров этого государя. Обратим внимание на тамгу «Φ», размещенную на реверсе большинства разновидностей статеров Фофорса (рис. 2: 1, 2, 6–14; 3–10)¹⁸. Сразу же заметим, что находим сам факт ее появления на монетах крайне

¹⁶ Примечательно, что В. А. Кузнецов в этом же регионе локализовал один из основных ареалов обитания алан (Кузнецов 1984: 22–23; 1992: 42–43, 48, 56).

¹⁷ Обоснование датировки правления этого государя приведено в (Чореф 2012b: 186–193).

¹⁸ На монетах, изображенных на рис. 2, она имеет начертание как «Φ» (рис. 2: 1), так и «Φ» (рис. 2: 2, 6–14). Полагаем, что причиной тому стала неопытность резчика, работавшего в 582 г. б. э. (рис. 2: 1), как видим, неспособного вырезать на штемпеле зеркальное изображение тамги своего государя.

По мнению Н. А. Фроловой, во время эмиссии монет 583 г. б. э. было задействовано восемь штемпелей аверса и 12 штемпелей реверса (Фролова 1992: 8; 1997b: 287–288, 313). Мы же видим ситуацию несколько иначе. Обратим внимание на рис. 2, на котором приведены фотографии монет Фофорса с буквенным обозначением даты выпуска — «ГПФ» (583 г. б. э., 286/287 гг. н. э.) (рис. 2: 2, 6–15), а также с орлом на реверсе (рис. 2: 3–5). Заметно, что подавляющая их часть (рис. 2: 2–9) была оттиснута схожими штемпелями лицевой стороны, вернее всего, сформованными с одной матрицы, а часть даже с одной матрицы (рис. 2: 2–5). Однако, по мнению Н. А. Фроловой, при их производстве были задействованы различные штампы: (Фролова 1997b: 287–288, № А, Е, Ж, табл. LXVIII: 2–4, 12–15). Действительно, выявление вариаций в отображении незначительных, точнее, вспомогательных элементов оформления, как, к примеру, лент диадемы, позволяет их различить, но очевидное сходство основных, значимых компонентов: изображений бюста правителя, черт его лица, стилистики передачи круглых глаз с характерными крупными точечными зрачками, а также написания легенд, дает нам основания допустить, что штемпели аверса этой группы статоров были сформованы с одной матрицы. Полагаем, что различия могли возникнуть в результате позднейшей правки штампов. А это, в свою очередь, позволяет не только проследить историю монетного производства античного Боспора, но и точнее определить масштабы эмиссии. Полагаем, что куда проще и перспективнее учитывать не штемпели, а используемые при их формовке матрицы и матрицы²².

Заметим, что мы не входим в противоречие с Н. А. Фроловой. Дело в том, что отмеченные ею отличительные признаки вполне могли появиться в результате доделки и правки штемпелей. Действительно, они позволяют проследить развитие монетного типа, но с целью облегчения изложения материала, а также для лучшей его систематизации целесообразнее использовать классификацию не по штемпелям, а по матрицам и, при возможности, по оттиснутым ими матрицам²³.

Основываясь на этом умозаключении, выделяем шесть матриц лицевой стороны. Полагаем, что матрица II была использована при производстве штемпелей, оставивших следы на монетах, изображенных на рис. 2: 2–9, матрица III — с характерным уплощенным и гротескным изображением длинноволосого правителя — на рис. 2: 10–11, матрица IV, созданная куда более высокохудожественно — стоит обратить внимание на изящество положения и передачи фигуры правителя, запечатлена на рис. 2: 12, матрица V, изготовленная не менее одаренным мастером, определена на рис. 2: 13, оттиск VI различим на статоре на рис. 2: 14, а чекан VII, довольно гротескный, — на монете на рис. 2: 15.

²² Сразу же заметим, что, учитывая выявленные факты длительного использования созданных таким образом штемпелей, считаем целесообразным применить сквозную нумерацию матриц, задействованных при их производстве. Полагаем, что такой подход не только позволит уточнить масштабы денежной эмиссии, но и дает возможность наилучшим образом осветить историю монетного дела Боспора интересующего нас периода.

²³ Идея подобной классификации была предложена В. А. Сидоренко. Правда, исследователь считал возможным разбирать монеты Фофорса по штемпелям, а не по матрицам (Сидоренко 2011: 465–466).

Похоже, что штампы реверсов изнашивались значительно быстрее, и для их формовки было создано 12 матриц: 2-я — самая аккуратная, но не самая высокохудожественная по исполнению — обратим внимание на резкие черты лица правителя Рима, к слову, переданные в том же стиле, что просматривается на матрице II, была использована при формовке монеты, изображение которой приведено на рис. 2: 2. Статер на рис. 2: 6 несет на своей оборотной стороне оттиск иного штампа. Полагаем, что он был сформован матрицей 3. Она примечательна вполне реалистической трактовкой бюста императора, правда, изображенного с гипертрофированно массивным подбородком.

На оборотной стороне монеты, изображенной на рис. 2: 7, оттиснут бюст правителя Рима, выполненный иным мастером. Как хорошо видно, он излишне резко подчеркнул массивный прямой нос правителя, причем, что интересно, бородатого и увенчанного лучевой короной²⁴. Считаем, что на этой монете прослеживаются следы матрицы 4. Не менее интересен и статер на рис. 2: 8. На первый взгляд складывается впечатление, что при формовке его реверса был использован штамп, оттиснутый с матрицы 2. Но это не так. Дело в том, что фигура императора на нем наклонена вперед. Основываясь на этом, относим эту монету к матрице 5. Очевидное же сходство матриц 3, 4 и 5 объясняем тем, что их изготовил один и тот же мастер.

В этом ключе очень интересна монета, изображенная на рис. 2: 9. Судя по стилю изображения фигур царя и императора, их стороны были оттиснуты штампами с матриц, изготовленными одним резчиком. Чтобы совершенно удостовериться в этом, обратим внимание на передачу лиц правителей. Полагаем, что на реверсе этой монеты остались следы штампа матрицы 6.

Довольно близки по манере исполнения изображения императора и на монетах, фотографии которых приведены на рис. 2: 10, 11. Правда, на первой из них оттиснут бюст мужчины с большим и прямым носом, увенчанный лучевой короной, а на второй — реалистичное изображение правителя в лавровом венке. Полагаем, что для чеканки этих монет были разработаны матрицы 7 и 8.

Несколько сложнее ситуация со второй группой монет со схожими оборотными сторонами, похоже, также разработанными одним мастером (рис. 2: 12–14). Для его стиля характерны изображения мужчин с излишне массивными, причем бородатыми подбородками. Полагаем, что штампы оборотных сторон этих монет были сформованы матрицами 9, 10 и 11 соответственно.

Заметим, что это допущение дает нам основания датировать монеты с орлом на реверсе²⁵ (рис. 2: 3–5) 583 г. б. э. и атрибутировать их как статеры. Действительно, трудно допустить, чтобы деньги разных номиналов, но одного и того же веса и диаметра несли на своих лицевых сторонах оттиски одного и того же штампа²⁶. Заключаем, что реверс этих монет был оттиснут штампом, сформованным с матрицы 12.

²⁴ Наши соображения по поводу атрибуции изображений правителей Рима будут приведены несколько ниже.

²⁵ Приводим изображения этих монет, изданные А. Н. Зографом (Зограф 1951: табл. L: 21) и В. А. Анохиным (Анохин 1999: 170, рис. 58: 3; 2011: 296–297, № 2104).

²⁶ Мы не разделяем точку зрения А. Н. Зографа, считавшего, что монеты с орлом являлись последней серией разменной меди боспорского чекана (Зограф 1951: 211).

Очевидно, что появление орла на реверсе, заменившего изображение императора, не может быть случайным. Конечно, можно вслед за В. А. Анохиным считать, что подобные статеры могли поступить в обращение вследствие порчи монеты (Анохин 1986: 126) или стремления Фофорса декларировать свою независимость от Рима (Анохин 1999: 169). Но, в таком случае, как объяснить кратковременность их эмиссии? Учтем и то, что тираж этих статеров был крайне ограничен. Их оттиснули всего одной парой штемпелей, причем отличной сохранности (рис. 2: 3–5). Чтобы совершенно в этом удостовериться, обратим внимание на безукоризненную передачу мелких деталей диадемы на голове у правителя и на весьма примечательное углубление на теле у орла. Помним, что такого рода специальные монеты, правда, из драгоценных металлов, ранее были выпущены при Рескупориде IV (Чореф 2012b: 186–193). Ну и, наконец, не следует забывать и о том, что изображение императора оттискивали на всех остальных выпусках Фофорса (рис. 2: 1–2, 6–15; 3–10).

Попытаемся осмыслить эти обстоятельства. Сразу же заметим, что появление орла следует объяснять каким-либо внешнеполитическим успехом правителя. Основываясь на этом, полагаем, что Фофорс в 583 г. б. э. (286/287 гг. н. э.) одержал решительную победу над своими противниками, угроза нападения которых и могла мотивировать боспорян пригласить его на престол. В свою очередь, укрепление Фофорса на троне позволило ему провести масштабную эмиссию статеров традиционного вида для покрытия военных расходов и небольшую серию монет с орлом для награждения соратников²⁷.

Мы не можем обойти вниманием не самый заметный, но в то же время достаточно важный нюанс. Дело в том, что Фофорс велел чеканить наградные монеты с орлом на реверсе из чистой меди (Фролова 1997b: 83). Собственно, это обстоятельство не позволяло А. Н. Зографу и Н. А. Фроловой определить эти выпуски как статеры (Зограф 1951: 211; Фролова 1992: 30; 1997b: 83). Мы же, в свою очередь, полагаем, что тяжелое экономическое положение на Боспоре в конце III в. н. э. подвигло этого государя наградить своих соратников не золотом или серебром, которых могло и не быть в казне, а медью, ценившейся в регионе в качестве если не единственного, то, в любом случае, основного монетного металла (Фролова 1997b: 85).

Но обратим внимание еще вот на какой аспект. Хорошо видно, что на реверсе монеты, изображенной на рис. 2: 15, нет тамги Фофорса. На основании этого может сложиться мнение, что ее нельзя отнести к официальной эмиссии. Но это не так. Так как штемпели для нее изготовил все тот же мастер Пантикапейского двора, то есть все основания считать ее ординарным государственным выпуском, но проведенным городскими властями, а не царскими чиновниками. Сам же факт появления такой монеты свидетельствует о временной неустойчивости, наблюдавшейся на Боспоре в тот период, вернее всего, объясняемой критической фазой борьбы Фофорса с его противниками²⁸. Полагаем, что при ее производстве была задействована матрица 13.

²⁷ Примечательно, что А. Н. Зограф (Зограф 1951: 211) и Н. А. Фролова (Фролова 1997b: 83) полагали, что эти выпуски не являлись ходячей монетой.

²⁸ У нас нет оснований приурочивать появление этой монеты к выступлению пантикапейцев против своего государя. Ведь его изображение, имя и титул различимы на ее аверсе.

Итак, основываясь на изучении нумизматического материала первых двух лет правления Фофорса, заключаем, что этот правитель, происходивший из знатного сарматского рода, имевший право на боспорский престол, получил власть над Боспором в результате успешно проведенной военной кампании. Как видим, монетная эмиссия отразила не только события на политическом Олимпе этого государства, но и перипетии борьбы, нашедшие отражение в выпуске серий статов без тамги или с орлом на реверсе. Основываясь на достигнутых результатах, попытаемся осветить историю последующих лет правления этого государя.

2. Эпоха стабильности (584–590 гг. б. э., 287/288–293/294 гг. н. э.)

Перейдем к монетам Фофорса, выпущенным в последующие годы его правления, а конкретнее, в 584–590 гг. б. э. (287/288–293/294 гг. н. э.) (рис. 3). Сразу же заметим, что большая часть их штемпелей выполнена в едином стиле, что говорит не только о технологичности, но и стандартизации монетного производства. Вслед за В. А. Сидоренко (Сидоренко 2011: 465, 475), полагаем, что первыми в обращение поступили монеты, изображенные на рис. 3: 1, 2, аверсы которых были оттиснутыми штемпелями матрицы VI, задействованной при чеканке статов предыдущего года эмиссии. Причем, судя по деформации штемпеля лицевой стороны одного из них (рис. 3: 2), они использовались активно, вплоть до полного разрушения.

Примечательно и то, что чеканы их реверсов были разработаны мастером, изготовившим матрицы 9, 10, 11 и 13. Однако у нас нет оснований считать, что он подправил уже ранее использованные штампы. Судя по четким оттискам, по отсутствию следов повреждений ударного поля, их изготовили заново. Хотя, заметим, спешно и потому довольно небрежно. Так, стоит обратить внимание на гротескно распухший нос императора на монете на рис. 3: 2. Полагаем, что оборотные стороны этих статов были сформованы штемпелями, несущими на себе следы матриц 14 и 15.

Но продолжим изучение штемпелей аверса. В результате выработки штампов предыдущего 583 г. б. э. возникла потребность в изготовлении новых. Их резал мастер, создавший матрицы IV, V, VI и VII, а также матрицы 7, 8, 9, 10, 11 и 13. Его стиль характеризуется пластичностью, плавностью и четкостью линий, безукоризненностью передачи инсигний власти, а также неровностью легенд и очевидными неточностями в отображении лиц государей — они у него получались с гротескно массивными, выступающими вперед подбородками, с непропорционально длинными и тонкими, часто изогнутыми шеями. Полагаем, что он разработал VIII и IX матрицы. Оттиски их штемпелей заметны на рис. 3: 3 и на рис. 3: 4, 5 соответственно. При выделении их мы обращали внимание на длину, наклон и изгиб шеи, на форму носа, передачу волос и диадемы, а также подбородка и губ.

Судя по почерку, этот же монетчик вырезал три матрицы, использованные при формовке реверса: 16-я была использована при чеканке монеты, изображение которой приведено на рис. 3: 3, 17-я — для оформления статера на рис. 3: 4, а следы 18-й заметны на рис. 3: 5.

В 585 г. б. э. (288/289 гг. н. э.) для оттискивания лицевой стороны статов были задействованы штемпели матрицы IX (рис. 3: 6, 7) и вновь созданной X

(рис. 3: 8). Правда, первую из них несколько подправили — прическа правителя стала заметно пышнее. Но вернемся к вновь разработанной матрице X. Похоже, что и ее изготовил тот же мастер — его рука чувствуется в изображении фигуры царя, а конкретнее, в передаче лица, формы головы, шеи, прически и инсигний власти, а также в написании легенды.

Однако матрица X использовалась сравнительно недолго. По крайней мере, уже в 586 г. б. э. (289/290 гг. н. э.) штемпели лицевых сторон вновь изготавливали с помощью модифицированной матрицы IX (рис. 3: 9).

Что же касается реверса, то для его оформления были заново изготовлены три матрицы: 19 (рис. 3: 6), 20 (рис. 3: 7) и 21 (рис. 3: 8). Судя по стилю исполнения, они были выполнены одним и тем же, уже известным нам пантикапейским мастером.

Но вернемся к анализу матриц аверса. Похоже, что монета, изображенная на рис. 3: 9, несет на себе следы модифицированной матрицы IX. Однако в том же 586 г. б. э. тем же мастером была изготовлена матрица XI (рис. 3: 10, 11). На ней было вырезано изображение горбоносого, полнолицего правителя с традиционно длинной шеей, пышная прическа которого была увенчана великолепно проработанной диадемой. Ее штемпели примечательны и несколько нетрадиционной передачей легенды. На них появилась столь заметная «Λ» в слове «ΒΑΣΙΛΕΩС», как на описанной нами выше монете, отчеканенной двумя штемпелями аверса (рис. 1). Что же касается реверса, то его формовали штампами матрицы 22.

В том же 586 г. б. э. были изготовлены еще две матрицы реверса: 23 (рис. 3: 10) и 24 (рис. 3: 11). Они примечательны оригинальным исполнением бюста правителя Рима. На первой он крупноголовый, увенчанный крупнолистным лавровым венком, с большим и прямым носом, с развевающимися лентами диадемы. Полагаем, что есть все основания считать эту матрицу высокохудожественным произведением. А на второй император изображен с непропорционально маленькой головой, в слабозаметном венке со свисающими лентами. Однако мы можем считать эти штампы произведениями одного и того же мастера — его почерк великолепно просматривается.

Те же тенденции были характерны и для выпусков 587 г. б. э. (290/291 гг. н. э.). Уже хорошо известный нам мастер Пантикапейского монетного двора выполнил две матрицы аверса: XII (рис. 3: 12) и XIII (рис. 3: 13, 14). Его стиль был наилучшим образом выражен в передаче спокойного, умиротворенного изображения молодого царя. Что же касается реверса, то его формовали штемпелями, оттиснутыми с матриц 25 (рис. 3: 12), 26 (рис. 3: 13) и 27 (рис. 3: 14). Полагаем, что их создал все тот же мастер.

По-видимому, столь же спокойно и размеренно работал Пантикапейский монетный двор и в 588 г. б. э. (291/292 гг. н. э.). Тем же монетным мастером была изготовлена матрица XIV. Сформованный с ее помощью штемпель оставил отпечаток на статере, изображенном на рис. 3: 15. Ее создал все тот же мастер, выполнив ее в стиле матрицы XI (рис. 3: 10, 11). Правда, на его новой работе лицо царя вышло несколько суше. Да и надпись не содержит столь заметных огрехов — «Λ» в слове «ΒΑΣΙΛΕΩС» соответствует по размеру прочим буквам. Реверс же статеров этой разновидности формовался с помощью штемпелей, изготовленных с матрицы 28. На ней император изображен почти также, как

на более раннем выпуске 587 г. б. э., оттиснутом штемпелем с матрицы 25, правда, шея на нем не столь непропорционально длинная.

В том же году в обращение поступили статеры, оттиснутые штемпелями VIII и XV матриц аверса и 24²⁹ и 29 реверса (рис. 3: 16, 17). С нашей точки зрения важен сам факт использования уже достаточно старого штампа 584 г. б. э. Единственным тому объяснением может быть то, что во 2-й половине 580-х гг. б. э. в государстве был порядок, Пантикапейский денежный двор работал стабильно, и его мастера могли хранить старые матрицы и штемпели, видимо, как образцы, а хорошо сохранившиеся при необходимости даже пускать в дело.

К слову, на монете, изображение которой приведено на рис. 3: 16, дата выпуска приведена в том же стиле, что и на монете 582 г. б. э. (рис. 2: 1), т. е. ретроградно, что, однако, не дает оснований усомниться в официальности ее эмиссии. Последнее обстоятельство как нельзя лучше убеждает нас в правоте Н. А. Фроловой.

Однако в 589 г. б. э. (292/293 гг. н. э.) монетное производство на Боспоре прекратилось. Можно, конечно, считать, что статеры этого года эмиссии или еще не найдены, или не выпускались из-за незначительного спроса на платежные средства. Однако мы рискнем предположить, что в тот год на Боспоре случился какой-то катаклизм. Дело в том, что ранее даже во время отсутствия царя в столице денежная эмиссия не прекращалась³⁰. Полагаем, что столь резкое сворачивание денежного производства можно объяснить только каким-то чрезвычайным событием.

Наше предположение как нельзя лучше обосновывается на монетном материале следующего, 590 г. б. э. (293/294 гг. н. э.). Тогда на Боспоре работал уже не один, а два эмиссионных центра. На Пантикапейском дворе выпустили всего одну серию статеров, оттиснутых штемпелями ранее использованной XV матрицы аверса и вновь созданной 30-й реверса. Ее создал хорошо известный нам столичный резчик. В то же время денежный двор, использующий дифферент «•», выпустил серию статеров, при чеканке которой были задействованы XVI матрица аверса и 31-я реверса. Их разработал новый мастер, имевший собственный стиль. Созданные им изображения правителей весьма реалистичны, объемны, а надписи и тамга выполнены четким, размеренным почерком.

Попытаемся истолковать выявленные факты. Очевидно, что широкое распространение и преобладание в оформлении статеров Фофорса предыдущих лет правления позволяет нам полагать, что этот государь в тот период уверенно контролировал свое царство. Эмиссия его монет тогда проходила только на Пантикапейском дворе. То, что его резчики в тот период создавали считанные матрицы: 2–3 аверса и 2–5 реверса в год, говорит о том, что государство не ощущало ажиотажного спроса на средства обращения, характерного

²⁹ Полагаем, что он был подправлен с целью удаления следов прежней даты и последующей разметки слаборельефных элементов оформления.

³⁰ Основываемся на результатах изучения монетного дела Фарнака II (63–47 гг. до н. э.) и Рескупорида IV. Эмиссия от имени первого из них проходила даже тогда, когда он был в походе (Чореф 2012a: 44–59). А три перерыва в эмиссии третьего правителя стоит увязывать с его низложениями (Чореф 2012b: 187–188, 192).

для периодов войн и катаклизмов. Следовательно, страна жила мирно. В таком случае получается, что, судя по прекращению денежного производства в 589 г. б. э. и по его возобновлению в 590 г. б. э., но уже в центре «•», Фофорс был вынужден покинуть столицу. Примечательно и то, что хорошо известный нам столичный мастер не последовал за ним — матрицы XVI и 31 создал другой резчик. Как видим, в центре «•» пришлось заново налаживать денежное производство. Полагаем, что прослеженное нарушение преемственности может быть объяснено только серьезным потрясением, пережитым Боспором в том году. Очевидно, что период стабильности закончился. Но что это был за катаклизм, невозможно установить по одной монете. Обратимся к нумизматическому материалу следующих лет правления Фофорса.

3. Период потрясений (591–596 гг. б. э., 294/295–299/300 гг. н. э.)

О важности события, произошедшего в 589–590 гг. б. э., как нельзя лучше свидетельствуют позднейшие монетные выпуски. Начнем с того, что технология денежного производства не только упростилась, но и перестала быть технологичной — матрицы уже не изготавливали заново, а штампы по мере нужды подрезали. Кроме того, исчезла преемственность в их производстве, характерная для предшествующего периода. Само же использование единичных штампов прежнего выпуска как бы выпячивает факт отхода от прежних традиций в оформлении денег: позднейшие выпуски Фофорса выполнены довольно небрежно. Причем, судя по дифферентам, их эмиссия шла на множестве монетных дворов, как правило, расположенных в восточной части Боспорского царства или же за его первоначальными пределами. Правда, Фофорс не единожды овладевал столицей, но ее монетный двор уже не имел возможности наладить массовый выпуск столь же красивых статеров, как в эпоху стабильности. Однако от этого их историческая ценность отнюдь не снижается. Напротив, исследование монетного дела Фофорса в 591–596 гг. б. э. позволяет осветить наименее изученный период политической истории этого государства. Приступим к изучению этого вопроса.

Итак, аверс большинства статеров выпуска 591 г. б. э. (294/295 гг. н. э.) был сформирован вновь изготовленными штампами матрицы XVII (рис. 4: 1–5). Похоже, что ее успел вырезать хорошо известный нам мастер Пантикапейского двора. Однако эту матрицу ранее не пускали в дело. Примечательно, что изготовленные с нее штампы использовали до полного разрушения (рис. 4: 2). Причем их периодически подправляли. Так, в ходе одной из таких модификаций была подрезана легенда, в результате чего «Λ» в слове «ΒΑΣΙΛΕΥΣ» стала непропорционально крупной. Похоже, что ударную поверхность штампа спилили вследствие его разрушения, после чего гравировали заново, уделив особое внимание очертанию фигуры правителя и надписи. В результате изображение Фофорса стало менее рельефным, а легенда — гротескно грубой. Собственно, это обстоятельство и позволяет датировать уникальную монету с оттисками штампа аверса на обеих сторонах (рис. 1) 591 г. б. э.

В том же году заработал эмиссионный центр «Ψ». Но для него, как ни странно, не создали оригинальный чекан аверса. Ограничились модификацией уже



Рис. 4. Начало странствий (Bosporan-kingdom.com: 33–37).

Fig. 4. Beginning of wanderings (Bosporan-kingdom.com: 33–37).

довольно сбитого штампа матрицы XVII — правее изображения Фофорса разместили знаковый символ вновь открытого монетного двора.

Что же касается штемпелей реверса, то их были вынуждены резать заново — сказалась сама технология чеканки монеты, согласно которой основной удар приходился на штамп оборотной стороны. В результате на монетах, изображенных на рис. 4, просматриваются следы матриц: 32 (рис. 4: 1), 33 (рис. 4: 2), 34 (рис. 4: 3), 35 (рис. 4: 4) и 36 (рис. 4: 5). Их иконография довольно примечательна. Начнем с того, что первая из этих монет несет на своей оборотной стороне оттиск довольно качественного штампа, вероятно, созданного мастером Пантикапейского монетного двора, что, на первый взгляд, позволяет прийти к выводу, что она могла быть выбита в столице. Однако это не так. Дело в том, что, как мы уже установили, матрица XVII использовалась до полного разрушения без существенных модификаций, что не могло быть свойственно стационарному монетному двору. Похоже, что ее вывезли из столицы как новую и, в силу этого, наиболее пригодную для организации эмиссии на новом месте. Полагаем также, что не стоит акцентировать внимание и на отсутствие дифферента на реверсе этой монеты. Его могли не разместить, так как правитель на момент ее выпуска не находился в каком-либо значимом центре.

То же можно сказать и о монете, изображенной на рис. 4: 2. Следует только добавить, что, к моменту ее выпуска штамп аверса уже сбился, но подправить его не смогли. Реверс же монеты сформовали вновь изготовленным чеканом, примечательным небрежностью гравировки даты и тамги — их разместили под углом.

Что же касается иных выпусков этого года, то они были оформлены столь же неаккуратно. Так, монета, изображенная на рис. 4: 3, была оттиснута неординарным штемпелем реверса, выполненным мастером, не знакомым со стилем оформления боспорских статеров. Зато созданный им портрет императора по манере исполнения схож на изображения правителей на провинциальных бронзах 2-й половины II — 3-й четверти III в. н. э. Чтобы совершенно

удостовериться в этом, обратим внимание на посадку головы, шею, трактовку глаз, венка, да и на, собственно, лица императора. Выполненные в этом стиле портреты римских государей размещали на монетах понтийского чекана поздних Антонинов, Северов и эпохи «тридцати тиранов» (Sear 2001).

К сожалению, мы не можем выявить эмиссионный центр, в котором могла быть отчеканена монета-оригинал. Дело в том, что такой стиль был характерен для практически всех монетных дворов региона, за исключением разве что Боспора и Херсонеса, монетчики которого уже к середине III в. перестали создавать реалистичные изображения (Анохин 1977: табл. XXXI). Мы учитываем и тот факт, что эмиссия в последнем прекратилась задолго до Фофорса, вернее всего, в 260-х гг. н. э. (Анохин 1986: 88).

Но вернемся к анализу этого изображения. Очевидно, что оно высокохудожественно. Следовательно, его можно считать портретным. Однако проблема в том, что нам не известно схожее изображение императора, бывшего современником Фофорса. Да и правителей Рима в то время изображали в ином стиле — коренастыми, с мощными, толстыми и короткими шеями. Так что у нас есть основания полагать, что копировали уже довольно древнюю монету. Допускаем, что образцом могла послужить провинциальная бронза Севера Александра (222–235 гг. н. э.). По крайней мере, весьма схожие изображения размещали на его выпусках провинциального чекана (Mattingly, Sydenham 1938: Pl. VIII: 1–8).

В то же время монетчик учел местные правила оформления денег. Так что не случайно он вырезал дату и тамгу на реверсе также под углом, как и на прочих выпусках 591 г. б. э.

Однако штемпель аверса все же подправляли. На рис. 4: 4 приведено изображение монеты того же года выпуска, выбитой исправленным чеканом лицевой стороны — его отшлифовали и углубили контуры фигуры царя. Зато почему-то не подрезали надпись, в результате чего вместо очевидного «ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΘΘΘΩΡΣΟΥ» получилось довольно невразумительное «ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΟΘΘΩΡΣΟΥ». Полагаем, что реверс этой монеты был сформован штампом, выполненным тем же мастером, который пытался подновить чекан аверса.

Его же рука просматривается и на монете с дифферентом «Ψ» на аверсе. Судя по очередной правке штампа аверса, в этом центре ко времени изучаемых событий традиции денежного производства были основательно забыты. В результате ограничились очередной подрезкой и шлифовкой штампа аверса, на котором, правда, сочли нужным разместить столь примечательный дифферент. Похоже, что правку штемпелей выполнил все тот же мастер.

Попытаемся осмыслить полученные сведения. Судя по быстрой деградации монетного производства, Фофорс в 591 г. б. э. не контролировал ни Пантикапей, ни какой-либо иной крупный ремесленный центр Боспорского царства. Иначе он смог бы найти мастера, способного скопировать хорошо известные и, к слову, достаточно простые по исполнению изображения и надписи на его монетах. Полагаем, что Фофорс, лишенный после 590 г. б. э. возможностей контролировать столицу своего государства, был вынужден кочевать в северопричерноморских и в северокавказских степях. Статеры же он выпускал для финансирования военных расходов, правда, не столь значительных, как в 583 г. б. э., так как ему уже не было нужно содержать собственно боспорские войска. Вернее всего, он награждал вновь выпущенными монетами варваров —

его единственных союзников, которые, не имея возможностей выпускать свои деньги, крайне высоко ценили чужие.

В 592 г. б. э. положение Фофорса несколько улучшилось. Мы судим по тому, что ему удалось организовать выпуск монет не только в центрах с эмблемами «●» (рис. 5: 1, 2) и «Ψ» (рис. 5: 3). Заработал новый монетный двор, использовавший дифферент «+»³¹ (рис. 5: 4, 5). Следовательно, зона, подконтрольная Фофорсу, значительно расширилась. Однако это слабо сказалось на внешнем виде его статеров. Все выпуски Фофорса этого года оформлены варварски грубо.

Однако примечательно, что власти сочли возможным отказаться от использования штемпелей 591 г. б. э. и санкционировали изготовление новых. Складывается впечатление, что часть штампов для центров «●» (рис. 5: 1), «Ψ» (рис. 5: 3) и «+» (рис. 5: 4, 5) вырезал один и тот же мастер, который, судя по единому стилю оформления монет, изображенных на рис. 4: 5 и 5: 1, 3, ранее правил чеканы для статеров 591 г. б. э. Его портреты правителей характерны гротескно крупными носами. Легенду аверса он привел без ошибок. Дату на реверсе разместил под углом, как было принято в 591 г. б. э. Собственно, его работы вполне можно признать хоть и подражательными, но довольно оригинальными по стилю исполнения.

Кроме него на монетном дворе «●» трудился резчик, способный только копировать работы более опытных коллег. Полагаем, что он выпустил довольно примитивно оформленный статер, изображенный на рис. 5: 2. Очевидно, что мастер пытался скопировать монету 591 г. б. э. (рис. 4: 1–5), оттиснутую штемпелем матрицы XVII. Однако для него это было довольно затруднительно. Так, судя по грубейшим ошибкам в легенде аверса, он не знал греческих букв, в результате чего счел возможным разместить на нем «ΒΑΣΙΛΩ ΘΘΘΘΘС»³². Однако ему удалось довольно точно воспроизвести крупную «Λ», характерную для оригинала. Зато дифферент «●» у него получился неглубоким, причем довольно широким и, в силу этого, неотчетливым. Вернее всего, эта монета была выпущена мастером, изготовившим штампы для первых монет Фофорса (рис. 2: 1). Последней же его работой стал статер, изображение которого приведено на рис. 5: 6. Он примечателен тем, что на его аверсе выбита легенда «ΒΑΣΙΛΩΩ ΘΘΘΘΘС». Нас не должно смущать отсутствие дифферента. Судя по изобразительной технике и ошибкам, эта монета не могла быть выпущена в Пантикапее. Вернее всего, ее выбили в одной из степных ставок Фофорса. Полагаем, что мастер кочевал вслед за своим государем.

³¹ Собственно, на монетах появились обозначения «X» и «+» (рис. 5: 4, 5). Допускаем, что их чеканили на одном монетном дворе, а штемпели для них резали матера, участвовавшие в денежном производстве, и в дальнейшем они изготавливали матрицы для статеров 594–595 гг. б. э. (рис. 6: 4, 5; 7: 1, 2). Однако значительные вариации угла наклона знаков «X» и «+» дают нам все основания считать их все же одним дифферентом. По-видимому, он представлял собой «+». Само же начертание этого символа лишает нас оснований видеть в нем букву «X», и, следовательно, локализовать использовавший его монетный двор в каком-либо боспорском центре, название которого начиналось бы с этого символа.

³² Полагаем, что эти ошибки как нельзя лучше убеждают в верности нашей атрибуции.

Но попробуем истолковать сам факт мобильности профессионального резчика. Основываясь на том, что он за один год выпустил статеры в трех эмиссионных центрах, допускаем, что он кочевал по восточной периферии Боспора, вернее всего, также вслед за Фофорсом. А это, в свою очередь, дает нам основания считать, что положение этого государя и в 592 г. б. э. было крайне неопределенным.

Однако оно не было безнадежным. В 593 г. б. э. (296/297 гг. н. э.) в обращение поступили статеры Фофорса столичного чекана (рис. 5: 7, 9–11). Причем они были выполнены в уже полузабытом стиле мастера, работавшего в эпоху 583–590 гг. б. э. Чтобы убедиться в этом, обратим внимание на его изображение бюстов царя и императора. Однако у нас нет оснований считать, что к работе вернулся столь памятный резчик эпохи стабильности. Дело в том, что надписи и обозначения даты выпуска на столичных монетах 593 г. б. э. выполнены крайне неумело — чего, к примеру, стоит неаккуратное написание «Г» в указании на дату эмиссии (рис. 5: 9–11)! Вернее всего, чеканы для этих монет были изготовлены одним из мастеров, трудившихся в центре «+», где он вырезал штампы для монеты, изображение которой приведено на рис. 4: 6.

Складывается впечатление, что эмиссия столичных статеров готовилась и прошла в большой спешке. Возможно, что Фофорс торопился заявить о своем успехе. Судя же по тому, что в том же году в центре «+» выпускали монету подрезанными штемпелями Пантикапейского монетного двора (рис. 5: 12) — размещение дифферента не может скрыть почерк столичного резчика, то, похоже, Фофорс ненадолго задержался в столице. Как видим, его положение осталось крайне неустойчивым.

Важно и то, что в 593 г. б. э. продолжалась эмиссия и в центре «Ψ» (рис. 5: 8). Причем штемпели для этого монетного двора готовил хорошо известный нам профессиональный мастер, приступивший к работе в 592 г. б. э.

Основываясь на выявленных фактах, разберем монеты выпуска этого года по матрицам. Учитывая очевидные различия в оформлении монет, изображенных на рис. 5, полагаем, что их сформовали с помощью матриц аверса: XVIII (рис. 5: 1), XIX (рис. 5: 2), XX (рис. 5: 3), XXI (рис. 5: 4), XXII (рис. 5: 5), XXIII (рис. 5: 6), XXIV (рис. 5: 7), XXV (рис. 5: 8), XXVI (рис. 5: 9), XXVII (рис. 5: 10), XXVIII (рис. 5: 11) и XXIX (рис. 5: 12) и реверса: 37 (рис. 5: 1), 38 (рис. 5: 2), 39 (рис. 5: 3), 40 (рис. 5: 4), 41 (рис. 5: 5), 42 (рис. 5: 6), 43 (рис. 5: 7), 44 (рис. 5: 8), 45 (рис. 5: 9), 46 (рис. 5: 10), 47 (рис. 5: 11) и 48 (рис. 5: 12).

Не менее информативны и монеты Фофорса 594 г. б. э. (297/298 гг. н. э.) (рис. 6). Судя по наличию дифферентов, их выпускали не в столице. Следовательно, Фофорс ее не контролировал. Зато в денежное производство включился монетный двор, использующий дифферент «.̣.» (рис. 6: 1, 2). Примечательно, что его знак стали проставлять как на аверсе, так и на реверсе, чего ранее не наблюдалось. Единственным объяснением этому может быть тот факт, что Фофорс контролировал только столицу области, в которой и находился эмиссионный центр.

Не менее интересно и то, что на этом монетном дворе к работе приступил мастер, ранее не участвовавший в денежном производстве. Для его стиля характерно безупречное владение резцом, позволившее создавать изящные, хотя и несколько стилизованные изображения правителей. Так, царь и импе-



Рис. 5. Первый этап борьбы за престол (Bosporan-kingdom.com: 38–49).

Fig. 5. First stage of the struggle for the throne (Bosporan-kingdom.com: 38–49).

ратор у него похожи друг на друга как братья: у них крупные, сильно выступающие вперед острые носы, срезанные подбородки и длинные шеи³³. Столь же безукоризненно выполнены и легенды: буквы аккуратные, тонкие, но высоко-рельефные. Полагаем, что у нас есть все основания считать этого мастера настоящим профессионалом.

Но обратим внимание на сам дифферент. Как хорошо видно, резчик считал допустимым менять расположение составляющих его точек. Так, если на аверсе монеты, изображенной на рис. 6: 2, выбит ординарный «•••», то на ее же оборотной стороне приведено «•••». Однако вспомним, что и ранее — на рубеже н. э., практиковалось подобное варьирование способами расположения точек (Чореф 2012b: 178–179, рис. 2). В то же время единый стиль оформления статеров, изображенных на рис. 6: 1, 2, позволяет считать их продукцией одного монетного двора. Основываясь на этом, полагаем, что они были сформованы XXX и XXXI матрицами аверса и 49-й и 50-й реверса.

³³ Может сложиться впечатление, что мастер копировал изображения правителей с монет, причем римских. По крайней мере, в том же стиле изображали Аврелиана (270–275) и Караузия (287–293). К освещению этого вопроса мы обратимся несколько позже.



Рис. 6. Региональные выпуски: 1–2 — монетного двора «••» (Bosporan-kingdom.com: 50–51); 3–5 — эмиссионного центра «+» (Bosporan-kingdom.com: 52–54).

Fig. 6. Regional issues: 1–2 — Mint of «••» (Bosporan-kingdom.com: 50–51); 3–5 — emission of center «+» (Bosporan-kingdom.com: 52–54).

Иное впечатление производят статеры, выпущенные в эмиссионном центре «+». Они оформлены в стиле, характерном для выпусков этого монетного двора предыдущего, 593 г. б. э. Собственно, они очень похожи на статер, изображенный на рис. 5: 5 — те же крупные горбатые носы, столь же выразительная передача крупных точечных зрачков глаз, такой же высокий, но сглаженный рельеф изображения.

Стоит обратить внимание на деталь, которая, как нам кажется, наилучшим образом характеризует почерк автора. Хорошо видно, что резчик не смог изобразить букву «Δ». У него она получилась в виде «X»³⁴ (рис. 6: 3–5). Но это не ошибка. Судя по легендам аверса, таков был его почерк³⁵. В остальном же его творчество не было столь статичным. Судя по развитию изобразительных навыков, он к концу года освоил стиль резчика Пантикапейского монетного двора

³⁴ Основываясь на этом, Н. А. Фролова датирует такие монеты не 594, а 591 г. б. э. (Фролова 1992: 14–15; 1997: 295–296). Она заключила, что «X» представляет собой стилизованную «A». Однако заметим, что эти статеры по стилю исполнения куда ближе к выпускам 595 г. б. э. (рис. 7: 1, 2). Собственно, у нас нет оснований датировать их появление в обращении 591 г. б. э., когда, как помним, так и не смогли изготовить качественную матрицу аверса.

³⁵ У нас нет никаких оснований сомневаться в том, что опытный резчик штемпелей не смог бы отобразить столь простую по написанию букву.

эпохи процветания — обратим внимание на реалистичные изображения лиц и длинные шеи правителей на статере на рис. 6: 5.

С учетом особенностей в оформлении, заключаем, что монеты эмиссионного центра «+» 594 г. б. э. были сформованы с XXXII (рис. 6: 3), XXXIII (рис. 6: 4) и XXXIV (рис. 6: 5) матриц аверса, а также 51-й (рис. 6: 3), 52-й (рис. 6: 4) и 53-й (рис. 6: 5) реверса.

Судя по монетам, в 595 г. б. э. (298/299 гг. н. э.) положение Фофорса не изменилось. Он выпускал свои монеты на двух монетных дворах: «•••» (рис. 7: 1, 2) и «+» (рис. 7: 3–5). Примечательно, что матрицы резали те же мастера. Так, на первом из них были задействованы XXXV (рис. 7: 1), XXXVI (рис. 7: 2) аверса, а также 54-я (рис. 7: 1) и 55-я (рис. 7: 2) реверса. В центре же «+» были изготовлены матрицы XXXVII (рис. 7: 3), XXXVIII (рис. 7: 4), XXXIX (рис. 7: 5), 56-я (рис. 7: 3), 57-я (рис. 7: 4) и 58-я (рис. 7: 5). Примечательно, что сохранились региональные различия в стилистике их оформления. А это обстоятельство, в свою очередь, дает нам основания считать, что указанные эмиссионные центры не контактировали друг с другом. Вернее всего, что они не находились на сопредельных территориях. Иначе чем еще можно объяснить тот факт, что изображения Фофорса на них столь несхожи? Полагаем, что центр «+» находился за пределами собственно Боспорского государства, но, похоже, близ его границ³⁶. Вполне возможно, что он располагался в северо-западной части Таврики или неподалеку от Ольвии, т. е. в том регионе, где С. А. Яценко фиксирует район кочевания родов, родственных клану Фофорса (Яценко 2001: 58).

В том же году заработал еще один эмиссионный центр, эмблемой которого стал дифферент «Ѡ», в котором есть все основания видеть ординарную литеру «В». Действительно, если не считать ретроградности, то ее написание совершенно идентично с такими же буквами в слове «ΒΑΣΙΛΕΥΣ». Ранее мы уже выдвинули предположение, что она являлась меткой денежного двора стратегии Боспор (Чореф 2012b: 177; 2012c: 108–109). Полагаем, что в 595 г. б. э. Фофорсу удалось проникнуть в Восточную Таврику и занять часть территории этого административного образования³⁷. Осталось только уточнить, откуда он двигался. Судя по очевидному сходству монет эмиссионных центров «+» (рис. 7: 2) и «Ѡ» (рис. 7: 5, 6), складывается впечатление, что их штемпели резал один и тот же мастер: те же приемы при передаче лиц, так же размещены фигуры правителей, тот же почерк в легендах. Допускаем, что Фофорс направлялся из степей, располагавшихся неподалеку от стратегии Боспор, но не восточнее ее — там уже работал эмиссионный центр «•••». Следовательно, у нас есть все основания считать, что монетный двор «+» находился в северо-западной части Таврики или же за ее пределами. Полагаем, что монеты эмиссионного центра «Ѡ» были сформованы с помощью матриц XL и 59 (рис. 7: 5), а также XLI и 60 (рис. 7: 6).

Не менее интересны и монеты следующего, 596 г. б. э. (299/300 гг. н. э.). Они были выпущены в Пантикапее (рис. 8: 1, 2), на монетном дворе стратегии Боспор (рис. 8: 3) и в эмиссионном центре «•••» (рис. 8: 4). Примечательно,

³⁶ Обоснование этого постулата приведем несколько ниже.

³⁷ Дело в том, что монеты чекана Пантикапея в том году не выпускались.

что штампы для первых трех были выполнены все тем же мастером, работавшим в эмиссионных центрах «+» и «Я». Чтобы убедиться в этом, обратим внимание на изображение бюстов правителей, а точнее, на изобразительные приемы при передаче причесок, диадемы и венка, губ и носов, а также бороды у императора. Эти монеты были сформованы с использованием матриц XLII и 61 (рис. 8: 1), XLIII и 62 (рис. 8: 2), а также XLIV и 63 (рис. 8: 3).

Перейдем к монете, выпущенной на денежном дворе «••» (рис. 8: 4). Ее очевидное сходство с выпусками 595 г. б. э. сразу же бросается в глаза. Примечательно то, что на ее реверсе оттиснуто изображение императора, весьма схожее с размещенным на статере Пантикапея 596 г. б. э., изображенном на рис. 8: 2. Полагаем, что это явление может быть объяснено новациями на римском властном Олимпе. Сама же монета несет на себе оттиски матриц XLV и 64.

Обратим внимание на статеры 597 г. б. э. (299/300 гг. н. э.) (рис. 9). Их выпуск эмиссионный центр «••» (рис. 9: 1–3, 6, 7), а также столичный монетный двор (рис. 9: 4, 5). Интересно, что первые их них (рис. 9: 1–3) были отчеканены с помощью матриц, изготовленных уже хорошо известным нам мастером, работавшим с 594 г. б. э. в эмиссионном центре «••». Однако выпуски 597 г. б. э. стали его последними работами. Дело в том, что штамп работы столичного резчика, трудившегося ранее в эмиссионных центрах «+» и «Я», был использован для формовки аверса монеты, отчеканенной на монетном дворе «••» (рис. 9: 6, 7). Полагаем, что этому факту можно дать только одно объяснение — в 597 г. б. э. денежное производство в столице было очередной раз свернуто, причем работавший на Фофорса резчик штампов перебрался в старую резиденцию своего государя — в единственный подконтрольный ему ремесленный центр. Причем ему помогал местный, необученный мастер. Он создал довольно грубое, гротескное изображение императора, лишь пропорциями носа напоминающее работы его предшественника (рис. 9: 7).

Основываясь на этих фактах, заключаем, что в 597 г. б. э. были задействованы матрицы XLVI и 65 (рис. 9: 1), XLVII и 66 (рис. 9: 2), XLVIII и 67 (рис. 9: 3), XLIX и 68 (рис. 9: 3), L и 69 (рис. 9: 4), LI и 70 (рис. 9: 3), LII и 71 (рис. 9: 4), LIII и 72 (рис. 9: 5), LIV и 73 (рис. 9: 6) и LV и 75 (рис. 9: 7).

Попытаемся дать оценку выявленным фактам. Судя по монетам, Фофорс с 591 г. б. э. кочевал в степях Северного Причерноморья, периодически пытаясь вернуть себе столицу, восточную часть Таврики, и, вернее всего, приморские поселения Северного Кавказа. Полагаем, что эти территории у него отняли противники, нашедшие поддержку в среде местного греческого и эллинизированного населения. Иначе Фофорс смог бы найти профессиональных монетариев для организации денежного производства. Считаем, что врагами Фофорса были римляне. Причем они не ставили перед собой задачу отстоять столицу — судя по тому, что в ней не было резчика по металлу, она к тому времени пришла в крайнее запустение. Крайне примечательно и то, что монетные мастера, работавшие на Фофорса, так и не выработали единого подхода к изображению своего государя и римского императора. Как мы уже установили, они не были знакомы с работами друг друга. Безусловно, что в 591–597 гг. б. э. они практически не контактировали. А это, в свою очередь, дает нам право предполагать, что государство Фофорса представляло собой



Рис. 7. Второй этап борьбы за престол: 1–2 — выпуски эмиссионного центра «†» (Bosporan-kingdom.com: 55–56); 3–10 — статеры монетного двора «••» (Bosporan-kingdom.com: 57–65); 11–13 — монеты, отчеканенные в стратегии Боспор (Bosporan-kingdom.com: 66–68).

Fig. 7. Second stage of the struggle for the throne: 1–2 — emission of center «†» (Bosporan-kingdom.com: 55–56); 3–10 — staters, mint of «••» (Bosporan-kingdom.com: 57–65); 11–13 — coins minted of strategy Bosphorus (Bosporan-kingdom.com: 66–68).



Рис. 8. Временная стабилизация: 1–2 — монеты столичного чекана (Bosporan-kingdom.com: 69–70); 3 — выпуск эмиссионного центра стратегии Боспор (по Анохин 2011: 298–299, № 2127); 4–7 — статеры монетного двора «●●» (Bosporan-kingdom.com: 71–74).

Fig. 8. Temporary stabilization: 1–2 — metropolitan coinage (Bosporan-kingdom.com: 69–70); 3 — emission center of the Bosporan Strategy (after Anokhin 2011: 298–299, № 2127); 4–7 — staters, mint of «●●» (Bosporan-kingdom.com: 71–74).

довольно рыхлый союз слабо или вовсе не контактирующих между собой племен, объединенных исключительно властью царя.

Однако у нас нет оснований считать, что экономика государства Фофорса находилась в упадке. Ведь, в таком случае, зачем нужно было выпускать монеты, причем на пяти денежных дворах? Полагаем, что региональные эмиссии удовлетворяли потребности союзных царю варваров, помогавших ему воевать с Римом. А последнее допущение, в свою очередь, дает нам основания по-новому осмыслить свидетельство Константина VII Багрянородного. Считаем, что ученый император привел в своем труде сведения о событиях, имевших место быть в Северном Причерноморье на рубеже III–IV вв.

Весьма возможно, что Фофорс в 589–590 г. б. э. (292/293 г. н. э.) совершил набег на владения империи. В ответ ее власти изгнали его из Таврики и оккупировали северо-восточное побережье Черного моря. Фофорсу остались верны только кочевники, в то время как жители городов и часть варварской знати из экономических соображений, а также опасаясь варварских набегов, остались верны Риму. В ходе столкновений сильно пострадал только Пантикапей, ставший горячей точкой конфликта.

Мы отдаем себе отчет в том, что наши выводы вполне могут быть взяты под сомнение. Действительно, при формулировании и обосновании столь важных исторических постулатов было бы крайне опрометчиво основываться исключительно на анализе нумизматического материала, методика изучения которого все еще не отработана в полной мере. Поэтому попытаемся скоррелировать



Рис. 9. Нумизматические свидетельства поражения Фофорса: 1–3 — статеры эмиссионного центра «●●» (Bosporan-kingdom.com: 75–77); 4–5 — монеты столичного чеканя (Bosporan-kingdom.com: 78–79); 6 — статер монетного двора «●●» с оттиском штемпеля аверса, созданным столичным мастером (Bosporan-kingdom.com: 80); 7 — монета этого же центра, выбитая штемпелями, изготовленными столичным и местным мастером (Bosporan-kingdom.com: 81).

Fig. 9. Numismatic evidence of Theothorses' defeat: 1–3 — staters, emission of center «●●» (Bosporan-kingdom.com: 75–77); 4–5 — metropolitan coinage (Bosporan-kingdom.com: 78–79); 6 — stater, mint of «●●», the obverse stamp made by a metropolitan master (Bosporan-kingdom.com: 80); 7 — coin from the same center, stamps made by a metropolitan and a local craftsman (Bosporan-kingdom.com: 81).

полученные выводы с результатами археологических, исторических и эпиграфических исследований.

Сразу же заметим, что ученым удалось проследить миграции варваров, проживавших в III в. н. э. в районе Меотиды, которые с полным основанием можно приурочить к Первой римско-боспорской войне. Дело в том, что в этом регионе в интересующий нас период проживали как аланы, так и германцы, активно контактирующие друг с другом (Шаров 2009: 166; 2010: 251–285). В результате сформировалась культура, характеризующаяся биритуальным погребальным обрядом. Часть этих варваров, по-видимому, во время похода на римские провинции расселилась на территории Абхазии и приняла участие в формировании второго этапа Цебельдинской археологической культуры (I–VIII вв. н. э.), бытовавшего в IV–V вв. н. э. Его комплексы характеризуются распространением кремационных и ингумационных погребений, причем для первых характерно ритуальное сгибание оружия (Шаров 2009: 166). Примечательно и то, что в кургане 13 некрополя Кишпек (Кабардино-Балкария) в могиле сармато-аланского воина, датируемой началом IV в. н. э. (Кузнецов 1992: 56), были найдены трофейный римский шлем и убранство, а также абхазский кувшин. По мнению В. А. Кузнецова, погребенный в свое время принял участие

в походе на римские провинции (Кузнецов 1992: 56). К слову, кремации, подобные цебельдинским и относимые к типу Озерное-Инкерман (Труфанов, Юрочкин 1999: 241–251; Юрочкин 1999: 326–332), известны и в Юго-Западной Таврике. А именно в этом регионе, если верить Константину VII Багрянородному, расселили варваров, взятых в плен во время последней войны Херсонеса и Боспора (Const. Porp: 53: 222–230). Так что у нас есть все основания доверять рассказу Константина VII Багрянородного — упомянутые им миграции населения действительно имели место.





Учтем и то, что этому выводу не противоречат и данные эпиграфики. Судя по известным лапидарным памятникам, римские войска в начале IV в. н. э. вернулись в Херсонес. В городе были размещены подразделения I Италийского и II Геркулийского легионов³⁸ (Соломоник 1983: № 12, 53, 60; Цукерман 1994: 554). На месте военного лагеря III в. н. э. возводится новый комплекс, состоящий из здания вексиляции, казармы, термы и претория. Примечательно и то, что этим воинским контингентом руководил протектор, а такой чин присваивали императорским гвардейцам или избранным центурионам (Айбабин 1999: 51). Так что у нас нет оснований сомневаться в том, что Рим уделял особое внимание ситуации в Северном Причерноморье. Полагаем, что империя держала в Херсонесе войска до тех пор, пока не удалось сокрушить мощь Боспорского царства.

Попытаемся сопоставить полученные результаты. Если Первая римско-боспорская война действительно имела место, а сомневаться в реальности этого события у нас нет никаких оснований, то ее с полным основанием можно приурочить к 589–590 гг. б. э. Действительно, совпадает все: она, как писал Константин VII Багрянородный, продолжалась два года, а переломным моментом конфликта стало взятие херсонеситами Пантикапея, неминуемо отразившееся на жизни этого города. Добавим только, что ее результатом стало временное изгнание боспорского царя из его столицы и потеря им контроля над ключевыми полисами его государства.







Считаем своим долгом заметить, что наша датировка этих событий не совпадает с предложенными Р. Гарнеттом, который датировал первый поход в страну лазов 292 г. н. э. (Шаров 2009: 290), Я. К. Харматтой, В. М. Зубарем и В. Н. Зинько, относившим эту войну к 291–293 гг. н. э. (Зубарь, Зинько 2006: 222–223; Харматта 1967: 205, 207) и с выводом Б. И. Надэля, считавшего, что это событие имело место в 297–298 гг. н. э. (Nadel 1977: 98–99). Не удивительно и то, что В. А. Анохин датирует эти события очень широко: 284–292 гг. н. э. (Анохин 1977: 92), а В. А. Сидоренко полагает, что поход Фофорса имел место в 284–285 гг. н. э. (Сидоренко 1994: 13). Этот разнобой объясняется тем, что исследователи не оперировали нумизматическими данными, анализируемыми по разработанной нами методике, и, следовательно, не могли установить дату интересовавшего их события. Однако эти неточности не принципиальны. Важно то, что у нас не остается сомнений в реальности событий, описанных Константином VII Багрянородным.


³⁸ Примечательно то, что второй из них был сформирован в период первой тетрархии (Айбабин 1999: 50).

4. Сохранение status quo (598–606 гг. б. э.)

В последние годы правления Фофорса ситуация оставалась довольно стабильной. Так, в 598 г. б. э. (300/301 гг. н. э.) работало два монетных двора: столичный, выпускавший монеты без дополнительных символов (рис. 10: 1), и провинциальный, использующий дифферент «» (рис. 10: 2, 3). Примечательно, что в обоих эмиссионных центрах работал все тот же мастер, ранее выпускавший статеры с метками «» и «». Его рука чувствуется в оформлении монет, изображенных на рис. 10: 1–2. Полагаем, что он создал штампы для формовки их аверсов, и, возможно, вырезал чекан для реверса статера, изображенного на рис. 10: 1. Однако этот мастер работал не в одиночку. Проанализировав образительные приемы, использованные при оформлении реверса статеров, изображенных на рис. 9: 7 и 10: 1, приходим к выводу, что штемпели для них создал один и тот же резчик. И хотя его работы были выполнены на довольно низком художественном уровне, в том же 598 г. б. э. ему позволили самостоятельно разработать штемпели для монет эмиссионного центра «» (рис. 10: 3).

Полагаем, что он участвовал в денежном производстве и в следующем 599 г. б. э. (300/301 гг. н. э.). Этот мастер создал штемпели статеров, изображения которых приведены на рис. 10: 4, 5. Примечательно, что ему также пришлось работать на два монетных двора. Мы судим по тому, что его рука прослеживается на штампах, которыми были оттиснуты лицевая и оборотная стороны статера, фотография которого приведена на рис. 10: 6.

Считаем, что стоит обратить внимание на монету, изображение которой приведено на рис. 10: 7. На ее аверсе хорошо различим дифферент «», неизвестный нашим предшественникам (Анохин 1986; 1999; 2011; Сидоренко 2011; Фролова 1992; 1997а; 1997b). В то же время на реверсе этой монеты видна метка «» (рис. 10: 7). Полагаем, что знак «» также служил эмиссионным символом. Причем штемпели монетного двора, использовавшего это обозначение, готовил особый резчик. Основываясь на этом, допускаем, что пункт «» находился в достаточном удалении как от столицы, так и от центра «». Учитывая наличие на оборотной стороне монет его чекана последнего, вполне ординарного для восточной части Боспора эмиссионного символа, локализуем монетный двор «» на Северном Кавказе, причем вне исконно боспорских владений. Вернее всего, статеры с такой меткой чеканило какое-то местное племя, признававшее власть Фофорса.

Что же касается монет 600–606 гг. б. э. (303/304–309/310 гг. н. э.) (рис. 10: 8–16), то их чеканили только в эмиссионном центре «», причем штемпели для них готовил как уже хорошо известный нам мастер (рис. 10: 8, 9, 11, 12), работавший на нем с 597 г. б. э., так и вновь нанятый резчик, разработавший штемпели для монет, изображенных на рис. 10: 10, 13, 14. Однако это отнюдь не свидетельствует об увеличении эмиссии. Так, в 303–306 гг. н. э. использовались штемпели аверса, сформованные одной матрицей. Полагаем, что экономика подвластной Фофорсу части Боспорского царства к концу его правления находилась в полном упадке.

Считаем, что в 598–603 гг. б. э. были задействованы матрицы LVI и 76 (рис. 10: 1), LVII и 77 (рис. 10: 2), LVIII и 78 (рис. 10: 3), LIX и 79 (рис. 10: 4), LX и 80 (рис. 10: 5), LXI и 81 (рис. 10: 6), LXII и 82 (рис. 10: 7), LXIII и 83 (рис. 10: 8), LXIV



Рис. 10. Монеты Фофорса последних лет его правления (по Анохин 2011: 300–303, № 2133, 2135, 2143, 4144; Bosporan-kingdom.com: 82–94).

Fig. 10. Coins of the last years of Theothorses' reign (after Anokhin 2011: 300–303, № 2133, 2135, 2143, 4144; Bosporan-kingdom.com: 82–94).

и 84 (рис. 10: 9), LXV и 85 (рис. 10: 10), LXVI и 86 (рис. 10: 11), LXVII и 87 (рис. 10: 12), а также LXVIII и 88 (рис. 10: 13). В последние же годы царствования Фофорса, т. е. в 604–606 гг. аверсы статеров (рис. 10: 14–16) формовали штампеями матрицы LXIX, а реверсы — чеканами, созданными с матриц 89 (рис. 10: 14), 90 (рис. 10: 15) и 91 (рис. 10: 16).

Однако мы не считаем нашу задачу выполненной. Дело в том, что нам пока не удалось объяснить наличие на реверсе подавляющего большинства разновидностей статеров Фофорса изображений мужчин, в которых есть основания видеть портреты императоров. Однако с этим постулатом довольно трудно согласиться. Ведь если этот боспорский государь воевал с Римом, то почему он размещал на своих монетах фигуры своих врагов? Постараемся найти ответ и на этот вопрос.

Прежде всего, заметим, что уже не первое поколение исследователей пытается разрешить эту задачу. Так, *patres fundantes* считали, что на реверсе монет Фофорса изображали правящих римских императоров. Лучше всего эта точка зрения обоснована у Б. В. Кёне (Koenne 1857: 357–362). Ученый выявил портреты Проба (276–282 гг. н. э.) (Koenne 1857: 357–358), Кара (282–283) (Koenne 1857: 358), Нумериана (283–284) (Koenne 1857: 358–362) и Диоклетиана (Koenne 1857: 358–362). Причем он не проводил иконографический анализ изображений. Б. В. Кёне основывался исключительно на дате выпуска монеты. Однако А. Н. Зограф заметил, что эти императорские портреты неузнаваемы (Зограф 1951: 211), и, следовательно, их атрибуция не представляется возможной. Его точка зрения и сейчас считается практически общепринятой. Однако мы, в свою очередь, допускаем, что эта задача вполне решаема. Воспользуемся нашими наработками при изучении монет эпохи так называемых «скифских войн», а конкретнее, статеров третьего правления Рескупорида IV (Чореф 2012b: 188–192).

Как известно, Фофорс пришел к власти в конце так называемой «эпохи солдатских императоров». Следовательно, он вполне мог поддержать одного из претендентов на имперский трон. Фофорс мог воевать с Диоклетианом (284–305 гг. н. э.) и его соправителями и, в то же время, признавать сначала Юлиана I (284–285 гг. н. э.), а потом Караузия (287–293 гг. н. э.) и Аллекта (293–296 гг. н. э.). В конце концов, при нем на деньгах могли появиться стилизованные изображения сасанидских династов Нарсе (293–302 гг. н. э.) и Ормизда II (302–309 гг. н. э.) — естественных союзников этого государя (Шаров 2009: 294–296). Понятно, что низкий профессиональный уровень резчиков штампелей, работавших при Фофорсе, не позволял украсить статеры высокохудожественными изображениями правителей Рима и Ирана. Вернее всего, боспорские монетчики по мере возможностей старались скопировать их изображения. Но на статерах Фофорса не размещали фигуры тетрархов. Ведь в ином случае на монетах Боспора должны были появиться парные изображения императоров, как уже наблюдалось при Марке Аврелии (161–180 гг. н. э.) и Луции Вере (161–169 гг. н. э.) (Фролова 1997a: LXVII: 2–25; LXVIII; LXIX; LXX: 1–22), Септимии Севере (193–211 гг. н. э.) и Каракалле (211–217 гг. н. э.) (Фролова 1997a: LXXVIII: 7–25; LXXIX: 1–3, 13–24; LXXX: 2–11, 16, 17, 22, 25–28; LXXXI: 1–7), Макриане Младшем и Квиете (260–261 гг. н. э.) (Чореф 2012b: 188, рис. 7: 2), а также при Галлиене (253–268 гг. н. э.) и Оденате (262–267 гг. н. э.) (Чореф 2012b: 188, рис. 7: 3–11).

Наше допущение основывается не столько на портретном сходстве, сколько на констатации фактов смены типажа изображенных при условии выявления монет с вполне атрибутируемыми бюстами правителей Рима. Так, у нас нет возможности опознать императоров, портреты которых размещены на реверсе первой серии статов Фофорса — резчики, как правило, не могли передать их индивидуальные черты. Возможно, что одним из них был Юлиан I (рис. 11: 1), однако это предположение весьма спорно. Правда, в пользу этого допущения говорит тот факт, что на монетах пантикапейского чекана последующих лет эмиссии стали оттискивать вполне узнаваемое изображение Караузия, похоже, скопированное с его так называемых антонинианов³⁹ (рис. 11: 2) или северогалльских ауреусов (рис. 11: 4)⁴⁰. На них его изображали бородатым, с непропорционально длинной шеей и выступающим вперед острым вздернутым носом.



Рис. 11. Монеты Юлиана I (1), Караузия (2, 3) и Аллекта (4) (по Acsearch.info: 1–4).

Fig. 11. Coins of Julian I (1), Carausius (2, 3) and Allectus (4) (by Acsearch.info: 1–4).

Как мы уже писали, позднейшие эмиссии Фофорса проходили на крайне низком уровне. Вследствие этого изображения на большинстве разновидностей его монет уже неузнаваемы. Единственным исключением является эмиссия статов центра «●●», проходившая в 594–599 г. б. э. (297/298–302/202 г. н. э.). На реверсе этих монет оттискивали вполне атрибутируемый бюст уже погибшего к тому времени Караузия (рис. 6: 1, 2; 7: 3; 8: 4; 9: 1, 2, 6, 7; 10: 1–4). Этот факт как нельзя лучше свидетельствует о сложной экономической ситуации в подвластной Фофорсу части Боспора во второй и третий периоды его правления. Похоже, что в тот период времени торговля между Римом и подвластной Фофорсу части Боспорского царства была свернута, вследствие чего

³⁹ Только этим можно объяснить появление на боспорских монетах изображений правителей Рима в лучевых коронах.

⁴⁰ Изображения этих монет опубликованы на сайте Acsearch.info (acsearch.info: 2 и acsearch.info: 4).

приток в регион монет средиземноморской чеканки практически прекратился. Правда, в иных эмиссионных центрах: в столице (рис. 8: 1), в «+» (рис. 6: 3, 4; 7: 1, 2) и в «Я» (рис. 7: 5, 6) одновременно с ними выпускали монеты с изображениями коренастого бородатого человека⁴¹ (рис. 11: 3), вероятно, Аллекта. Вполне возможно, что после его смерти фигура на реверсе стала трактоваться как портрет иранского династа. Причем нас не должно смущать отсутствие динамики в развитии этого образа. Так как монетчики, работающие на Фофорса и ранее не имели возможности копировать портреты императоров, то, со временем, они пришли к практике размещения на монетах стилизованных изображений покровителей своего государя.

Итак, изучив денежное дело Фофорса согласно разработанной нами ранее методике, мы смогли выявить факты, не только позволяющие проследить историю правления этого государя, но и проверить информацию, приведенную Константином VII Багрянородным. В результате мы пришли к выводу, что описанные им события действительно имели место. Да, Фофорс был врагом Рима. Он вел войну с тетрархами в 589–590 гг. б.э. (292/293 гг. н. э.), проиграл ее и был вытеснен в северопричерноморские степи, откуда в 593, 595 и 598 гг. б. э. организовывал походы на Пантикапей и на стратегию Боспор. Однако римляне и их союзники — жители северопонтийских городов — каждый раз вытесняли Фофорса в степи Северного Причерноморья. В конце концов, этот государь смирился с потерей Таврики и восточного побережья Черного моря. Последние годы жизни он провел в степях Северного Кавказа. Надеемся, что нам удастся подобным образом проследить события Второй и Третьей войн Боспора и Херсона, и планируем заняться этим в ближайшем будущем.

Литература

- Айбабин А. И.* 1999. Этническая история ранневизантийского Крыма. Симферополь: Крымское отделение Института востоковедения им. А. Е. Крымского НАН Украины.
- Анохин В. А.* 1977. Монетное дело Херсонеса (IV в. до н. э. — XII в. н. э.). Киев: Наукова думка.
- Анохин В. А.* 1986. Монетное дело Боспора. Киев: Наукова думка.
- Анохин В. А.* 1999. История Боспора Киммерийского. Киев: Одигитрия.
- Анохин В. А.* 2011. Античные монеты Северного Причерноморья. Киев: Стилос.
- Античная скульптура.* 2004 / Т. Матковская, Е. Зинько, Е. Иллариошкина. Киев: Мистецтво.
- Антонова И. А.* 1976. К вопросу о хронологии оборонительного строительства в средневековом Херсонесе // Античная древность и средние века (Свердловск) 13, 3–8.
- Бертъе-Делагард А. Л.* 1893. Надпись времен императора Зенона, в связи с отрывками из истории Херсонеса // ЗООИД XVI. Отд. I: Археология, 45–88.
- Блаватский В. Д.* 1964. Пантикапей. Очерки по истории столицы Боспора. М.: Наука.
- Блаватский В. Д.* 1985. Боспорское царство в позднеантичное время // Блаватский В. Д. Античная археология и история. М.: Наука, 242–260.
- Болгов Н. Н.* 1996. Закат античного Боспора: монография. Белгород: Изд-во Белгородского ун-та.

⁴¹ Фотография этой монеты размещена на сайте Acsearch.info (Acsearch.info: 3).

- Болгов Н. Н., Рябцева М. Л.* 2013. О характере германских влияний на Боспор периода Великих миграций // SP 4, 261–267.
- Васильев А. А.* Константин Великий vs. «меотийские савроматы»: три вопроса к Зосиму // SP 4, 245–260.
- Виноградов А. Ю.* 2010а. «Миновала уже зима языческого безумия...»: церковь и церкви Херсона в IV веке по данным литературных источников и эпиграфики. М.: Русский фонд содействия образованию и науке.
- Виноградов А. Ю.* 2010б. Строительные надписи византийского Крыма. Addenda et corrigenda // Вопросы эпиграфики 4, 217–253.
- Голенко В. К.* 1959. О характере выпуска некоторых монет Фофорса // Матеріали з археології північного Причорномор'я 2, 187–190.
- Демосфен.* 1890. Речь против Лептина о беспощадности // Латышев В. В. (сост.). Известия древних писателей греческих и латинских о Скифии и Кавказе. Т. I: Греческие писатели. Вып. I. СПб.: Типография Императорской Академии Наук.
- Зограф А. Н.* 1951. Античные монеты. М.: Изд-во АН СССР (МИА 16).
- Зубарь В. М.* 2000. По поводу присутствия римских войск в Херсонесе во второй половине III — на рубеже IV–V вв. // SP 4, 291–302.
- Зубарь В. М.* 2001–2002. Римское военное присутствие в Таврике // SP 4, 8–179.
- Зубарь В. М., Зинько В. Н.* 2006. Боспор Киммерийский в античную эпоху. Очерки социально-экономической истории // Боспорские исследования XII. Симферополь; Керчь. ООО «Керченская городская типография».
- Катюшин О. Е.* 2011. Некоторые особенности внешнего облика боспорских статеров второй четверти III в н. э. в свете римско-боспорских отношений // МАИЭТ XV, 525–533.
- КБН* 1965. Корпус боспорских надписей. М., Л.: Наука.
- Константин Багрянородный.* 1989. Об управлении империей. М.: Наука.
- Костромичев Д. А.* 2011. Римское военное присутствие в Херсонесе в начале I — первой половине V в. (по данным археологии). // SP 4, 15–166.
- Кузнецов В. А.* 1984. Очерки истории алан. Орджоникидзе: Ир.
- Кузнецов В. А.* 1992. Очерки истории алан. Изд. 2-е, доп. Владикавказ: Ир.
- Лавров В. В.* Восточные германцы в Приазовье III–IV вв. н. э. // SP 4, 331–341.
- Латышев В. В.* 1904. Эпиграфические новости из Южной России (находки 1901–1908 гг.). Со 100 снимками надписей // ИИАК 10, 1–91.
- Латышев В. В.* 1918. Эпиграфические новости из южной России (с 11 рис.). // ИИАК 65, 9–21.
- Плиний Секунд.* 1904. Естественная история // Латышев (сост.). Известия древних писателей греческих и латинских о Скифии и Кавказе. Т. II: Латинские писатели. Вып. I. СПб.: Издательство Императорской Академии Наук.
- Романчук А. И.* 2008. Исследования Херсонеса-Херсона. Раскопки. Гипотезы. Проблемы. Т. 2: Античный полис. Тюмень: Изд-во Тюменского ун-та.
- Ростовцев М. И.* 1907. Новые латинские надписи из Херсонеса (с 2 снимками) // ИИАК 23, 1–20.
- Ростовцев М. И.* 1914. Античная декоративная живопись на Юге России. СПб.: Императорская Археологическая комиссия.
- Савостина Е. А.* 2012. Эллада и Боспор. Греческая скульптура на Северном Понте // Боспорские исследования. Supplementum 8. Киев: АДЕФ-Украина.
- Сапрыкин С. Ю.* 1986. Из эпиграфики Горгиппии // ВДИ 1, 62–75.
- Сапрыкин С. Ю.* 1990. Lex sacra из Горгиппии // Тацева М., Wojadźiev D. (eds.). Studia in honorem Borisi Gerov. Sofia: Sofia Press, 203–214.

- Сергеев А. Я.* 1995. Варварские денарии в областях от Подунавья до Закавказья // Международный Нумизматический Альманах 2. М.: Ардвисура, 4–23.
- Сергеев А. Я.* 1999. Таманский денарий // Беляков А. С. (ред.). Мат-лы Седьмой Всерос. нумизматической конф. М.: Нумизматическая литература, 33–34.
- Сергеев А. Я.* 2001. Варварский чекан на Тамани // Беляков А. С., Молчанов А. А. (ред.). Нумизматика в историческом музее. Нумизматический сборник. Ч. XIV. М.: Государственный Исторический музей, 61–88.
- Сергеев А. Я.* 2012. Монеты варварского чекана на территории от Балкан до Средней Азии. Каталог коллекции А. Я. Сергеева в ГИМ. М.: ГИМ.
- Сидоренко В. А.* 1994. Федераты Византии в Юго-Западном Крыму (посл. четв. III — нач. VIII вв.). Автореф. дис. ... канд. ист. наук. СПб.
- Сидоренко В. А.* 2011. Керченский клад 2009 г. деградированных боспорских статов // МАИЭТ XVIII, 458–569.
- Соколов Г. И.* 1999а. Искусство Боспорского царства. М.: МЭИ.
- Соколов Г. И.* 1999б. Ольвия и Херсонес (ионическое и дорическое искусство). М.: «Греко-латинский кабинет» Ю. А. Шичалина.
- Соколова И. В.* 2007. Печати византийских императоров. Каталог коллекции. СПб.: ГЭ.
- Соломоник Э. И.* 1959. Сарматские знаки Северного Причерноморья. Киев: Издательство АН УССР.
- Соломоник Э. И.* 1983. Латинские надписи Херсонеса Таврического: тексты, перевод, комментарии. М.: Наука.
- Стржелецкий С. Ф.* 1969. XVII башня оборонительных стен Херсонеса (башня Зенона) // Сообщения Херсонесского музея (Симферополь) IV, 7–29.
- Труфанов А. А., Юрочкин В. Ю.* 1999. Боспоро-херсонесские отношения и этнополитическая ситуация в Крымской Скифии III–IV в. н. э. // Боспорский феномен: Греческая культура на периферии античного мира. Мат-лы междунар. науч. конф. СПб.: ИИМК РАН, 241–251.
- Фролова Н. А.* 1992. Каталог монет Фофорса (285–308 гг. н. э.). // ТГИМ 80, 7–31, табл. I–XIV.
- Фролова Н. А.* 1997а. Монетное дело Боспора (середина I в. до н. э. — середина IV в. н. э.). Ч. I: Монетное дело Боспора 49/48 г. до н. э. — 210/211 г. н. э. М.: Эдиториал УРСС.
- Фролова Н. А.* 1997б. Монетное дело Боспора (середина I в. до н. э. — середина IV в. н. э.). Ч. II: Монетное дело Боспора 211 — 341/342 гг. н. э. М.: Эдиториал УРСС.
- Хайрединова Э. А.* 1994. Боспор и морские походы варваров второй половины III в. н. э. // МАИЭТ. IV, 517–527.
- Харматта Я. К.* 1967. К истории Херсонеса Таврического и Боспора // Блаватская Т. В. (ред.). Труды конференции по изучению проблем античности. М.: Наука, 204–208.
- Храпунов Н. И.* 2010. О надписи с именем императора Гонория из Херсонеса // МАИЭТ XVI, 365–375.
- Цукерман К.* 1994. Епископы и гарнизоны Херсонеса // МАИЭТ IV, 545–561.
- Чореф М. М.* 2009. К биографии А. Л. Бертье-Делагарда: его роль в атрибуции «Надписи Зинона» // Еманов А. Г. (ред.). Историк и его эпоха: Вторые Даниловские чтения. Тюмень: Мандр и К^а, 360–367.
- Чореф М. М.* 2010. Изображения императоров династии Юлиев-Клавдиев на золоте, серебре и меди херсонесского чекана // Чореф М. М., Кузищин В. И. (ред.). Материалы по археологии и истории античного и средневекового Крыма. Вып. II. Севастополь; Тюмень: Севастопольский филиал МГУ — ТГУ, 76–120.

- Чореф М. М.* 2011: Территориально-административное устройство Боспорского царства при Фарнаке II по нумизматическим данным // Петербургский апокриф. Послание от Марка (сборник, посвященный памяти Марка Борисовича Щукина). Кишинев: Высшая антропологическая школа, 247–259.
- Чореф М. М.* 2012а. «Calamitas virtutis occasio», или К истории последних лет царствования Фарнака II // Научные ведомости Белгородского государственного университета 22, № 7(126), 44–59.
- Чореф М. М.* 2012б. «Non multa, sed multum», или Дифференцы на монетах боспорского царства периода «скифских войн» как исторический источник // SP 4, 171–200.
- Чореф М. М.* 2012с. Памятные монеты Махара боспорского чекана как исторический источник // SP 6, 105–112.
- Чореф М. М.* 2013а. «Nomen est omen», или К истории Таврики рубежа н. э. // Научные ведомости Белгородского государственного университета 26, № 8 (151), 24–29.
- Чореф М. М.* 2013б. К вопросу о периодизации денежного обращения Таврики в эпоху римского господства // SP 4, 191–215.
- Чореф М. М.* 2013с. Династическая история Боспора рубежа новой эры по данным нумизматики // SP 6, 127–156.
- Шангин М. А.* 1938. Новый географический текст // ВДИ 4–5, 252–255.
- Шаров О. В.* 2009. Боспор и варварский мир Центральной и Восточной Европы в позднеимперскую эпоху (середина II — середина IV вв. н. э.). Дис. ... д-ра ист. наук. СПб.
- Шаров О. В.* 2010. Данные письменных и археологических источников о появлении германцев на Боспоре (проблема выявления «германских древностей» на Боспоре) // SP 4, 251–285.
- Юрочкин В. Ю.* 1999. Боспор и православное начало у готов // Боспорский феномен: Греческая культура на периферии античного мира. Мат-лы междунар. науч. конф. СПб.: ИИМК РАН, 326–332.
- Яйленко В. П.* 2010. Тысячелетний боспорский рейх. История и эпиграфика Боспора VI в. до н. э. — V в. н. э. М.: Гриф и К.
- Яценко С. А.* 2001. Знаки-тамги ираноязычных народов древности и раннего средневековья. М.: Восточная литература.
- Acsearch.info: 1: Numismatica Ars Classica NAC AG. Auction 46 (02.04.2008). Lot 679 // www.acsearch.info/record.html?id=38645.html (2014. 15 март.).
- Acsearch.info: 2: Ira & Larry Goldberg Coins & Collectibles, Inc. Auction 72 (03.02.2013). Lot 4598 // www.acsearch.info/record.html?id=635344.html (2014. 15 март.).
- Acsearch.info: 3: Numismatica Ars Classica NAC AG. Auction 72 (16.05.2013). Lot 758 // www.acsearch.info/record.html?id=656385.html (2014. 15 март.).
- Acsearch.info: 4: Ira & Larry Goldberg Coins & Collectibles, Inc. Auction 72 (03.02.2013). Lot. 4599 // www.acsearch.info/record.html?id=635345.html (2014. 15 март.).
- Baumgarten S. J., Semler J. S.* 1756. Sammlung von Erleuterungsschriften und Zusätzen zur allgemeinen Welthistorie. Vol. IV. Halle : Gebauer.
- Cary F.* 1752. Histoire des rois de Thrace et de ceux du Bosphore cimmerien éclaircie par médailles. Paris: Ches Desaint & Saillant.
- de Koehne B.* 1857. Description du musée de feu le prince Basile Kochoubey. Vol. II. St. Pétersbourg: Imprimerie des papiers de la couronne.
- Eckhel I.* 1839. Doctrina numorum veterum. P. I. Vol. II: De numis urbium, populorum, regum. Vindobona: Sumptibus Friderici Volke.

- Guthrie M.* 1802. A tour, performed in the year 1795–6, through the Taurida, or Crimea, the ancient Kingdom of Bosphorus, the once-powerful Republic of Tauric Cherson, and all the other countries on the north shore of the Euxine, ceded to Russia by the peace of Kainardgi and Jassy. London: Nichols and Son.
- IGR 1911 — Inscriptiones graecae ad res romanas pertinentes. B: Cagnat R. Vol. I. Paris: Ernest Leroux.
- Mattingly H., Sydenham E.* 1926. The Roman Imperial Coinage. Vol. II: Vespasian to Hadrian. London: Spink and Son Ltd.
- Mattingly H., Sydenham E. A.* 1930. The Roman Imperial Coinage. Vol. III: Antoninus Pius to Commodus. London: Spink and Son Ltd.
- Mattingly H., Sydenham E. A.* 1936. The Roman Imperial Coinage. Vol. IV. P. I: Pertinax to Geta. London: Spink and Son Ltd.
- Mattingly H., Sydenham E. A.* 1938. The Roman Imperial Coinage. Vol. IV. P. II: Macrinus to Pupienus. London: Spink and Son Ltd.
- Mattingly H., Sydenham E. A.* 1949. The Roman Imperial Coinage. Vol. IV. P. III: Gordian III — Uranius Antoninus. London: Spink and Son Ltd.
- Mattingly H., Sydenham E. A., Webb P. H.* 1968a. The Roman Imperial Coinage. Vol. V. P. I. London: Spink and Son Ltd.
- Mattingly H., Sydenham E. A., Webb P. H.* 1968b. The Roman Imperial Coinage. Vol. V. P. II. London: Spink and Son Ltd.
- Mionnet T. E.* 1807. Description de Médailles Antiques, Grecques et Romaines. Vol. II. Paris: L'imprimerie de Testu, Imprimeur de sa Majeste.
- Mionnet T. E.* 1829. Description de Médailles Antiques, Grecques et Romaines. Supplément. T. IV. Paris: L'imprimerie de Chapelet.
- Nadel B.* 1977. Literary tradition and epigraphical evidence: Constantine Porphyrogenitus' information on the Bosporan Kingdom in the time of Emperor Diocletian reconsidered // Dialogues d'histoire ancienne 3, 87–114.
- Sear D. R.* 2001. Greek Imperial Coins and Their Values: Local Coinages of the Roman Empire. London: Spink & Son Ltd.
- Sestini D.* 1797. Classes generales Geographiae Numismaticae, seu Monetae Urbium, Populorum, et Regum in duas partes divisae quarum prior geographiam numariam certam altera incertam vel erroneam. Continet. P. I. Lipsiae: Libraria Gleditschia.
- Sestini D.* 1828. Descrizione delle medaglie antiche greche del mvseo Hedervariano. Vol. 2. Firenze : Presso Guglielmo Piatti.
- Sestini D.* 1831. Descrizione d'alcune medaglie greche del Museo del signore barone Stanislas di Chaudoir. Firenze: Presso Guglielmo Piatti.
- von Köhler H. K. E.* 1822a. Médailles Grecques // Serapis oder Abhandlungen betreffend das Griechische und Römische Alterthum. Theil I. St. Petersburg: Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften, 1–29.
- von Köhler H. K. E.* 1822b. D'un roi inconun du Bosphore-Cimmérien // Serapis. H. K. E. Köhler's Gesammelte Schriften im auftrage der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften. Theil I. St. Petersburg: Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften, 30–43.
- von Köhler H. K. E.* 1850a. Médailles Grecques // Stephani L. Serapis. H.K.E. Köhler's Gesammelte Schriften im auftrage der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften. Theil I. Band I. St. Petersburg: Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften, 1–29.
- von Köhler H. K. E.* 1850b. D'un roi inconun du Bosphore-Cimmérien / Stephani L. Serapis. H.K.E. Köhler's Gesammelte Schriften im auftrage der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften. Theil I. Band I. St. Petersburg: Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften, 30–43.

- Bosporan-kingdom.com: 1: Монеты Боспора. Монета 000-4129 // www.bosporan-kingdom.com/000-4129 (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 2: Монеты Боспора. Монета 730-4821 // www.bosporan-kingdom.com/730-4821 (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 3: Монеты Боспора. Монета 731-4539/6 // www.bosporan-kingdom.com/731-4539/6.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 4: Монеты Боспора. Монета 731-4539/1 // www.bosporan-kingdom.com/731-4539/1.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 5: Монеты Боспора. Монета 731-4539/17 // www.bosporan-kingdom.com/731-4539/17.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 6: Монеты Боспора. Монета 731-4539/13 // www.bosporan-kingdom.com/731-4539/13.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 7: Монеты Боспора. Монета 731-4539/8 // www.bosporan-kingdom.com/731-4539/8.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 8: Монеты Боспора. Монета 731-4539/9 // www.bosporan-kingdom.com/731-4539/9.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 9: Монеты Боспора. Монета 731-4539/11 // www.bosporan-kingdom.com/731-4539/11.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 10: Монеты Боспора. Монета 731-4539/15 // www.bosporan-kingdom.com/731-4539/15.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 11: Монеты Боспора. Монета 731-4539/14 // www.bosporan-kingdom.com/731-4539/14.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 12: Монеты Боспора. Монета 731-4539/2 // www.bosporan-kingdom.com/731-4539/2.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 13: Монеты Боспора. Монета 731-4597/1 // www.bosporan-kingdom.com/731-4597/1.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 14: Монеты Боспора. Монета 733-4575/8 // www.bosporan-kingdom.com/733-4575/8.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 15: Монеты Боспора. Монета 733-4575/1 // www.bosporan-kingdom.com/733-4575/1.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 16: Монеты Боспора. Монета 733-4387/5 // www.bosporan-kingdom.com/733-4387/5.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 17: Монеты Боспора. Монета 733-4387/6 // www.bosporan-kingdom.com/733-4387/6.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 18: Монеты Боспора. Монета 733-4387/10 // www.bosporan-kingdom.com/733-4387/10.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 19: Монеты Боспора. Монета 734-4548/7 // www.bosporan-kingdom.com/734-4548/7.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 20: Монеты Боспора. Монета 734-4548/8.html // www.bosporan-kingdom.com/734-4548/8.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 21: Монеты Боспора. Монета 734-4548/6 // www.bosporan-kingdom.com/734-4548/6.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 22: Монеты Боспора. Монета 735-4182/8 // www.bosporan-kingdom.com/735-4182/8.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 23: Монеты Боспора. Монета 735-4182/9 // www.bosporan-kingdom.com/735-4182/9.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 24: Монеты Боспора. Монета 735-4182/20 // www.bosporan-kingdom.com/735-4182/20.html (2014. 15 март.).

- Bosporan-kingdom.com: 25: Монеты Боспора. Монета 736-4561/13 // www.bosporan-kingdom.com/736-4561/13.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 26: Монеты Боспора. Монета 736-4561/11 // www.bosporan-kingdom.com/736-4561/11.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 27: Монеты Боспора. Монета 736-4561/15 // www.bosporan-kingdom.com/736-4561/15.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 28: Монеты Боспора. Монета 737-4385/5 // www.bosporan-kingdom.com/737-4385/5.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 29: Монеты Боспора. Монета 737-4588/12 // www.bosporan-kingdom.com/737-4588/12.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 30: Монеты Боспора. Монета 737-4588/11 // www.bosporan-kingdom.com/737-4588/11.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 31: Монеты Боспора. Монета 738-4574/2 // www.bosporan-kingdom.com/738-4574/2.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 32: Монеты Боспора. Монета 738-4589 // www.bosporan-kingdom.com/738-4589.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 33: Монеты Боспора. Монета 739-4337/3 // www.bosporan-kingdom.com/739-4337/3.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 34: Монеты Боспора. Монета 739-4337/2 // www.bosporan-kingdom.com/739-4337/2.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 35: Монеты Боспора. Монета 739-4337/6 // www.bosporan-kingdom.com/739-4337/6.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 36: Монеты Боспора. Монета 739-4337/1 // www.bosporan-kingdom.com/739-4337/1.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 37: Монеты Боспора. Монета 739-4642/1 // www.bosporan-kingdom.com/739-4642/1.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 38: Монеты Боспора. Монета 740-4388/1 // www.bosporan-kingdom.com/740-4388/1.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 39: Монеты Боспора. Монета 740-4388/8 // www.bosporan-kingdom.com/740-4388/8.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 40: Монеты Боспора. Монета 740-4390/1 // www.bosporan-kingdom.com/740-4390/1.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 41: Монеты Боспора. Монета 740-4442/4 // www.bosporan-kingdom.com/740-4442/4.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 42: Монеты Боспора. Монета 739-4337/6 // www.bosporan-kingdom.com/739-4337/6.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 43: Монеты Боспора. Монета 740-4577 // www.bosporan-kingdom.com/740-4577.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 44: Монеты Боспора. Монета 740-4801 // www.bosporan-kingdom.com/740-4801.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 45: Монеты Боспора. Монета 741-4569/5 // www.bosporan-kingdom.com/741-4569/5.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 46: Монеты Боспора. Монета 741-4569/2 // www.bosporan-kingdom.com/741-4569/2.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 47: Монеты Боспора. Монета 741-4869 // www.bosporan-kingdom.com/741-4869.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 48: Монеты Боспора. Монета 741-4578 // www.bosporan-kingdom.com/741-4578.html (2014. 15 март.).

- Bosporan-kingdom.com: 49: Монеты Боспора. Монета 741-4578/2 // www.bosporan-kingdom.com/741-4578/2.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 50: Монеты Боспора. Монета 741-4870 // www.bosporan-kingdom.com/741-4870.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 51: Монеты Боспора. Монета 742-4407/7 // www.bosporan-kingdom.com/742-4407/7.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 52: Монеты Боспора. Монета 742-4407/5 // www.bosporan-kingdom.com/742-4407/5.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 53: Монеты Боспора. Монета 742-4530 // www.bosporan-kingdom.com/742-4530.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 54: Монеты Боспора. Монета 742-4530/8 // www.bosporan-kingdom.com/742-4530/8.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 55: Монеты Боспора. Монета 742-4530/7 // www.bosporan-kingdom.com/742-4530/7.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 56: Монеты Боспора. Монета 743-4187/5 // www.bosporan-kingdom.com/743-4187/5.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 57: Монеты Боспора. Монета 743-4187/4 // www.bosporan-kingdom.com/743-4187/4.html (2014. 9 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 58: Монеты Боспора. Монета 743-4406/8 // www.bosporan-kingdom.com/743-4406/8.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 59: Монеты Боспора. Монета 743-4406/9 // www.bosporan-kingdom.com/743-4406/9.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 60: Монеты Боспора. Монета 743-4545/9 // www.bosporan-kingdom.com/743-4545/9.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 61: Монеты Боспора. Монета 743-4545 // www.bosporan-kingdom.com/743-4545.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 62: Монеты Боспора. Монета 744-4386 // www.bosporan-kingdom.com/744-4386.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 63: Монеты Боспора. Монета 744-4386/1 // www.bosporan-kingdom.com/744-4386/1.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 64: Монеты Боспора. Монета 744-4452 // www.bosporan-kingdom.com/744-4452.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 65: Монеты Боспора. Монета 745-4505/5 // www.bosporan-kingdom.com/745-4505/5.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 66: Монеты Боспора. Монета 745-4505/6 // www.bosporan-kingdom.com/745-4505/6.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 67: Монеты Боспора. Монета 745-4505/8 // www.bosporan-kingdom.com/745-4505/8.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 68: Монеты Боспора. Монета 745-4723/3 // www.bosporan-kingdom.com/745-4723/3.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 69: Монеты Боспора. Монета 745-4723/1 // www.bosporan-kingdom.com/745-4723/1.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 70: Монеты Боспора. Монета 745-4732/2 // www.bosporan-kingdom.com/745-4732/2.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 71: Монеты Боспора. Монета 745-4732/5 // www.bosporan-kingdom.com/745-4732/5.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 72: Монеты Боспора. Монета 746-4711/1 // www.bosporan-kingdom.com/746-4711/1.html (2014. 15 март.).

- Bosporan-kingdom.com: 73: Монеты Боспора. Монета 747-4408/1 // www.bosporan-kingdom.com/747-4408/1.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 74: Монеты Боспора. Монета 747-4408/5 // www.bosporan-kingdom.com/747-4408/5.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 75: Монеты Боспора. Монета 747-4709/2 // www.bosporan-kingdom.com/747-4709/2.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 76: Монеты Боспора. Монета 000-4647/1 // www.bosporan-kingdom.com/000-4647/1.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 77: Монеты Боспора. Монета 748-4620/6 // www.bosporan-kingdom.com/748-4620/6.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 78: Монеты Боспора. Монета 749-4857/1 // www.bosporan-kingdom.com/749-4857/1.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 79: Монеты Боспора. Монета 750-4681/1 // www.bosporan-kingdom.com/750-4681/1.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 80: Монеты Боспора. Монета 750-4743/2 // www.bosporan-kingdom.com/750-4743/2.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 81: Монеты Боспора. Монета 751-4134/1 // www.bosporan-kingdom.com/751-4134/1.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 82: Монеты Боспора. Монета 751-4134/2 // www.bosporan-kingdom.com/751-4134/2.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 83: Монеты Боспора. Монета 752-4680/1 // www.bosporan-kingdom.com/752-4680/1.html (2014. 15 март.).
- Bosporan-kingdom.com: 84: Монеты Боспора. Монета 752-4680/2 // www.bosporan-kingdom.com/752-4680/2.html (2014. 15 март.).