

В поисках археологического времени

(Клейн Л. С. *Время в археологии*. СПб.: Евразия, 2014. 384 с.)

Новая монография Л. С. Клейна продолжает серию обобщающих трудов по истории, теории и методологии нашей науки (Клейн 2004; 2009; 2011; 2012; 2013а, б). В данном случае под одной обложкой оказались соединены три различных этюда, посвященные вопросам оценки времени как феномена, хронологии и периодизации в археологии, в основном рассмотренных на близких к интересам автора книги материалах неолита-бронзы Балкан и Эгейского мира.

Первая часть книги содержит очерк философских аспектов времени. Л. С. Клейн начинает обзор с проблемы различия между абсолютным и относительным датированием в археологии. Далее следует обширный раздел, посвященный оценке восприятия времени у первобытных народов, в трудах авторов античности, Возрождения и Нового времени. Эти пространственные рассуждения имеют косвенное отношение к нашей науке.

Вторая тема, рассмотренная в рецензируемой книге, гораздо более важна. Речь идет о проблеме периодизации, рассмотрение которой автор начинает с анализа генезиса знаменитой «системы трех веков» Томсена. Вслед за Б. Греслундом, Л. С. Клейн справедливо указывает на то, что «система трех веков» была сформулирована изначально как метод упорядочения музейного материала в экспозиции на основе встречаемости вещей в комплексах, и только позднее, в основном в результате усилий Ворсо, получила хронологическое значение.

Л. С. Клейн прослеживает длительную и сложную судьбу «системы трех веков», постепенное усложнение и дробление периодизации, вначале для палеолита у Мортилье, потом для железного века у Гильдебрандта. Эта история возвращает автора к теме соотношения периодизации и хронологии в археологии.

Не вполне точно изложен в книге характер спора А. Н. Рогачева и П. П. Ефименко о стадильности и локальности культуры в палеолите. Л. С. Клейн пишет: «Но ведь по эволюционной схеме Мортилье и Ефименко, принятой в СССР за единственно соответствующую марксизму, мадлен раньше ориньяка и солютре!» (с. 120). Любому палеолитчику известно, что мадлен, какую схему не возьми, эволюционную или революционную, всегда моложе солютре и уж тем более ориньяка, а не наоборот. Далее, стоит сказать, что «схема Мортилье — Ефименко», о которой говорит Л. С. Клейн, никогда не приравнивалась в нашей стране к «железному инвентарю марксизма» (в отличие от «яфетической теории» Марра). В качестве обязательного марксистского постулата рассматривался лишь сам принцип деления палеолита на последовательные ступени развития, при этом параллельно с построениями П. П. Ефименко существовали иные схемы (выдвинутые в разные годы П. И. Борисковским, Г. П. Сосновским, А. П. Окладниковым) и все они считались марксистскими.

Говоря о спорах советских исследователей относительно критериев периодизации палеолита, Л. С. Клейн противопоставляет точку зрения археологов

и В. И. Громова как геолога. Между тем В. И. Громов (как и ряд других выдающихся исследователей палеолита, таких как Ф. Борд или П. Тейяр де Шарден) в равной мере был профессиональным геологом, палеонтологом и археологом. В сущности говоря, археология палеолита — один из аспектов комплексного изучения четвертичного периода, и границы между специализациями здесь часто носят условный характер.

Наконец, третья, основная часть тома включает в себе очерк методики хронологического упорядочения археологического материала, как основанной на чисто археологических приемах, так и на применении методов естественных наук.

Л. С. Клейн в начале раздела обращается к вопросам стратиграфии в археологии. Со ссылкой на Э. Харриса, мы с удивлением узнаем, что «нет такой вещи, как нестратифицированный памятник» (с. 181). Странно далее читать о том, что нестратифицированными памятниками, оказывается, именуются памятники с одним однородным культурным слоем (с. 182). Что же тогда делать с находками на поверхности?

Что касается общих вопросов стратиграфии, то Л. С. Клейн, опираясь на чрезвычайно сложные и путаные построения Э. Харриса, основывавшегося на строительной стратиграфии, вскрываемой при архитектурно-археологических раскопках, пишет о некоей особой «археологической стратиграфии», противопоставляя ее геологической. На самом деле археологи просто используют давно разработанные в геологии методы и понятия и если чем и отличаются, то чисто гуманитарной небрежностью в терминологии. Термин «слой» используется в геологии со свободным значением и отпадает необходимость введения ему на смену термина «стратиграфическая единица». Предложенное Э. Харрисом понятие «интерфейс» это просто контакт слоев. Стоит ли изобретать велосипед?

Л. С. Клейн (с. 189) противопоставляет «осадочные» породы «кристаллическим», между тем это свойства разного ряда — одно дело генезис горных пород (осадочные, магматические, метаморфические), совсем иное — структура пород (кристаллические, зернистые, порфиоровые и др.).

От стратиграфии автор книги переходит к проблемам типологического сопоставления комплексов и установления на этой основе синхронизации памятников, построения эволюционных рядов и систем относительной хронологии. Рассмотрены разнообразные приемы статической корреляции, сериации и т. д. Далее Л. С. Клейн обращается к вопросам датировки по импортам и влияниям, построении широких корреляционных систем на примере бронзового века Европы и Средиземноморья.

От относительной хронологии автор переходит к хронологии абсолютной. В книге мы найдем подробное, с массой деталей, изложение перипетий внедрения радиоуглеродного датирования в европейскую археологию эпохи неолита и бронзы в 1950–1960-е гг., конфликта традиционных представлений археологов о временной привязке комплексов и культур и серий новых датировок.

Приводимые Л. С. Клейном оценки хронологических рубежей плейстоцена требуют комментариев. Автор пишет: «Согласно этой (астрономической. — С. В.) хронологии, последнее оледенение (вюрмское) началось 118 тыс. лет тому назад, а отступление ледника и потепление началось 21 тыс. лет тому

назад. И вот является радиоуглеродный метод и требует заменить первую цифру на 73 тыс., а вторую на 20 тыс.» (с. 301). Вопрос о времени начала эпохи вислинского (валдайского, висконсинского, вюрмского) оледенения (МИС4), которое Л. С. Клейн называет последним, является предметом споров в четвертичной геологии. По одной оценке, это событие относится примерно к 100–110 тыс. лет. По другой, данный рубеж отстоит от нас на 70–73 тыс. лет. Вопреки мнению Л. С. Клейна, эти дискуссии не имеют отношения ни к астрономии, ни к радиоуглеродному методу, который не работает на таких временных глубинах. Данные хронологические оценки получены на основе интерпретации колонок глубокоководных отложений.

Конец же ледникового максимума, т. е. действительно последнего оледенения, после которого преобладающим трендом становится потепление, оценивается сейчас примерно в 19–20 тыс. лет по калиброванной радиоуглеродной шкале; так что упомянутое Л. С. Клейном различие в 1 тыс. лет несущественно.

Непонятно появление на страницах книги рубежа радиоуглеродных датировок в 26 тыс. лет; даты с более древними значениями якобы расцениваются как недостаточно точные (с. 302). Речь идет, вероятно, о лимите достоверных шкал калибровки, установленном в 2004 г. С тех пор пределы калибровки многократно пересмотрены и расширены. Строго говоря, четко раз и навсегда фиксированного временного предела радиоуглеродного метода не существует, просто на современном уровне развития датировки со значениями древнее 50–60 тыс. лет уже настолько отклоняются от астрономического времени, что делает само применение метода бессмысленным.

Согласно классической формулировке А. Сполдинга, время, наряду с пространством и формой, одно из основных измерений в мире археологии. Явление времени всегда будет привлекать внимание исследователей. Книга Л. С. Клейна — хороший отправной момент для продолжения дискуссии по коренным проблемам нашей науки. Парадоксально, но феномен времени отразился на самом рецензируемом издании: книга с обозначением на титуле года выпуска «2014» таинственным образом появилась на прилавках книжных магазинов Петербурга и Москвы уже в 2013 году...

Литература

- Клейн Л. С.* 2004. Введение в теоретическую археологию. Кн. 1. Метаархеология. СПб.: Бельведер.
- Клейн Л. С.* 2009. Новая археология. Донецк: Изд-во Донецкого ун-та.
- Клейн Л. С.* 2011. История археологической мысли, Т. I–II. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского ун-та.
- Клейн Л. С.* 2012. Археологическое исследование: методика кабинетной работы археолога. Кн. 1. Донецк: Изд-во Донецкого ун-та.
- Клейн Л. С.* 2013а. Археологическое исследование: методика кабинетной работы археолога. Кн. 2. Донецк: Изд-во Донецкого ун-та.
- Клейн Л. С.* 2013б. Этногенез и археология, Т. 1–2. СПб.: Евразия.