

Литература

- Козинцев А. Г. 2009. Идем по генетическому следу // Васильев С. А., Березкин Ю. Е., Козинцев А. Г. Сибирь и первые американцы. СПб.: ИИМК РАН. 100–143.
- Bradley B. A., Anikovich M., Gira E. 1995. Early Upper Paleolithic in the Russian Plain: Streltskayan flaked stone artefacts and technology // *Antiquity* 69. 989–998.

С. А. Васильев*

Рецензируемая работа представляет отечественному читателю обзор полемики вокруг одной из наиболее экстравагантных версий происхождения предков американских индейцев — а именно так называемого «солютрейского следа». Имеется в виду выдвинутая рядом авторов и наделавшая в свое время немало шума в прессе идея происхождения носителей культуры кловис от группы отважных солютрейцев юго-западной Европы, преодолевших в утлых лодчонках бушующую Атлантику на протяжении почти 5 тыс. км. Подобные версии заселения Нового Света в самых невероятных направлениях время от времени всплывают на страницах периодических изданий. В качестве примера приведу новейшую публикацию, излагающую вариант заселения Америки вдоль северного края лаврентийского щита, то есть по территории Канадского архипелага, вдоль берега Ньюфаундленда и далее в приатлантическую зону Северной Америки (O’Rourke, Raff 2010).

Прежде всего попробуем разобраться, в чем причина появления на свет странных идей такого рода. Дело заключается в колоссальном отрыве теоретических построений относительно заселения человеком Америки и происхождения американских индейцев от реального пространственно-временного распределения древнейших археологических памятников на территории Северной Америки (Южную Америку мы оставляем в стороне; там немало своих сложностей и нестыковок). Итак, вся сумма имеющихся в нашем распоряжении данных физической антропологии, генетики, этнографии, мифологии, лингвистики и др. однозначно указывает на азиатский очаг прародины индейцев (Васильев и др. 2009). Другое дело, где именно располагался очаг или очаги происхождения — в Прибайкалье, Саяно-Алтае, Центральной Азии, на территории нынешнего Северо-Восточного Китая, но в любом случае никакого иного направления проникновения в Новый Свет, чем берингийский, предположить нельзя. Что касается путей расселения, здесь возможны альтернативные варианты.

Первый из них — это давно устоявшийся в научной и научно-популярной литературе реконструируемый путь из Северо-Восточной Азии через Чукотку по Берингийской суше во внутренние районы Аляски и далее по безлюдному коридору между лаврентийским и кордильерским щитами на основную

* Работа выполнена при финансовой поддержке Программы фундаментальных исследований Президиума РАН «Историко-культурное наследие и духовные ценности России».

обращается далее к материалам самой солютрейской культуры и основному труду по данной культуре, монографии Ф. Смита (Smith 1966). Правда, неясно, почему А. В. Табареву понадобилось ждать 2009 года для ознакомления с упомянутой книгой. Это издание из серии публикаций института доистории Университета Бордо, отнюдь не является библиографической редкостью. Его легко найти в библиотеке любого европейского центра, где ведется исследование палеолита (в нашей стране книга имеется в библиотеке ИИМК).

В чем автор прав — так это в том, что на русском языке нет ни одного сколь-либо развернутого описания современного состояния наших знаний о классическом европейском верхнем палеолите. Поэтому интересующимся этой тематикой исследователям приходится рыскать по пожелтевшим страницам трудов Г. Обермайера, Г. Осборна и П. П. Ефименко или довольствоваться предельно сжатым изложением французских учебников у А. Л. Монгайта.

Что касается существа проблемы, то все возражения против солютрейской версии, представленные в подробно излагаемых автором статьи откликах Л. Страуса, Д. Кларка и других американских исследователей, более осведомленных о характере европейского верхнего палеолита, чем их оппоненты, остаются в силе. В сущности, большая часть параметров, на основании которых Д. Стэнфорд и Б. Брэдли строят свою версию, объединяя кловис и солютре, — это просто давно известные общие элементы технологии и типологии верхнего палеолита, свойственные солютре и кловис в той же мере, что и многим другим культурам Северной Евразии и Америки. Среди них пластинчатая техника, базовый набор изделий из камня, кости и бивня. Сюда можно отнести и наличие кладов (встречающихся не только в солютре!). Микропластинчатая техника и листовидные бифасиальные наконечники, вопреки мнению Д. Стэнфорда, никак не противоречат друг другу: это не конкурентные, а взаимодополняющие технические решения проблемы создания эффективного охотничьего вооружения (как показывают комплексы, например, дюктайской культуры или дена-ли Аляски). В солютре нет следов характерной для кловис техники желобчатого скола; есть лишь следы желобчатых сколов, случайно получавшиеся при обработке бифаса (см. Smith 1963).

Что касается вопросов технологического свойства, то здесь как будто имеет место путаница. Речь идет о сколах, именуемых во французской археологии «*out-repassé*», а в англоязычной литературе — «*overshot*» или «*overshoot*». Обычно под этим понимают сколы, получившиеся в результате ошибки мастера, когда трещина при скалывании уходит вглубь предмета расщепления и в итоге мы получаем скол с непропорционально утолщенной дистальной частью. В данном случае Д. Стэнфорд и Б. Брэдли употребили термин в ином значении — для характеристики преднамеренного снятия широких плоских отщепов с бифасов, причем скол доходил до противоположного края бифаса, максимизируя площадь снятия.

Остается в силе и необъяснимый временной разрыв между началом кловис и окончанием солютре. По современным данным (Djindjian et al. 1999), даты для солютрейской культуры лежат в интервале от 21,5 (протосолютре) до 19,5–18,5 тыс. лет назад (эписолютре, уже сосуществующее с древним мадленом или бадегульеном). В то же время серийные ранние датировки кловис, как правило, не заходят за пределы 11,5 тыс. лет назад, или немногим более 13 тыс. калиброванных радиоуглеродных лет назад.

Правда, по сравнению с первоначальным вариантом солютрейской версии теперь ее сторонники говорят о происхождении от солютре не самой культуры кловис, а предшествующих ей на территории юга и востока США комплексов пре-кловис. Автор рецензируемой статьи упоминает в числе таких памятников Кактус Хилл в Виргинии и Мидоукрофт в Пенсильвании. Что касается последнего памятника, то по-прежнему остается загадочным сочетание ранних радиоуглеродных датировок и совокупности естественнонаучных данных, не позволяющих отнести древнейшие слои к позднеледниковью (новейшее, подробное и очень эмоциональное изложение перипетий споров вокруг этого памятника см.: Adovasio 2002). К списку докловисских комплексов можно добавить Топпер в Южной Каролине и Голт в Техасе. Следует признать, что вероятно, действительно имеется некая подоснова культуры кловис, не слишком далеко отстоящая от нее по времени. В этом случае хронологический разрыв между североамериканскими стоянками и солютре сокращается, но никаких специфически солютрейских черт в инвентаре указанных памятников нет.

Благодарности. *Вслед за А. В. Табаревым мне хотелось бы выразить признательность приверженцам солютрейской версии Д. Стэнфорду, М. Джодри и Б. Брэдли, потратившим немало времени на то, чтобы убедить автора этих строк в верности собственных построений. Увы, безрезультатно...*

Литература

- Васильев С. А., Березкин Ю. Е., Козинцев А. Г. 2009. Сибирь и первые американцы. СПб.: ИИМК РАН.
- Adovasio J. M. 2002. The First Americans. In Pursuit of Archaeology's Greatest Mysteries. New York: Random House.
- Beck C., Jones G. T. 2010. Clovis and Western Stemmed: Population Migration and the Meeting of Two Technologies in the Intermountain West // AA 75. 81–116.
- Djinnian F., Kozłowski J., Otte M. 1999. Le Paléolithique supérieur en Europe. Paris: Arman Colin.
- O'Rourke J. H., Raff J. A. 2010. The Human Genetic History of the Americas: Review of Final Frontier // CB 20. 202–207.
- Smith P. E. L. 1963. A Fluted Point from the Old World // AA 28. 397–399.
- Smith P. E. L. 1966. Le Solutréen en France. Publications de l'Institut de Préhistoire de l'Université de Bordeaux I. Mémoire 5.

В. В. Питулько

В статье А. В. Табарева в систематизированном виде излагаются основные аспекты дискуссии о возможной трансатлантической миграции в Новый Свет в эпоху последнего оледенения. Хотя авторы рассматриваемой гипотезы Д. Стэнфорд и Б. Брэдли (Bradley, Stanford 2004, 2006), на современном уровне знаний обратившиеся к идее, впервые высказанной на рубеже девятнадцатого и двадцатого столетий, никогда не настаивали на «первоначальности» заселения Америки в результате конструируемой ими миграции, такой подтекст безусловно существует. Ведь если берингийский путь («из Сибири пешком»)