

АКАДЕМИЯ НАУК СССР

---

ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ  
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ

КРАТКИЕ СООБЩЕНИЯ

141

КАМЕННЫЙ ВЕК



ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАУКА»  
МОСКВА 1975

Выпуск посвящен характеристике памятников каменного века, обнаруженных на территории СССР. Он открывается статьей Э. А. Абрамовой, подводящей итоги раскопок палеолита на Енисее. Очень важные материалы этих раскопок публикуются впервые. На материалах позднего палеолита Приазовья рассматриваются большие принципиальные вопросы изучения позднепалеолитической культуры. Кроме того, в издании впервые сообщаются сведения об обширных новых материалах по каменному веку.

Книга рассчитана на археологов, историков, этнографов, а также на студентов, аспирантов гуманитарных вузов.

Редакционная коллегия:

*Н. Н. Воронин, О. С. Гадзяцкая* (ответственный секретарь),  
*Н. Н. Гурина, И. Т. Кругликова* (ответственный редактор),  
*К. Х. Кушнарева, А. Ф. Медведев, Н. Я. Мерперт,*  
*П. А. Раппопорт* (зам. ответственного редактора),  
*В. В. Седов, Д. Б. Шелов, А. Л. Якобсон*

В. Е. ЩЕЛИНСКИЙ

ТРАСОЛОГИЧЕСКОЕ ИЗУЧЕНИЕ ФУНКЦИЙ  
КАМЕННЫХ ОРУДИЙ ГУБСКОЙ МУСТЬЕРСКОЙ СТОЯНКИ  
В ПРИКУБАНЬЕ

Систематическое изучение мустьерских каменных орудий на основе трасологического метода началось лишь в последние годы. Несмотря на это, в инвентаре целого ряда мустьерских стоянок в настоящее время обнаружены отдельные орудия с отчетливыми следами изнашивания от работы. Эти следы позволили установить действительные функции данных орудий и получить исключительно ценные свидетельства о производственной деятельности мустьерского человека. Следы изнашивания на орудиях показали, в частности, что мустьерцы выделывали и сшивали шкуры животных, обрабатывали дерево и другие материалы. При этом они практиковали разные приемы обработки, такие как резание, скобление, прокалывание и строгание. Были известны им и приемы резцовой обработки материалов<sup>1</sup>. Производственные операции, как оказалось, зачастую осуществлялись невыработанными и нестандартными по форме орудиями, в морфологических признаках которых при технико-типологическом изучении далеко не всегда угадывались установленные функции.

Возможность применения трасологического метода для изучения мустьерских материалов и значительные успехи исследований, проведенных в этом направлении, ставят в настоящее время задачу трасологического изучения массовых коллекций и определения функций, по возможности, значительного числа орудий из инвентаря мустьерских стоянок. Изучение функций больших серий орудий из стоянок, несомненно, будет иметь важное значение для решения широкого круга вопросов, связанных с производственной деятельностью, развитием трудовых навыков, сложением психики и социальной организации мустьерцев, историей техники и хозяйства. В первую же очередь оно будет, как нам представляется, способствовать глубокому и всестороннему исследованию производства, организации и культуры населения конкретных мустьерских стоянок.

Изучение функций мустьерских орудий по следам изнашивания от работы сопряжено, однако, с большими трудностями. Нередко мустьерские орудия имеют повреждения в виде люстража и легкой исцарапанности поверхности и выкрошенности краев. Подобные повреждения в ряде случаев характерны не только для орудий из подъемных коллекций. Они часто об-

<sup>1</sup> С. А. Семенов. Трасологическое изучение орудий древнего палеолита, «ДСА СССР на VII Международном конгрессе доисториков и протоисториков». М., 1966, стр. 18—26; Н. Д. Праслов. Ранний палеолит Северо-Восточного Приазовья и Нижнего Дона. Л., 1968; Н. Д. Праслов, С. А. Семенов. О функциях мустьерских кремневых орудий из стоянок Приазовья. КСИА, вып. 117, 1969, стр. 13—21; С. А. Семенов, В. Е. Щелинский. Микрометрическое изучение следов работы на палеолитических орудиях. СА, 1971, № 1, стр. 19—29; Б. Г. Ерицяи, С. А. Семенов. Новая нижнепалеолитическая пещера «Ереван». КСИА, вып. 126, 1971, стр. 32—36; В. П. Любин, Л. Н. Соловьев. Исследование Малой Воронцовской пещеры на Черноморском побережье Кавказа. МИА, № 173, 1971, стр. 34—36; Ю. Г. Колосов. Шайтан-Коба — мустьерская стоянка Криму. Київ, 1972, стр. 118—124.

наруживаются и на орудиях, казалось бы, из непо потревоженных культурных слоев. На многих орудиях с повреждениями обычно не сохраняются следы изнашивания от работы, и они часто оказываются вообще непригодными для трасологического изучения<sup>2</sup>. Очень усложняет анализ коллекций слабая изношенность большинства мустьерских орудий, не имеющих отчетливо выраженных линейных следов и заполировки изнашивания, которые принято считать основными диагностическими признаками функций. Для выявления таких следов приходится скрупулезно исследовать орудия не только под биноклем, но и при помощи более сложной оптической и фотографической аппаратуры (металлографический и двойной микроскопы) и широко использовать данные экспериментальных исследований.

Одним из мустьерских памятников, функции каменных орудий которого в настоящее время исследуются трасологическим методом, является Губская (Монашеская) пещерная стоянка близ ст. Баракаевской на р. Губе в Прикубанье<sup>3</sup>.

Памятник был открыт в 1961 г. П. У. Аутлевым и П. А. Дитлером и исследован пока лишь предварительно. Он датируется поздним или финальным мустье и сопоставляется с памятниками типа «классического мустье»<sup>4</sup>.

Добытый на стоянке каменный инвентарь происходит из единого культурного слоя и в целом насчитывает свыше 1000 предметов<sup>5</sup>.

В настоящее время нами исследована выборочная коллекция изделий со стоянки<sup>6</sup>, состоящая из 131 предмета. Среди них 66 экземпляров орудий со вторичной обработкой, 57 отщепов и пластинок без обработки или с бессистемной ретушью по краю, 8 нуклеусов. Большинство предметов изготовлены из серого, темносерого и черного кремня, около десятка — из розоватого и молочно-белого. Кремень серого цвета, довольно крупнозернистый и орудия из него имеют шероховатую поверхность. Кремень темно-серый и черный в основном тонкозернистой структуры с гладкой поверхностью скола. Находки не патинизированы и не окатаны. На поверхности некоторых предметов сохранились прикипевшие карбонатные и марганцовистые корочки. Признаки повреждения в виде люстража разной интенсивности и иногда легкой исцарапанности и мелкой двусторонней выкрошенности краев<sup>7</sup> обнаружены на 95 предметах. 80 из них признаны непригодными для трасологического анализа.

Следы изнашивания от работы установлены на 34 орудиях<sup>8</sup>. По совокупности этих следов, сопоставимых с признаками изнашивания на опытных кремневых образцах, на орудиях прослеживаются следы изнашивания: от скобления и прокалывания шкур животных, резания мяса и дерева, скобления дерева (и кости), подправки и ретуширования кремневых орудий.

Изнашивание от скобления шкур животных бывает двух разновидностей. В одном случае оно представлено равномерной и сравнительно далеко

<sup>2</sup> По-видимому, для определения функций таких орудий потребуется разработка специальных экспериментальных приемов исследования путем установления сравнительных показателей эффективности использования орудий в зависимости от особенностей их морфологии и деталей вторичной обработки.

<sup>3</sup> П. У. Аутлев. Губская палеолитическая стоянка. СА, 1964, № 4, стр. 172—176.

<sup>4</sup> А. А. Формозов. Каменный век и энеолит Прикубанья. М., 1965, стр. 39—40; он же. Каменноостская пещера — многослойная стоянка в Прикубанье. МИА, № 173, 1971, стр. 116.

<sup>5</sup> П. У. Аутлев. Губская палеолитическая стоянка, стр. 174.

<sup>6</sup> Коллекция доставлена в ЛОИА и обрабатывается В. П. Любимым.

<sup>7</sup> Фасетки выкрошенности краев от повреждений, как правило, имеют разный угол наклона, они обычно крутые, неправильной формы, располагаются с обеих сторон края бессистемно. В целом же по морфологическим признакам их бывает трудно отличить от следов изнашивания края в результате резания и пиления дерева и кости неретушированными отщепами. Выделяя следы повреждений орудий в виде выкрошенности краев, мы учитываем наличие на их поверхности и других признаков повреждений, таких как царапинок, участков с вдавлениями и люстража.

<sup>8</sup> На 17 орудиях следы изнашивания или отсутствуют, или интерпретация их в настоящее время представляется крайне затруднительной.

заходящей на плоскости двусторонней заполировкой рабочего края и очень тонкими и короткими линейными следами — царапинами, которые приурочены к участкам заполировки, преимущественно на кромке и ориентированы поперек линии края орудия (рис. 1, 7). Кромка края от истирания выровнена в плане и плавно закруглена в поперечном сечении (если рассматривать под увеличением). Данные признаки изнашивания свидетельствуют об обработке мягких непросушенных шкур животных (мездрении). Такие следы изнашивания установлены на 3 орудиях. Одно из них типологически скребло с выпуклым рабочим краем, заостренным под углом  $52^\circ$  (рис. 1, 7). По-видимому, оно специально изготовлено для скобления шкур. Совпадение функции, формы и деталей вторичной обработки у этого орудия позволяет определить его как скребок. Два других орудия остроконечной формы (угловое скребло и леваллуазский остроконечник). Непродолжительное скобление производилось остриями. Не исключено, что функция скобления у этих орудий вторичная; они были изготовлены, скорее всего, для резания, на что указывает слабый износ орудий от скобления<sup>9</sup> и заостренной ретушью рабочий край (рис. 1, 5; 2, 8). Такая форма и обработка рабочего края, несомненно, более целесообразны для режущих орудий.

Другая разновидность следов изнашивания от скобления шкур животных отличается несколько более грубой деформацией рабочего края орудий. Заполировка распространяется по краю узкой полоской (на спинке орудия заполировка несколько шире) и на кромке постепенно переходит в легкую пришлифовку. Здесь же прослеживаются единичные резко прочерченные поперечные линейные следы. Поперечное сечение кромки края на месте пришлифовки имеет форму дуги со слегка уплощенной вершиной. Отмеченные признаки изнашивания характерны для скобления более жестких, сухих шкур. Они прослежены также на 3 орудиях, которые представляют собой типологически скребки на отщепках (рис. 1, 1; 2, 2). Весьма показательно, что по морфологии и следам изнашивания они тождественны позднепалеолитическим скребкам, которые использовались для чистовой обработки шкур<sup>10</sup>. Следы изнашивания, по-видимому, от прокалывания и провертывания шкур в процессе их сшивания обнаружены на двух орудиях остроконечной формы (рис. 1, 9; 2, 7). Они проявляются в виде легкой двусторонней заполировки и сглаженности верхней части острия орудий и тончайших линейных следов (на одном орудии), которые на вершине ориентированы вдоль или под небольшим углом, а на боковых краях — поперек оси острия. С нижней плоскости орудие заполировано сплошь, с верхней стороны — отдельными участками на ребрах фасеток ретуши. У самой вершины острия заполировка устанавливается также в раковинках фасеток. Форма и характер обработки орудий и прежде всего их рабочих краев с описанными следами изнашивания позволяют заключить, что они изготовлены только для прокалывания.

Следы от резания мяса и дерева не всегда отличаются друг от друга вследствие слабой изношенности орудий. От резания мяса на краях наблюдается очень мелкая двусторонняя выкрошенность, особенно заметная на кромке лезвия, фасетки выкрошенности размером более 1—2 мм единичны. Обычно она сопровождается легкой двусторонней заполировкой, которая располагается отдельными участками на выступающих углах и ребрах фасеток и на некоторых выровненных гранях края (рис. 1, 10). Вследствие выкрошенности линия края мелко зазубрена и извилиста. Такого же рода заполировка и отсутствие линейных признаков характерны для орудий, используемых для резания дерева и других твердых материалов. Однако в этом случае они сопровождаются более интенсивной выкрошенностью

<sup>9</sup> Эксперименты показывают, что при скоблении шкур кромка рабочего края скребка изнашивается (затупляется) довольно быстро.

<sup>10</sup> С. А. Семенов. Первобытная техника. МИА, № 54, 1957, стр. 108.

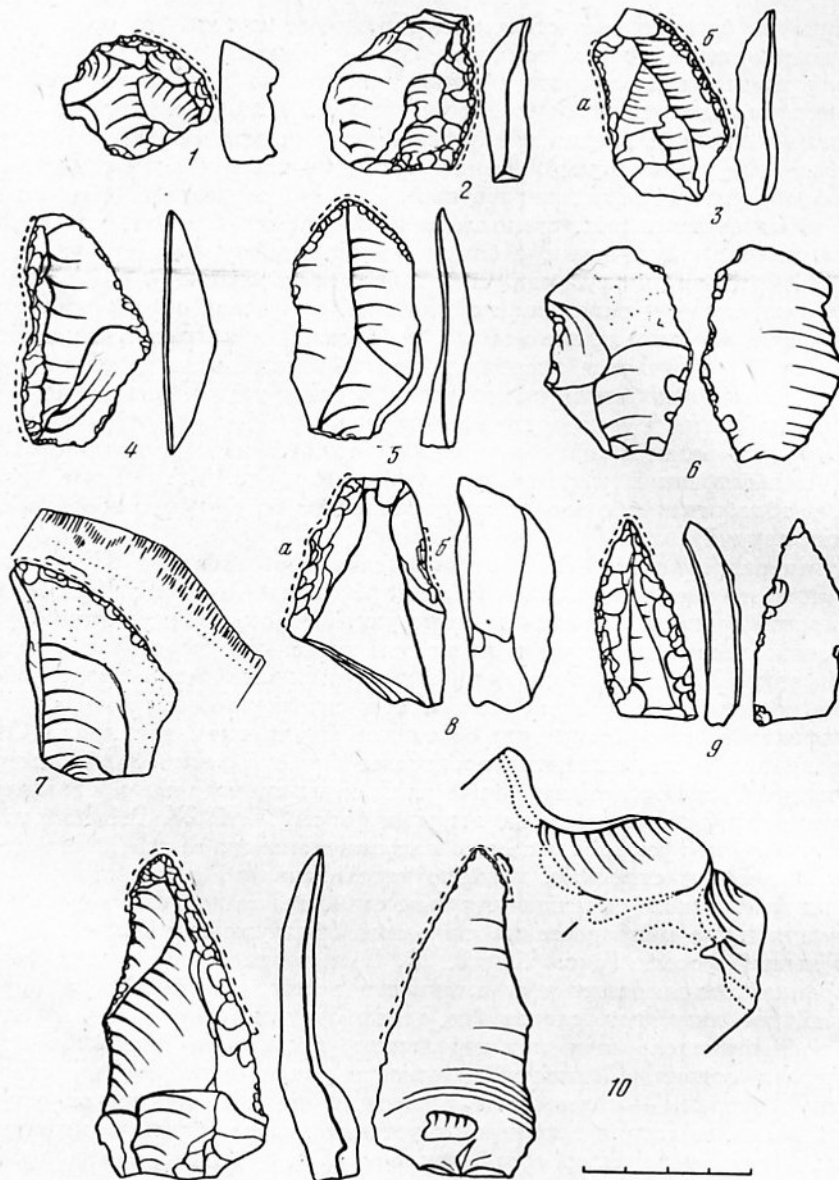


Рис. 1. Кремневые орудия Губской мустьерской стоянки

- |   |   |   |
|---|---|---|
| 1, 7 — скребки;   | 6 — отщеп со следами повреждения (выкрошенности) краев;                               | 10 — нож. Прерывистая линия показывает рабочие края орудий со следами изнашивания от работы, точечная линия — границы участков заполировки на краях |
| 2, 4 — скобели;   | 8 — скобель (а, б — рабочие края со следами изнашивания от скобления дерева и кости); |   |
| 3 — скобель-скребок   | 9 — проколка;   |   |
| (а, б — рабочие края со следами изнашивания от скобления дерева и кости); |   |   |
| 5 — скребок-нож;  |   |   |

края, когда фасетки располагаются бессистемно с обеих сторон его. Они неправильной формы, имеют разный угол наклона и обычно не крупнее 2—3 мм. Те и другие следы изнашивания чаще всего прослеживаются на краях одних и тех же орудий, что свидетельствует об использовании их для работы по разным материалам. Следы изнашивания от резания обнаружены на 10 орудиях. 6 из них (4 угловых скребла, 2 остроконечника) тщательно отделаны и по праву могут быть названы ножами (рис. 1, 10;

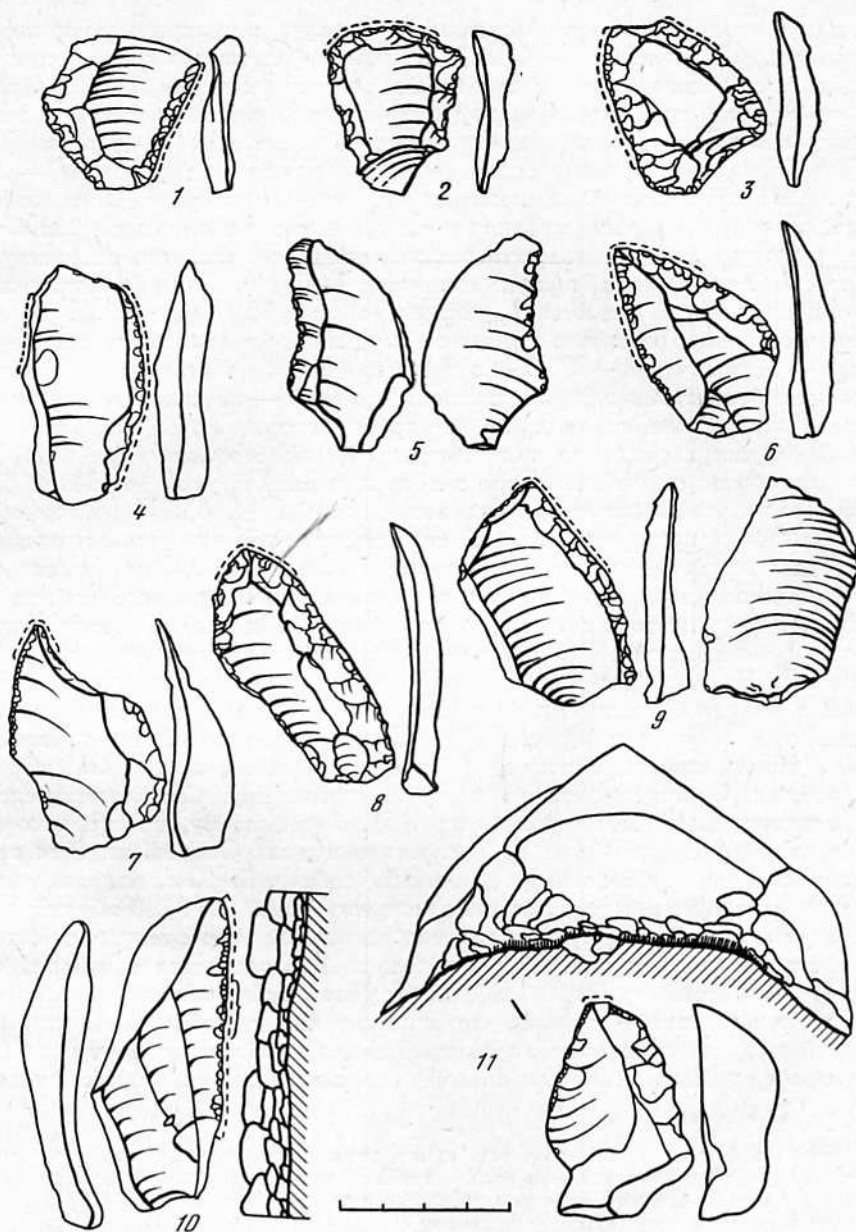


Рис. 2. Кремневые орудия Губской мустьерской стоянки

- |   |  |   |
|---|--|---|
| 1 — скребель-нож;   | 6 — рабочий край со следами изнашивания от резания;    | 10 — скребель;  |
| 2 — скребок;  | 5 — отщеп со следами повреждения (выкрошенности) края; | 11 — резчик-скребель. Прерывистая линия показывает рабочие края орудий со следами изнашивания от работы |
| 3, 6, 9 — ножи;   | 7 — проколка;  |   |
| 4 — скребель-нож  | 8 — скребок-нож;                                       |   |
| (a — рабочий край со следами изнашивания от скобления дерева и кости, |  |   |

2, 3, 4, 9), хотя некоторые из них могли использоваться также и в качестве наконечника дротика (рис. 2, 3). Из четырех остальных ножей один имеет незначительную ретушь на выпуклом рабочем крае, три лишены какой-либо вторичной обработки (рис. 2, 4).

Отличительным признаком следов от скобления дерева и кости является интенсивная выкрошенность рабочего края орудий, преимущественно

односторонняя и нередко напоминающая мелкую регулярную ретушь обработки (размер фасеток 2—4 мм). Крупные фасетки выкрашивания сопровождаются многочисленными и также односторонними мелкими заломками на кромке, имеющими форму мельчайших, часто микроскопических укороченных фасеток. Они как бы накладываются одна на другую (рис. 2, 10) и затапливают кромку рабочего края орудия под углом 70—130°. Заполировка края при этом слабая и ограничивается узкой полоской по кромке. Здесь же прослеживаются единичные и очень тонкие линейные следы, имеющие поперечную ориентацию; чаще, однако, они отсутствуют. Зубчатость линии края иногда достигает 2—3 мм. Следы изнашивания от скобления дерева (и кости) установлены на 15 орудиях<sup>11</sup>. 9 из них в типологическом отношении являются скреблами (с выпуклым краем — 4, прямым — 5, вогнутым — 2), 5 — отщепами без обработки или с мелкими в основном бессистемными фасетками по краю, 1 — массивным острием на отщепе. Интенсивная, но вместе с тем грубая вторичная обработка в виде крупной ретуши характерна для 6 орудий (типологически скребла). Они сильно изношены от работы. Угол заострения края крутой (от 58 до 83°). Линия края извилистая и зазубренная (рис. 1, 2, 4, 8). Характер обработки рабочего края этих орудий свидетельствует, что они изготовлены именно для грубого скобления твердого материала<sup>12</sup>. Отмеченные скобели<sup>13</sup>, по-видимому, неоднократно подправлялись в процессе работы<sup>14</sup> и допустимо, что ретушь и конфигурация их рабочих краев являются результатом не предварительной обработки, а подправки орудия по мере его затупления<sup>15</sup>. Значительно меньше использовались в работе 6 скобелей — отщепы с мелкими фасетками по краю, являющимися в основном следами изнашивания от работы (рис. 2, 10). Очень слабо изношены также два орудия (типологически скребла) с тщательно отретушированными рабочими краями. Функция скобления дерева у этих орудий является, скорее всего, вторичной. Одно из них (рис. 1, 3), по-видимому, изготовлено для скобления шкур, другое (рис. 2, 1) служило ножом. Особый интерес представляет скобель с массивным суженным рабочим краем, изготовленный из толстого треугольного в сечении отщепа (рис. 2, 11). Рабочий край имеет долотовидную форму и образован одним плоским срединным сколом со стороны спинки орудия. Рабочая кромка располагается с нижней стороны. Правый край орудия обработан крупной зубчатой ретушью со стороны спинки, левый — оставлен практически без обработки. Отчетливые следы изнашивания в виде характерных для скобелей выкрошенности и резко очерченных линейных следов<sup>16</sup> прослеживаются по кромке доло-

<sup>11</sup> На одном из этих орудий имеются, кроме того, следы изнашивания от резания (рис. 2, 4). Оно учтено также в числе ножей. У четырех орудий отмечается по два рабочих края со следами от скобления дерева и кости (рис. 1, 3, 8). При этом степень износа и очертания краев различны.

<sup>12</sup> При грубом скоблении наиболее эффективны орудия, у которых рабочий край обработан односторонней зубчатой ретушью.

<sup>13</sup> Орудия со следами изнашивания от скобления дерева и кости в отличие от скребков, служивших для скобления шкур и имеющих совершенно другие следы изнашивания, мы называем скобелями.

<sup>14</sup> От скобления дерева и особенно кости край каменного орудия быстро затупляется за счет выкрашивания и снятия рабочей кромки и нуждается в частой подправке ретушью (в среднем через 20—30 мм). Частая подправка обуславливает крутизну и значительную изменчивость очертаний рабочего края орудий.

<sup>15</sup> Как показывают эксперименты, у наиболее распространенной категории скобелей, служивших для обработки плоских и округлых заготовок, совершенно нет необходимости в предварительном ретушировании и оформлении рабочего края. Любой отщеп или осколок камня может служить прекрасным скобелем, ибо рабочие качества неретушированного и ретушированного края в большинстве случаев практически одинаковы. Существенно не влияет на эффективность использования скобеля также угол заострения его рабочего края.

<sup>16</sup> Отмечается закономерность: чем уже рабочий край орудия, тем большее напряжение он испытывает при работе и тем отчетливее проявляются на нем линейные следы изнашивания.



товидного края и не выходят за его пределы. В отличие от рассмотренных выше скобелей, служивших для обработки широких уплощенных или сферических поверхностей, данное орудие использовалось для выскабливания полостей или широких пазов в деревянных заготовках и является специализированным орудием. Такого рода инструменты, получившие название «резчиков-скобелей», в настоящее время широко известны из неолитических стоянок<sup>17</sup>. В мустьерских материалах эта разновидность орудий для обработки дерева выделяется впервые.

Следы, характерные для ретушеров, выявлены на двух орудиях. Они приурочены к гладким, «бугорковым» частям нижней плоскости орудий. Проявляются в виде мелких удлиненных или неправильных по форме лунок с рваными краями, которые близко располагаются друг к другу и концентрируются на небольшой площади. Аналогичные следы на кремневых орудиях из мустьерских стоянок уже описаны в литературе<sup>18</sup>.

Трасолого-функциональные исследования пока лишь очень небольшой и выборочной коллекции каменных изделий, разумеется, не позволяют в полном объеме охарактеризовать хозяйственную деятельность мустьерского человека на Губской стоянке и установить процентное соотношение между различными видами этой деятельности. Что же касается основных черт отраслей производства на стоянке, то они уже сейчас выявляются достаточно отчетливо.

Помимо изготовления кремневых орудий и применения их при разделке охотничьей добычи, орудия особенно широко использовались для обработки дерева и, вероятно, кости. Распространенным способом обработки было скобление и резание. Обрабатывались, по-видимому, дровяки рогатин, дротиков и простых приспособлений для копания. Возможно, изготавливались также и наконечники из твердых пород дерева (тис, самшит). Для этих целей употреблялись весьма простые орудия, не требующие ни тщательной отделки рабочего края, ни общего оформления. По-видимому, имела место и более развитая форма применения дерева. Наличие в коллекции специализированного скобеля с узким рабочим краем (резчик-скобель) позволяет предполагать, что обитатели стоянки изготавливали весьма сложные деревянные изделия (посуда, орудия с пазами?).

Видное место на стоянке занимала также обработка шкур животных, которые к тому же сшивались. По орудиям устанавливаются две стадии обработки шкур: мездрение и пушение бактармы. Чрезвычайно важно, что чистовая обработка шкур производилась скребками, ничем не уступающими соответствующим позднепалеолитическим орудиям.

Приведенные в настоящем сообщении данные о функциональном назначении каменных орудий свидетельствуют о разнообразной и, по-видимому, долговременной производственной деятельности коллектива охотников на стоянке. В ряде случаев она сопровождалась изготовлением специализированных орудий, которые указывают на довольно высокий уровень развития отдельных отраслей производства.

Заслуживают внимания факты, указывающие на широкое использование дерева. В этом отношении данная стоянка отличается от одновременной мустьерской стоянки Носово I, находящейся в Приазовье, пока единственной изученной трасологически. Там среди многочисленных орудий со следами изнашивания орудия для обработки дерева представлены ограниченным числом экземпляров, в то время как скребки для мездрения шкур составляют значительный процент. Дальнейшие исследования позволят дать всестороннюю интерпретацию отмеченных производственных различий между мустьерскими стоянками.

<sup>17</sup> С. А. Семенов. Развитие техники в каменном веке. Л., 1968, стр. 118—120; Г. Ф. Коробкова. Орудия труда и хозяйство неолитических племен Средней Азии. Л., 1969, стр. 22.

<sup>18</sup> С. А. Семенов. Следы работы на орудиях и доказательства работы неандертальцев правой рукой. КСИА, вып. 84, 1961, стр. 13—14; Н. Д. Праслов, С. А. Семенов. О функциях мустьерских каменных орудий из стоянок Приазовья, стр. 17—18.