

стоянках Тинит-1 и Рубас-1. Особенности производственно-хозяйственной деятельности первобытного человека на этих стоянках и условия залегания археологического материала позволили реконструировать технологию расщепления камня, выявить специфические приемы и проследить их эволюцию.

Находки ранних гоминидов в Грузии (Дманиси), Южной Осетии (Кударо) и Нагорном Карабахе (Азых), а также недавно открытые стоянки нижнего палеолита на Таманском полуострове (Богатыри, Родники) свидетельствуют, что на ранних этапах расселения человека в Евразии по территории Кавказа проходил один из основных путей древнейших миграций. В этой связи материалы исследований новых раннепалеолитических комплексов в приморских и горных районах Дагестана позволяют рассматривать его территорию как одну из основных контактных зон между восточноевропейской и переднеазиатской частями палеолитической ойкумены.

Крупномасштабные комплексные исследования палеолита на северо-востоке Кавказа во многом изменили представления

специалистов о формировании и распространении древнейших культурных традиций на территории Евразии, позволили дать новую оценку ранним этапам человеческой истории на Кавказе и в сопредельных регионах.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Амирханов Х.А. Исследование памятников олдована на Северо-Восточном Кавказе. М., 2007.

Деревянко А.П. Древнейшие миграции человека в Евразии в раннем палеолите. Новосибирск, 2009.

Деревянко А.П., Анойкин А.А., Зенин В.Н., Лецинский С.В. Ранний палеолит Юго-Восточного Дагестана. Новосибирск, 2009.

Древнейшие миграции человека в Евразии: Матер. междунар. симпозиума / Отв. ред. А.П. Деревянко, М.В. Шуньков. Новосибирск, 2009.

Институт истории, археологии
и этнографии Дагестанского
научного центра РАН, Махачкала

Институт археологии и этнографии СО РАН, Новосибирск
Сведения об авторах:

*О.М. Давудов,
М.В. Шуньков*

МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОНГРЕСС «“ПЕРВОБЫТНАЯ ТЕХНИКА”: 40 ЛЕТ СПУСТЯ. ФУНКЦИОНАЛЬНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ И РУССКОЕ НАСЛЕДИЕ» (ВЕРОНА, 2005)

Традиция проведения международных встреч специалистов в области технологических, трасологических и экспериментальных исследований древней техники была положена в 2000 г., когда совместными усилиями ИИМК РАН и французским научным центром в Вальбоне был организован под Петербургом Международный конгресс трасологов. За ним последовали новые симпозиумы и конференции в Санкт-Петербурге (2003 г.), Ханты-Мансийске (2002, 2006 гг.), Лионе (2004), Барселоне (2002 г.). Кроме того, в 2002 г. в рамках международного Союза доисторических и протоисторических наук (UISPP) была образована постоянная комиссия по трасологии во главе с Н. Скакун.

Международный Конгресс в Вероне придал таким встречам новое качество. Пожалуй, впервые в истории археологии столь представительное собрание было посвящено памяти деятеля отечественной науки. Конгресс отметил 40-летие выхода в свет на английском языке классического труда С.А. Семенова “Первобытная техника”. В свое время это событие положило начало всемирному признанию переворота в науке о древностях, совершенного С.А. Семеновым, и бурному развитию экспериментально-трасологических и технологических исследований. Об интересе к трудам С.А. Семенова свидетельствует изданный к конгрессу том переведенных на английский язык избранных статей ученого (The roots of use-wear analysis..., 2005). В работе Конгресса, инициаторами которого были Л. Лонго (Италия) и Н. Скакун (Россия), приняли участие большинство специалистов-трасологов мира, причем помимо представительной российской делегации в Верону приехали почти

все бывшие стажеры и аспиранты из республик СНГ (Украина, Грузия, Азербайджан) и зарубежных стран (Франция, Испания, Италия, Румыния, Болгария, Польша), прошедшие в свое время подготовку в Экспериментально-трасологической лаборатории ИИМК РАН.

Особое внимание Конгресс уделил вкладу С.А. Семенова в развитие мировой науки и вопросам взаимодействия ученых Востока и Запада. В докладе *Г. Коробковой*, отмечалась поразительная многоплановость исследований Сергея Аристарховича, рассматривалось современное состояние трасологических работ и их методологические основы. *Н. Скакун* в своем выступлении подробно остановилась на значении разработанного С.А. Семеновым метода для реконструкции экономики древних обществ. Данную тематику продолжил круглый стол, посвященный вопросам связей методологии археологии и функционального анализа в работах представителей различных национальных археологических школ. Сложные методологические вопросы применения данных трасологии для социальных реконструкций стали темой выступлений *А. Ван Гин*, *Г. Плиссона*, *П. Андерсон*, *Й. Малецки-Кукавки*, *Р. Рича*. О влиянии идей С.А. Семенова на развитие трасологической школы на западе, проблемах этноархеологических и трасологических исследований говорили *Н. Алексащенко* и *Н. Скакун*. *А. Филиппов* рассказал об основных этапах жизненного пути и научного творчества Сергея Аристарховича. *С. Васильев* остановился на ожесточенных спорах, сопровождавших новаторские разработки исследователя.

Работа основных секций Конгресса была организована по тематическому и хронологическому принципам. Прежде всего отметим ряд докладов, посвященных методике исследований. Роль трасологических и этноархеологических данных для реконструкции процессов обработки шкур была освещена в докладе *С. Бейри*. *К. Хамон* и *Г. Плиссон* рассказали об анализе функций орудий абразивного действия неолитического и энеолитического времени. *А. Олле* говорил о перспективах применения сканирующего электронного микроскопа для изучения пластической деформации поверхности орудий при работе. Затронутые еще *С.А. Семеновым* проблемы определения право- или леворукости изготовителей и пользователей древнейших орудий труда стали темой выступления *Н. Уomini*. Особенности микроскопического изучения следов работы на обсидиановых изделиях были рассмотрены в докладе *А. Тозелли*. *М. Урбановски* проанализировал результаты серии экспериментов, посвященных реконструкции процесса производства и переформления бифасиальных изделий из кремня. *В. Ротс* остановилась на вопросе идентификации следов на рукоятках каменных орудий.

Большая серия выступлений касалась технологических и палеоэкономических реконструкций охотничье-собираТЕЛЬСКИХ обществ палеолита и мезолита. *Л. Лонго* и ее соавторы рассмотрели возможности комплексного технико-типологического и трасологического анализов каменных изделий из среднелейстоценовых местонахождений Италии. *Д. Чамберс* предложила способ оценки сохранности поверхности бифасов при их транспортировке потоком; по ее мнению, этот метод может быть полезен для оценки однородности состава находок из переотложенных нижнепалеолитических местонахождений. Сканирующий электронный микроскоп был использован для трасологического изучения орудий из среднелейстоценовых слоев Абрик Романи (Испания; доклад *К. Молины*) и ориньякской коллекции из Сан Кастиано (Италия; сообщение *С. Арриги*). *Г. Синицина* рассказала о фактах использования мягкого отбойника для получения крупных пластин на памятниках Северной Европы рубежа плейстоцена – голоцена. Доклад *М. Гашимовой* освещал результаты технико-морфологического и функционального анализов наконечников верхнего палеолита – раннего неолита из материалов Средневожского региона. Несколько выступлений освещали итоги функционального изучения верхнепалеолитических изделий из камня, происходящих из памятников Италии: граветта – пещера Пагличчи (*В. Борджия*), стоянка Биланчино (*Б. Арангурен*); эпиграветта – стоянка Валь Ластари (*С. Зиджотти*). Более широким охватом отличался доклад *Г. Сапожниковой*, в котором на основании трасологического исследования большой серии коллекций была представлена реконструкция хозяйственной деятельности населения позднего палеолита и мезолита Украины. Трасологический анализ галечных орудий из финальноплейстоценовых и раннеголоценовых слоев пещеры Зенгпьян в южном Китае был представлен в докладе *Т. Леде Лю*.

Несколько выступлений были посвящены материалам европейского мезолита. *Л. Эйгеланд* доложила об экспериментах по обработке низкокачественного камня, распространенного в эпоху мезолит в во внутренней части Норвегии, указывающих на зависимость между формой орудий и видами используемого сырья. *Г. Плиссон* с соавтором рассмотрели проблему микролитизации инвентаря в советеррских индустриях юга Франции. *М. Жилин* привел интересные результаты изучения костяного инвентаря из мезолитических стоянок Верхней Волги. *Ф. Штернке* на материалах мезолита Скандинавии затронул вопросы определения следов деятельности детей, подражавших расщеплению камня взрослыми.

Следующий блок докладов был посвящен проблемам воссоздания технологии и хозяйства земледельческих обществ неолита, энеолита и бронзового века. *А. Ван Гин* на материалах стоянки среднего неолита Шипплойден в Голландии продемонстрировала связь технических систем обработки кремня, иных пород камня, кости и рога. *Р. Баркай* с соавторами рассказали о роли топоров в процессе перехода от кочевой охоты к оседлому земледелию на юге Леванта, *Б. Матева* – о поселениях-мастерских по обработке кремня в энеолите Северной Болгарии, *Р. Аразова* – о развитии орудий труда в древнеземледельческих культурах Азербайджана, *Х. Ибаньес* и *П. Андерсон* – о приемах жатвы злаковых в неолите и бронзовом веке, *М. Гурова* – об особом типе зубчатых жатвенных пластин бронзового века из Трои *А.Н. Скакун* и *Л. Яковлева* – об орудиях гончарного производства энеолитического поселения Бодаки, *Л. Харкомб* – о технике изготовления корзин и веревок. *Т. Шаровская* охарактеризовала разные виды производственной деятельности на одном из интересных энеолитических памятников Кубани – Свободном, *Т. Цигвинцева* остановилась на специфике распределении орудий в жилищах энеолитических поселений Поволжья.

Ряд докладов содержал характеристику орудий и особенностей структуры хозяйства различных древнеземледельческих сообществ. Так, *О. Лоллекова* провела сравнительный анализ неолитической агротехники Нижней Месопотамии и Туркменистана, *Х. Ибаньес* с соавторами проследили процесс неолитизации Иберийского полуострова, *Л. Чайкина* представила подробный разбор орудий и анализ основных направлений хозяйства поселений культуры Лендель. Отметим выступление *К. Эсакия*, предложившего критерию оценки экономической эффективности хозяйства древних обществ на территории Грузии в эпохи мезолита – энеолита.

Наконец, были рассмотрены вопросы изучения так называемых комплексных обществ от бронзового века до этнографической современности. *А. Шаманаев* на материалах памятников энеолитической ташковской культуры в Западной Сибири, а *С. Дельгадо* и *Р. Рич* – на материалах Испании описали каменные орудия, использовавшиеся при производстве меди и бронзы. *Р. Христиду* по материалам балканских памятников сумела выделить различия между предметами из кости, изготовленными при помощи инструментов из бронзы, с одной стороны, и кремневых орудий – с другой. *Э. Кристиани* и *К. Лиморини* с соавторами представили анализ серии полированных топоров и изделий в форме полумесяца из Бразилии, а *И. Клементе Конте* и *Э. Гассио Бальбе* – результаты изучения каменной индустрии стоянки, существовавшей 2000 лет назад на карибском побережье Никарагуа. *Т. Шаровская* рассказала о костяных предметах из античных памятников, материалы которых редко подвергаются трасологическому анализу.

Особую тему представляет трасологическое изучение предметов погребального инвентаря. *К. Бельдиман* рассмотрел костяные наконечники стрел из мезолитических погребений района Железных Ворот (Румыния). *С. Боннарден* провела микроскопическое исследование серии подвесок и бусин из раннеэнеолитических могильников долины Рейна и северной Франции. Длинные кремневые пластины и наконечники из коллективных погребений позднего неолита и энеолита Испании стали темой докладов *Х. Франсиско Хибаха* и *Б. Маркеса* с соавторами, а *Н. Кунгурова* представила результаты функционального изучения каменных и костяных изделий из памятников неолита Алтая. *А. Сажнерова* продемонстрировала итоги микроскопического анализа древнеегипетских каменных ножей и пластин, открытых в храмовом комплексе, известном как пирамида Абусир.

Помимо перечисленных выступлений программа Конгресса включала обсуждение нескольких десятков стендовых докладов, посвященных итогам трасологических исследований коллекций конкретных памятников, которые расположены в географическом диапазоне от Огненной Земли и Новой Гвинеи до севера Европы, а в хронологическом – от среднего палеолита до этнографической современности.

Итоги работы Конгресса неоспоримо свидетельствуют об успехах современной трасологии. Данные, полученные в ходе микроскопического анализа, являются важными источника-

ми информации, которые по мере расширения исследований становятся значимыми не только для изучения особенностей первобытной техники и палеоэкономики, но также при анализе многих социально-культурных проблем древности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

The roots of use-wear analysis: selected papers of S.A. Semenov / Eds L. Longo, N. Skakun. Verona, 2005.

Институт истории материальной культуры РАН,
Санкт-Петербург
Университет Прованса, Экс-ан-Прованс, Франция

Н.Н. Скакун
С.А. Васильев
Г. Плиссон

К ЮБИЛЕЮ ОЛЬГИ НИКОЛАЕВНЫ АКСЕНОВОЙ



Ольге Николаевне Аксеновой (Евтюховой) исполнилось 80 лет. В это трудно поверить – так она молода душой и полна сил, так активно трудится рядом с нами сегодня! Вся ее более чем полувековая трудовая деятельность связана с Институтом археологии РАН. На протяжении многих десятилетий она является редактором раздела статей – основного раздела нашего журнала.

О.Н. Аксенова родилась 21 июня 1930 г. в Москве, в семье ученых-биологов. Детство провела в Подмосковье, в упразд-

ненном тогда Ново-Иерусалимском монастыре, а очень трудные для семьи годы войны – в Средней Азии. После войны она росла и воспитывалась в семье сестры отца, Лидии Алексеевны Евтюховой (сестры отца) и ее мужа Сергея Владимировича Киселева, известных советских археологов. Не случайно у нее очень рано зародился интерес к археологии, определивший выбор вуза: Ольга Николаевна закончила кафедру археологии исторического факультета МГУ (1955 г.), работала в экспедициях в Поволжье и Подонье, на Кавказе, в Крыму, Туркмении и Молдове. В 1958 г. Ося (как ее называют все друзья) поступила в аспирантуру ГИМ по специальности “Археология бронзового века” и защитила диссертацию на тему “Племена абашевской культуры в Среднем Поволжье”.

С 1959 г. Ольга Николаевна бесценно работает в Институте археологии. В 1970 г. она пришла в журнал “Советская археология”, которым руководил тогда А.В. Арциховский, его метод работы оказал на Ольгу Николаевну существенное воздействие, о чем она сама часто вспоминает. (Упомянем здесь и о мощном влиянии на судьбу Ольги Николаевны встречи с другим известным ученым – ее мужем, доктором географических наук А.А. Аксеновым (1916–1999), сотрудником Института океанографии РАН, ходившим в плавания не знаменитом “Витязе”).

О.Н. Аксенова провела в редакции целую жизнь – 40 лет, так что 2010 г. для нее вдвойне юбилейный. Ольга Николаевна – хранитель фундаментальной научной традиции нашего журнала, один из немногих высокопрофессиональных ученых-энциклопедистов, которые равно уверенно чувствуют себя во всех областях археологии. Ей есть чем гордиться – ведь она подготовила к публикации научные труды не одного поколения отечественных археологов. Многие из них вошли в золотой фонд нашей науки, составили ее славу. Обширные знания и высочайшее, выработанное в течение десятилетий искусство работы с текстом – далеко не все, чем она владеет как редактор. Огромную роль играет воля редактора к сотворчеству, умение помочь автору, убедить его прислушаться к советам. В этом Ольга Николаевна не знает себе равных: тактичная и терпеливая в беседе с автором, она умеет отстоять свое мнение и добиться, если это необходимо, улучшения композиции статьи, выявления ее внутренней логики, смягчения или, напротив, заострения риторики. Она не пропустит при этом ни одной