

«СЧИТАЛИ УТЕРЯННЫМИ»: НЕИЗВЕСТНЫЕ ФРАГМЕНТЫ РУКОПИСИ «АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ КАРТА ПРИЧЕРНОМОРЬЯ УКРАИНСКОЙ ССР» И. В. ФАБРИЦИУС¹

Н. Н. ЧЕМОДУРОВ²

Ключевые слова: *рукопись, «Археологическая карта Причерноморья Украинской ССР», И. В. Фабрициус, П. Н. Шульца, Северо-Крымская экспедиция, Херсонский областной краеведческий музей.*

В Научном архиве Института археологии Крыма РАН на хранении состоят многочисленные документальные материалы, связанные с многогранной деятельностью талантливого советского археолога П. Н. Шульца. Одной из неочевидных находок из личного фонда исследователя является ранее неизвестная рукопись «Археологической карты Причерноморья Украинской ССР» И. В. Фабрициус. В настоящей работе предпринимается попытка анализа состава рукописи и сравнения ее с другими, в том числе неизвестными рукописями «Археологической карты...». Выясняется проблема происхождения рукописи. Освещаются некоторые детали творческой биографии отечественных ученых И. В. Фабрициус, П. Н. Шульца, И. Д. Ратнера.

DOI: 10.31600/2310-6557-2022-27-183-190

В декабре текущего года исполняется 75 лет образования в Крыму первого академического центра археологических исследований. Судьбы этого учреждения³ и его сотрудников отразились в многочисленных документальных материалах, значительная часть которых состоит на хранении в Научном архиве Института археологии Крыма (далее — НА ИАКр). Собрание включает преимущественно результаты полевых исследований. Вместе с тем насчитывается более 20 личных фондов. Так, в архиве представлен обширный корпус материалов творческого наследия первого руководителя учреждения П. Н. Шульца (1900–1983). В настоящее время личный фонд ученого составляют более 400 единиц хранения. В ходе научно-технической обработки материалов фонда была выявлена часть рукописи «Археологическая карта Причерноморья Украинской ССР» И. В. Фабрициус (1882–1966).

Этот замечательный опыт объединения памятников прошлого по территориальному признаку является одним из первых в советской исторической науке. Один из выпусков

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РНФ (проект № 22-18-00187, <https://rscf.ru/project/22-18-00187/> «Неопубликованная „Карта по археологии Причерноморья“ И. В. Фабрициус (архивные документы, междисциплинарные исследования, современные интерпретации)» в ИИМК РАН.

² Научный архив, Институт археологии Крыма РАН; г. Симферополь, 295007, Республика Крым, Россия. ИИМК РАН; Санкт-Петербург, 191186, Россия.

³ Ныне — Институт археологии Крыма РАН. С 1947 по 2014 г. название организации изменялось не менее семи раз.

«Археологической карты...» увидел свет в 1951 г. в издательстве АН УССР (Фабрициус 1951а: 9). В нем учтены более 700 памятников от каменного века до средневековья, расположенных в междуречье Днестра и Южного Буга. Предполагалось издание еще двух выпусков, посвященных древностям междуречья Южного Буга и Днепра, а также Левобережья Днепра (Там же). Но их публикация не состоялась. В том же 1951 г. И. В. Фабрициус уходит из Института археологии АН УССР на пенсию и оставляет научную деятельность (Костенко, Шевченко 2016: 132).

Последний год работы И. В. Фабрициус в Институте ознаменовался выходом крупного труда по географии расселения скифских племен (Фабрициус 1951б). К этому времени исследовательница посвятила изысканиям в области картографирования памятников Причерноморья более 20 лет. И. В. Фабрициус продолжила дело своего научного наставника В. И. Гошкевича (1860–1928) — организатора и первого руководителя Херсонского историко-археологического музея (Костенко, Шевченко 2017). В связи с этим причины, по которым И. В. Фабрициус прекращает публикационную активность, неочевидны и представляют немалый интерес. Биографы лишь кратко останавливаются на последнем 15-летнем периоде жизни ученого (Костенко, Шевченко 2016: 132) либо не пишут о нем вовсе (Славин 1966; Оленковский 2000). Отметим, что в 1951 г. И. В. Фабрициус исполнилось 69 лет. Это были годы, прожитые в лишениях войн, революций и блокады, десятилетиях террора, частых переездах. Огромным потрясением стала утрата в годы Великой Отечественной войны личного архива и библиотеки, в результате чего И. В. Фабрициус оставила замысел написания работы «Архаическая Скифия» (Костенко, Шевченко 2016: 131). Таким образом, у исследовательницы могло просто не остаться творческих сил для продолжения работы.

Однако И. В. Фабрициус оставила последующим поколениям исследователей внушительный корпус неопубликованных результатов своей творческой деятельности. Сотни страниц авторского текста в наши дни хранятся в архивах России и Украины. Наиболее существенной является коллекция личного фонда И. В. Фабрициус (Ф. 61) в Научном архиве ИИМК РАН. Среди документов большой интерес представляют два варианта рукописи «Археологической карты Причерноморья Украинской ССР». Один из них — по видимому, текст, подготовленный к 1938 г. Работу над его составлением И. В. Фабрициус начала в 1933 г. (НА ИИМК РАН. РО. Ф. 61. Оп. 1. Д. 1. Л. 362). Рукопись представляла собой один том, в котором объединены сведения о памятниках, территориально ограниченных течением рек Днестр и Днепр на западе и востоке, побережьем Черного моря на юге и границей степи и лесостепи на севере. Между автором и ГАИМК им. Н. Я. Марра в 1937 г. был заключен договор об издании карты. Но текст так и не был опубликован и в 1938 г. стал «личной собственностью И. В. Фабрициус» (Там же). Второй вариант рукописи по объему существенно превышает первый. Машинописные страницы сопровождаются многочисленными вклейками с рукописными дополнениями. Текст разделен И. В. Фабрициус на три части — прообразы будущих выпусков, объединяющих памятники междуречий Днестра и Буга, Буга и Днепра и левобережья Днепра (НА ИИМК РАН. РО. Ф. 61. Оп. 1. Д. 2). Включение в географию работы Измаильской области позволяет утверждать, что эта версия рукописи составлена не ранее декабря 1940 г.⁴

Обратимся теперь к «крымской» рукописи из личного фонда П. Н. Шульца, постараемся выяснить вопросы ее происхождения и значимости для восстановления целостности работы И. В. Фабрициус. Выявленные документы представляют собой копии нескольких фрагментов второго выпуска «Археологической карты Причерноморья Украинской ССР», напечатанного в 1951 г. в Киеве (НА ИАКр РАН. Ф. Р-1. Оп. 3. Д. 7. Л. 1). Наиболее крупный

⁴ 7 декабря 1940 г. Аккерманская область, присоединенная к СССР 7 августа 1940 г., была переименована в Измаильскую.

из фрагментов — третья глава «Побережье Черного моря и прилегающая к нему степь» (Там же: Л. 10–75). Всего на 97 листах рукописи помещены сведения о памятниках прошлого в окрестностях Херсона (с. 10–16) (Там же: Л. 3–9), на побережье Черного моря (с. 294–360) (Там же: Л. 10–75), а также титульные листы (Там же: Л. 1, 2), библиографический указатель (с. 383–401) (Там же: Л. 76–91), список сокращений (Там же: Л. 92–94) и оглавление (Там же: Л. 97). Текст рукописи машинописный, включает немногочисленные рукописные восполнения плохо пропечатанных участков.

Рассматриваемые фрагменты археологической карты дополняют представления о замысле структуры второго выпуска издания. Несмотря на неполноту (отсутствие первых двух глав), в отличие от экземпляров из НА ИИМК РАН в «крымской» рукописи помещено «Оглавление». Структура выпуска отражает версию работы, планировавшейся И. В. Фабрициус в послевоенный период. Согласно ей, предполагалось деление на три главы: «Правобережье низового Днепра», «Кинбурунская коса и левобережье низового Днепра» и «Побережье Черного моря и прилегающая к нему степь». Также выделены следующие дополнения: «Приложения», «Географический указатель», «Библиографический указатель» и «Список сокращений»⁵.

Видимо, итоговый вариант «Археологической карты...» сформировался после окончания Великой Отечественной войны, о чем свидетельствуют многочисленные несовпадения с ранними текстами рукописи из НА ИИМК РАН. В некоторых случаях описания 1951 г. сокращены по сравнению, например, с вариантом работы 1940 г. (НА ИИМК РАН. РО. Ф. 61. Оп. 1. Д. 1). Вместе с тем фрагменты археологической карты «крымской» рукописи дополняют варианты из Научного архива ИИМК: первый — на 27 позиций (Там же), второй — еще на 9 (НА ИИМК РАН. РО. Ф. 61. Оп. 1. Д. 2). Так, под заголовком «Приложения» приведены данные о Нижнеингулецких курганах, не выделенные специально и не упомянутые ни в одной другой известной рукописи (НА ИАКр РАН. Ф. Р-1. Оп. 3. Д. 7. Л. 33). Уникальны сведения из «крымской» рукописи о древностях возле населенных пунктов: с. Свободный Порт, с. Алексеевка в Ягорлыцком заливе и Госплемхоз у с. Приволье. Сопоставление отдельных вариантов работы И. В. Фабрициус, воссоздание ее полностью, безусловно, требует дальнейших исследований. Но уже сейчас можно предварительно сравнить позиции, учтенные в рукописи из Симферополя, с упомянутыми в материалах Санкт-Петербурга и с современными данными⁶ (см. рис. 1).

Факт обнаружения фрагмента рукописи археологической карты И. В. Фабрициус среди документов личного фонда П. Н. Шульца представляет немалый интерес. Древности Крымского полуострова привлекли исследователя в начале 1930-х гг. К этому времени география научной деятельности ученого охватывала Верхнее Поволжье, Ленинградскую область, Северный Кавказ, Нижнее Поднепровье. В первой половине 1930-х гг. им была организована Евпаторийская экспедиция ГАИМК (Кутайсов 2016). Продолжение этих работ П. Н. Шульц планировал в Предгорном Крыму. Экспедиция с названием «Тавро-скифская» должна была заняться исследованием позднескифских городищ Сарайлы-Кият (ныне Кермен-Кыр) и Керменчик (ныне Неаполь Скифский), а также некоторых таврских поселений в Байдарской долине (НА ИАКр РАН. Ф. Л-9. Оп. 4. Д. 18. Л. 1). Научному предприятию помешало начало Великой Отечественной войны. Но масштабные раскопки и разведки развернулись практически во всех регионах полуострова уже в 1945–1947 гг. Лишь северные, степные территории оставались практически археологически неизученными.

⁵ В «крымской» рукописи представлены «Библиографический указатель» и «Список сокращений». «Географический указатель» включен в рукопись из Научного архива ИИМК РАН (НА ИИМК РАН. РО. Ф. 61. Оп. 1. Д. 1). «Приложения» в настоящее время не выявлены.

⁶ Приводятся по работам М. П. Оленковского (2000; 2004а; 2004б; 2008).

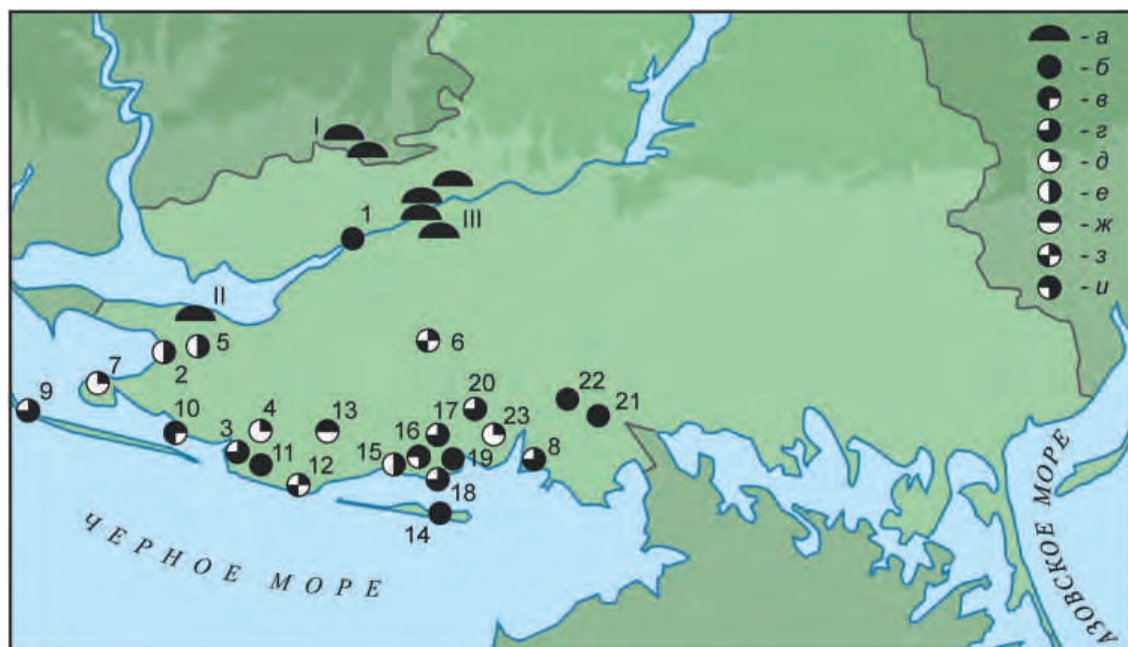


Рис. 1. Расположение памятников, учтенных в рукописях к «Археологической карте Причерноморья» 1938 г. (группа А), 1940 г. (группа Б), «крымской» (группа В) и известных по современным данным (группа Г). Условные обозначения: а — курганы (I — у с. Снегирёвка; II — у с. Ивановка; III — Нижнеингулецкие курганы); б — памятники всех групп; в — памятники групп А, Б, В; г — памятники групп Б, В, Г; д — памятники группы В; е — памятники групп В, Г; ж — памятники групп А, В; з — памятники групп Б, В; и — памятник групп А, В, Г. Населенные пункты, рядом с которыми расположены памятники: 1 — г. Херсон; 2 — с. Ивановка; 3 — с. Приволье; 4 — Госплемхоз у с. Приволье; 5 — с. Памятное; 6 — с. Могильная; 7 — с. Свободный порт; 8 — с. Алексеевка; 9 — Тендровская коса; 10 — Бабин о-в; 11 — с. Бехтеры; 12 — с. Круглоозерка; 13 — с. Новософиевка; 14 — коса Джарылгач; 15 — с. Красное; 16 — с. Ново-Николаевка; 17 — с. Великая Андроновка; 18 — г. Складовск; 19 — с. Антоновка; 20 — с. Карга; 21 — с. Новоалександровка; 22 — с. Каланчак; 23 — хут. Приморский

Fig. 1. Location map of the sites inventoried in different manuscripts of the “Archaeological Map of the Black Sea Region” (group A — 1938, group Б — 1940, group В — «Crimean»), as well as those known today (group Г). Legend: а — barrows (I — near Sneghirevka village; II — near Ivanovka village; III — Lower Ingul barrows); б — sites of all groups; в — sites of groups А, Б, В; г — sites of groups Б, В, Г; д — sites of group В; е — sites of groups В, Г; ж — sites of groups А, В; з — sites of groups Б, В; и — site of groups А, В, Г. Present day settlements near which archaeological sites are situated: 1 — Kherson; 2 — Ivanovka; 3 — Provolie; 4 — State stockbreeding center near Privolie; 5 — Pamyatnoe; 6 — Moghilynaya; 7 — Svobodnyi port; 8 — Alekseevka; 9 — Tendrovskaya kosa; 10 — Babin; 11 — Bekhtery; 12 — Krugloozerka; 13 — Novosofievka; 14 — kosa Dzharylgach; 15 — Krasnoe; 16 — Novo-Nikolaevka; 17 — Velikaya Andronovka; 18 — Skladovsk; 19 — Antonovka; 20 — Karga; 21 — Novoalexandrovka; 22 — Kalanchak; 23 — Primorskiy farmstead

Ситуация изменилась после выхода постановления Совета Министров СССР от 21 сентября 1950 г. «О строительстве Каховской ГЭС на реке Днепр, Южно-Украинского и Северо-Крымского каналов...». В результате в планы крымских археологов были внесены существенные коррективы (ГАРК. Ф. Р-3383. Оп. 1. Д. 115. Л. 46). В 1951–1953 гг. под руководством П. Н. Шульца работала Северо-Крымская археологическая экспедиция.

Возобновление работ экспедиции в 1959 г. связано с запуском новой очереди строительства коммуникаций водоснабжения Северного и Юго-Восточного Крыма, Керченского полуострова и Нижнего Поднепровья. Начальником экспедиции вновь был назначен

П. Н. Шульц. Также он возглавил разведочный отряд, в задачи которого входило археологическое обследование трассы Чаплинского канала, каналов Краснознаменной системы, отдельных территорий Голо-Пристанского и Скадовского районов Херсонской области, а также охранные раскопки курганов в Голо-Пристанском районе (НА ИАКр РАН. Ф. Л-9. Оп. 5. Д. 24. Л. 4). В дневнике отряда от 26 октября 1961 г. отмечено, что П. Н. Шульц «вечером переговорил с директором Херсонского музея В. Н. Кравцовым об участии Херсонского музея в работах Северо-Крымской экспедиции. В. Н. Кравцов дал на это согласие и выделил для этой цели в состав экспедиции от музея ст. научного сотрудника Ратнера Израиля Давыдовича, в прошлом участника Ольвийской экспедиции» (Там же. Л. 10). Привлечь к сотрудничеству Херсонский музей, по-видимому, удалось не с первого раза. Об этом свидетельствует письмо от 15 июля 1961 г. П. Н. Шульца В. Н. Кравцову с заверением, что проблемы финансирования будут «решены в ближайшей перспективе». И лишь 21 августа датируется ответ Херсонского музея о том, что «все улажено» и для участия в работах «намечены старший научный сотрудник Костюк Л. И. и научный сотрудник Сильвестрова М. С.» (Там же: Л. 1). Отметим, что в 1961 г. они участниками экспедиции так и не стали.

Несмотря на новостроечный характер работ Северо-Крымской экспедиции в 1961 г., ее руководством предпринимались шаги к достижению комплексности исследовательских методов. Поэтому по прибытии в Херсон П. Н. Шульц и сотрудник экспедиции А. А. Щепинский «поработали над фондами и архивными материалами музея, относящимися к Голо-Пристанскому и Скадовскому районам. В музее оказалась копия II части „Археологической карты Юга УССР“ И. В. Фабрициус» (Там же: Л. 11). Текст дневника лаконичен, и остается неясным, было ли известно П. Н. Шульцу о существовании неопубликованных выпусков карты. Но, несомненно, эта находка стала важным открытием экспедиции. К рукописи руководитель экспедиции обращается в дневнике еще не раз. Так, 4 ноября во время обследования восточного побережья Ягорлицкого лимана в 2,0–2,5 км к СЗ от с. Ивановка найдено «два примыкающих друг к другу поселения эллинистического времени», которые удалось сопоставить с «отмеченным в рукописи» (Там же: Л. 27). Примечательно, что в современной специальной литературе не упоминаются ни эти поселения, ни то, что они были известны И. В. Фабрициусу и обследованы разведками П. Н. Шульца (ср.: Оленковский 2008: 12, 13).

В последние дни экспедиции П. Н. Шульц и И. Д. Ратнер (1919–1993) определили ближайшие планы совместной исследовательской работы. В будущем у двух археологов сложатся крепкие дружеские отношения (рис. 2). Помимо увлеченности одним делом в работе на трассе Северо-Крымского канала их объединял опыт работы в Ольвийской экспедиции: И. Д. Ратнер принимал участие в ее работах под руководством Л. М. Славина (1906–1971) в 1952 г., а П. Н. Шульц работал вместе с Л. М. Славиним в 1931, затем 1938–1940 гг. (Шульц 1940: 71; Костенко 2019: 14). Исследователи продолжают совместные работы вплоть до середины 1960-х гг. (рис. 3), о чем свидетельствуют материалы работ и переписка (НА ИАКр РАН. Ф. Л-9. Оп. 3. Д. 67. Л. 1).

Во время работы по подготовке отчета об исследованиях Каланчакской группы курганов И. Д. Ратнер по просьбе П. Н. Шульца составил машинописную копию найденной в Херсоне рукописи И. В. Фабрициус. Так она оказалась в Крыму в 20-х числах февраля 1962 г. В сопроводительном письме И. Д. Ратнер отмечал:

«Херсон, 23 февраля 1962.

Расчищая ящики, я обнаружил дополнительные копии машинописи работы И. В. Фабрициус, которые считали утерянными. Таким образом, имею возможность выслать не только интересующую Вас часть, но и все, что было перепечатано, что я и делаю одновременно с настоящим письмом.



Рис. 2. Сотрудники Северо-Крымской экспедиции в Каланчаке (ноябрь 1963 г.):
2-й справа — И. Д. Ратнер; 3-й справа — П. Н. Шульц; 4-я справа — Л. И. Костюк

Fig. 2. Staff of the North-Crimean Expedition in Kalanchak (November 1963):
2nd from the right — I. D. Ratner; 3rd from the right — P. N. Schultz; 4th from the right — L. I. Kostyuk



Рис. 3. Осмотр раскопа в урочище Лисьи могилы (октябрь 1963 г.): 3-й слева — И. Д. Ратнер;
5-й слева — П. Н. Шульц

Fig. 3. Visit to the excavation at Lisii Moghily stow (October 1963): 3rd from the left — I. D. Ratner;
5th from the left — P. N. Schultz

В отношении Перекопского залива, который Вы указали, [он] отсутствует, — странная вещь: он есть, но только лишь несколько строк. Пропусков страниц нет. Идут подряд; остается считать, что залив является белым пятном данной работы.

Высылаемый экземпляр перепечатан в Киеве, при наличии явных и не явных опечаток. Например, встречаются инвентарные номера Херсонского музея, которые по [таким] у нас, музейщиков, огромным размерам, никогда не существовали. Чья это ошибка: перепечатававшей машинистки или оригинала машинописи — сказать трудно. В работе есть ссылки на приложенные к ней таблицы, однако мною за недостатком времени не было выполнено их калькирование.

В редакции договорился о статье, когда окончу — вышлю ее Вам для просмотра и подписи.

Привет от Людмилы Ивановны [Костюк. — Н. Ч.],

с уважением, Ваш И. Ратнер» (НА ИАКр РАН. Ф. Р-1. Оп. 3. Д. 7. Л. 1).

Таким образом, по сведениям И. Д. Ратнера, части работы И. В. Фабрициус, обнаруженные в Херсоне, имеют «киевское происхождение». Следует отметить, что в 1938 г. в Киеве руководство Института археологии АН УССР выдвинуло инициативу собрания всех работ И. В. Фабрициус для подготовки совместно с ГАИМК им. Н. Я. Марра «Археологической карты Причерноморья УССР» (Костенко, Шевченко 2016: 129). Затянувшиеся редактирование и перевод текста на украинский язык сдвигали сроки издания работы, в результате ей так и не суждено было выйти из печати до начала Великой Отечественной войны. Вместе с тем рукописи и черновики карты, составленные И. В. Фабрициус в до- и послевоенный периоды в Киеве, хранятся теперь в Научном архиве Института археологии НАН Украины (Костенко, Шевченко 2016: 129; НА ИАКр РАН. Ф. Р-1. Оп. 3. Д. 7. Л. 1).

Обнаружение неизвестного ранее фрагмента рукописи «Археологической карты Причерноморья Украинской ССР» имеет важное значение в деле собирания и подготовки труда И. В. Фабрициус к переизданию. Отметим, что некоторые существенные данные до сих пор не выявлены. Доступные на сегодняшний день неопубликованные варианты карты имеют многочисленные несовпадения и противоречия. Поэтому поиск новых полных текстов рукописи и их фрагментов продолжается. Этот процесс неразрывно связан с восстановлением отдельных эпизодов биографии И. В. Фабрициус. Так, совершенно нераскрытым и перспективным для изучения следует признать продолжительный период жизни исследовательницы после 1951 г. Неясными представляются истории отдельных экземпляров рукописи. Немаловажны попытки переосмысления археологической карты современниками И. В. Фабрициус и последующими поколениями исследователей.

Литература и источники

- Костенко 2019 — *Костенко А. В.* Израїль Ратнер. Живе слово часові невідкладне. Херсон: б. и., 2019. 182 с.
- Костенко, Шевченко 2016 — *Костенко А. В., Шевченко А. В.* І. В. Фабриціус (1882–1966): археолог та музеєзнавець // *Археологія*. 2016. № 2. С. 122–133.
- Костенко, Шевченко 2017 — *Костенко А., Шевченко А.* Виктор Гошкевич и его мир: семья, окружение, древности. Херсон: Херсонська централізована бібліотечна система, 2017. 116 с.
- Кутайсов 2016 — *Кутайсов В. А.* От Керкинитиды к Евпатории. Симферополь: Бизнес-Информ, 2016. 208 с.
- Оленковський 2000 — *Оленковський М. П.* Вони прославили наш край. Видатні херсонські учні-археологи: бібліографічний довідник. Херсон, 2000. 60 с.
- Оленковський 2004а — *Оленковський М. П.* Археологічні пам'ятки Каланчацького району Херсонської області. Археологічна карта. Херсон: Айлант, 2004. 58 с.

- Оленковський 2004б — *Оленковський М. П.* Археологічні пам'ятки Скадовського району Херсонської області. Археологічна карта. Херсон: Айлант, 2004. 60 с.
- Оленковський 2008 — *Оленковський М. П.* Археологічні пам'ятки Голопристанського району Херсонської області. Археологічна карта. Херсон: Айлант, 2008. 132 с.
- Славин 1966 — *Славин Л. М.* И. В. Фабрициус // СА. 1966. № 3. С. 296–297.
- Фабрициус 1951а — *Фабрициус И. В.* Археологическая карта Причерноморья Украинской ССР. Киев: Изд-во АН УССР, 1951. 131 с.
- Фабрициус 1951б — *Фабрициус И. В.* До питання про топографізацію племен Скіфії // Археологія. 1951. Т. 5. С. 50–80.
- Шульц 1940 — *Шульц П. Н.* Ямы-жилища в скифском поселении близ г. Николаева // КСИИМК. 1940. Вып. 5. С. 71–75.
- ГАРК. Ф. Р-3383. Оп. 1. Д. 115.
- НА ИАКр РАН. Ф. Л-9. Оп. 3. Д. 24, Д. 67; Оп. 4. Д. 18; Оп. 5. Д. 24.
- НА ИАКр РАН. Ф. Р-1. Оп. 3. Д. 7.
- НА ИИМК РАН. РО. Ф. 61. Оп. 1. Д. 1, 2.

**“THOUGHT LOST”: UNKNOWN FRAGMENTS
OF I. V. FABRITZIUS' MANUSCRIPT “ARCHAEOLOGICAL MAP
OF THE BLACK SEA REGION OF THE UKRAINIAN SSR”**

N. N. CHEMODUROV

Keywords: *manuscript, “Archaeological Map of the Black Sea Region of the Ukrainian SSR”, I. V. Fabritzius, P. N. Shultz, North-Crimean Expedition, Kherson Regional Local Lore Museum.*

The Scholarly Archive of the Institute of Archaeology of the Crimea of the Russian Academy of Sciences stores numerous documents shedding light on the many-sided activity of P. N. Schultz, a talented Soviet archaeologist. One of the most interesting finds from the researcher's personal archive is the hitherto unknown manuscript entitled “Archaeological Map of the Black Sea Region of the Ukrainian SSR”. The present paper analyzes the contents of the manuscript, compares it with the other, both published and unpublished, manuscripts of the “Archaeological Map ...”, considers the problem of its origin, and elucidates some details in creative biographies of I. V. Fabritzius, P. N. Schultz, I. D. Ratner.