

А. В. ГРОМОВ

Музей антропологии и этнографии
им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН,
Университетская наб., 3,
Санкт-Петербург, 199034, Россия
E-mail: a.v.gromov@mail.ru
ORCID: 0000-0002-3263-380

А. В. ПОЛЯКОВ

Южносибирский филиал
Института истории материальной культуры РАН,
ул. Ленинского Комсомола, 16,
Абакан, 655017, Россия
E-mail: poliakov@yandex.ru
ORCID: 0000-0002-3418-2469

С. В. ПАНКОВА

Государственный Эрмитаж,
Дворцовая наб., 34, Санкт-Петербург, 190000, Россия
E-mail: svpankova@gmail.com
ORCID: 0000-0001-9528-4525

Н. Ю. СМИРНОВ

Институт истории материальной культуры РАН,
Дворцовая наб., 18, Санкт-Петербург, 191186, Россия
E-mail: kolaksais@yandex.ru
ORCID: 0000-0002-7957-8707

Международная научная конференция «Археологические памятники Южной Сибири и Центральной Азии: от первых скотоводов до эпохи сложения государственных образований», посвященная 85-летию доктора исторических наук Эльги Борисовны Вадецкой (1936–2018) и 90-летию доктора исторических наук Глеба Алексеевича Максименкова (1930–1986)

Ключевые слова: конференция, Г.А. Максименков, Э.Б. Вадецкая, археология, палеоантропология, Южная Сибирь, Центральная Азия.

A. V. GROMOV

Peter the Great Museum of Anthropology and Ethnography
(the Kunstkamera) Russian Academy of Sciences,
Universitetskaya Naberezhnaya, 3,
St. Petersburg, 199034, Russian Federation
E-mail: a.v.gromov@mail.ru
ORCID: 0000-0002-3263-380

A. V. POLIAKOV

South Siberian Branch of the Institute for the History
of Material Culture of the Russian Academy of Sciences,
Leninskogo Komsomola Ulitsa, 16,
Abakan, 655017, Russian Federation
E-mail: poliakov@yandex.ru
ORCID: 0000-0002-3418-2469

S. V. PANKOVA

State Hermitage,
Dvortsovaya Naberezhnaya, 34,
St. Petersburg, 190000, Russian Federation
E-mail: svpankova@gmail.com
ORCID: 0000-0001-9528-4525

N. I. U. SMIRNOV

Institute for the History of Material Culture
Russian Academy of Sciences,
Dvortsovaya Naberezhnaya, 18,
St. Petersburg, 191186, Russian Federation
E-mail: kolaksais@yandex.ru
ORCID: 0000-0002-7957-8707

International Scientific Conference "Archaeological sites of Southern Siberia and Central Asia: from the appearance of the first herders to the epoch of the establishment of state formations", devoted to the 85th anniversary of Doctor of Historical Sciences Elga Borisovna Vadetskaya (1936–2018) and 90th anniversary of Doctor of Historical Sciences Gleb Alekseyevich Maksimenkov (1930–1986)

Key words: conference, E.B. Vadetskaya, G.A. Maksimenkov, archeology, paleoanthropology, South Siberia, Central Asia.

С 19 по 21 апреля 2021 г. в стенах Института истории материальной культуры РАН проходила международная конференция «Археологические памятники Южной Сибири и Центральной Азии: от первых скотоводов до эпохи сложения государственных образований», посвященная 85-летию Э.Б. Вадецкой и 90-летию Г.А. Максименкова. В ее организации приняли участие Государственный Эрмитаж, Институт археологии РАН, Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера), Кафедра археологии Института истории СПбГУ, Институт археологии и этнографии СО РАН, а также сибирские научные центры: Алтайский государственный университет, Кемеровский государственный университет, Красноярский краевой краеведческий музей, Хакасский национальный краеведческий музей им. Л. Р. Кызласова. Отдельно следует отметить участие в подготовке и работе конференции Института археологии им. А.Х. Маргулана Комитета науки Министерства образования и науки Республики Казахстан.

Мероприятие проходило в двухформатном режиме. Значительная часть участников присутствовала на заседаниях конференции очно, другие — с использованием режима видеотрансляции. В конференции приняли участие специалисты из России, представляющие различные научные центры (Санкт-Петербург, Москву, Новосибирск, Томск, Красноярск, Барнаул, Кемерово, Улан-Удэ, Абакан, Екатеринбург, Тюмень), из ближнего (Казахстан, Таджикистан, Киргизия, Молдавия) и дальнего (Австралия, США, Франция, Германия, Турция, Монголия) зарубежья.

Пленарное заседание носило мемориальный характер, и его первая часть была посвящена описанию того значительного вклада в развитие сибирской археологии, который сделали Г.А. Максименков и Э.Б. Вадецкая, а также воспоминаниям об ученых. История жизни исследователей с подробным биографическим описанием и привлечением большого числа фотографий из домашнего архива была представлена их сыном, А.Г. Максименковым.

С воспоминаниями о различных периодах научного пути четы ученых выступили Д.Г. Савинов, С.В. Красниенко и С.В. Горюнков (Санкт-Петербург), Л.А. Чиндина (Томск), Н.П. Макаров

(Красноярск). Все присутствующие высоко оценили широту научных взглядов Э.Б. Вадецкой и Г.А. Максименкова, их идеи и концепции, заметно повлиявшие на изучение сибирских древностей.

Второй блок докладов был посвящен фигурам первооткрывателей древностей Южной Сибири и Центральной Азии. Детально рассмотрены археологические исследования Г.О. Оссовского на юге Западной Сибири в 1894 г. (А.Л. Автушкова, Д.О. Плахута), переписка между С.А. Теплоуховым и Г. Мергартом, посвященная археологии Южной Сибири (Е.В. Детлова, С.В. Кузьминых), содержание фонда № 3 Научного архива Российского этнографического музея, где хранятся материалы С.А. Теплоухова (Н.Ю. Смирнов).

Доклады секции «Неолит, энеолит и первые скотоводы в Центральной Азии и Южной Сибири» подразделялись на два блока. Первый был сформирован серией из пяти докладов различных исследовательских групп. На материалах интереснейших памятников неолита и энеолита Центральной Азии (Казахстан, Киргизия, Таджикистан) международная команда исследователей под руководством С.В. Шнайдер представила результаты изучения адаптационных и экономических стратегий, процесса доместикации животных и выявления признаков производящего хозяйства (А.А. Жданов, М.В. Шашков, И.Е. Дедов, Н. Сайфуллоев, С. Алишер кызы, Г.И. Марковский, У. Тейлор, У. Рендю, С.В. Жилич).

Второй блок секции состоял из четырех докладов и касался истории ранних скотоводов в степях Южной Сибири, их основная часть была связана с различными аспектами изучения памятников афанасьевской культуры. Затрагивались вопросы историографии, расширения ее ареала на территории Восточного Казахстана, возможного существования традиции устройства кенотафов (Н.Ф. Степанова, И.В. Мерц, Н.Н. Серегин, С.А. Васютин). Отдельный доклад касался проблемы происхождения раннего скотоводства в Забайкалье (Н.В. Цыденова).

Секция «Археология эпохи бронзы» была представлена тремя основными блоками. В первом рассматривались особенности функционирования поселений в среде древних скотоводческих обществ. В рамках четырех докладов освещались новые данные по широкому спектру

этого типа памятников: очажные конструкции афанасьевской культуры, особенности функционирования бронзолитейных участков на поселениях кротовской культуры, особый тип артефактов из материалов поселения Берёзовая Лука (В.М. Лурье, И.А. Дураков, И.А. Вальков, С.П. Грушин). Отдельный доклад был посвящен материалам Тоджинской и Усть-Собакинской стоянок (Вл.А. Семенов).

Второй блок, также состоящий из четырех докладов, условно назывался «Окуневский феномен и его окружение: материальная культура, погребальные традиции, искусство». Материалам окуневской культуры были посвящены два выступления. Одно представляло данные о раскопках кургана афанасьевской культуры, позднее перестроенного и повторно использовавшегося в окуневское время (Э.Н. Киргинцев). Другое очерчивало круг памятников окуневской культуры, связанных с уникальным местом — Оглахтинским хребтом (Е.А. Миклашевич). Отдельный доклад, вызвавший интересную дискуссию, затрагивал вопросы хронологического соотношения памятников кротовской и одиновской культур (В.И. Молодин, И.А. Дураков, Л.С. Кобелева). Наконец, замыкало блок подробное сообщение об итогах изучения широкого круга металлических изделий эпохи бронзы с изображениями лошади, их культурно-хронологической интерпретации и результатов рентгенофлуоресцентного анализа (А.А. Тишкин).

Наиболее представительным был третий блок из шести докладов, в рамках которого обсуждались культурные традиции и инновации в эпоху поздней бронзы. Два выступления освещали проблематику федоровской культуры андроновской культурно-исторической общности. Рассматривались интерпретация одного из атрибутов погребального инвентаря и межкультурные контакты с аборигенным населением лесостепной Барабы (О.Н. Корочкова, Э.Р. Усманова, Л.С. Кобелева). Широкий отклик вызвал обзорный доклад Д.В. Папина, посвященный хронологии периода поздней бронзы Алтая. Значительное внимание в выступлениях уделялось металлическим изделиям эпохи бронзы Южной и Западной Сибири. Рассматривались вопросы датировки бронзовых ирменских долот (С.А. Ковалевский), а также была представлена

новая схема типологии цельнолитых бронзовых ножей периода поздней бронзы Минусинских котловин, основанная на миграционной концепции формирования культур (А.В. Поляков). Завершал этот блок доклад В.А. Киселя, предлагавший новый взгляд на происхождение оленных камней монголо-забайкальского типа.

Секция «Археология раннего железного века» имела в своем составе две части. Первая — «Материальная культура, художественные образы и погребальные практики подвижных и оседлых скотоводов раннего железного века» — охватывала период 1-го тыс. до н. э. — рубежа эр. Наиболее дискуссионным оказался блок докладов, посвященных новым полевым открытиям и анализу известного материала памятников тагарской культуры. В том числе были предложены новые концепции происхождения звериного стиля тагарской культуры и проанализированы принципы ее выделения (Н.А. Боковенко, И.П. Лазаретов, П.В. Герман, А.В. Субботин).

Отдельное сообщение касалось анализа состава ранних слоев стоянки раннего железного века в Туве — слабоизученной категории археологических памятников Саяно-Алтая (Н.А. Жогова).

Значительный блок докладов затрагивал различные аспекты изучения древностей хуннского и сяньбийского времени в Центральной Азии — от принципов их разделения до особенностей формирования звериного стиля хунну (В.Б. Трубникова, М.Е. Килуновская, П.М. Леус, Н.Н. Николаев). Один из докладов стал презентацией архивного открытия: истории обнаружения и анализа новых данных о раскопках С.А. Теплоуховым и Г.И. Боровкой кургана № 24 в горах Ноин-Ула (Н.Ю. Смирнов, Н.А. Сутягина).

Внутренней хронологии кокэльской археологической культуры было посвящено выступление Т.Р. Садыкова, который проанализировал новые данные, полученные в результате полевых исследований в последние годы.

В.П. Никоноров в своем докладе обратился к давней проблеме интерпретации ряда каменных скульптур из мемориального комплекса Хо Цюйбина в Маолине и привел новые доказательства их хронологического определения.

Другая крупная часть секции «Раннего железного века» — «Таштыкская культура на Среднем

Енисее и ее периферия» включала доклады, представившие результаты недавних полевых исследований различных типов памятников Минусинской котловины, Мариинской лесостепи Нижнего Приангарья, а также итоги изучения конкретных предметных находок и мумифицированных останков современными методами.

О.А. Митько представил новые данные о таштыкских грунтовых могильниках по берегам Тесинского залива Красноярского водохранилища, реконструируя соотношение кладбищ и стоявших за ними групп населения в ландшафтной ситуации, предшествующей заполнению водохранилища. П.А. Герман, после обзора многочисленных таштыкских памятников, исследованных в Мариинской лесостепи (склепы, поминны и поселения), обобщил результаты детального площадного изучения погребально-поминального комплекса Шестаково III, включающего склепы, поминны и ямы с кремациями. Доклад П.О. Сенотрусовой был посвящен материалам новейших раскопок на могильнике Пинчуга 6 (погребения по обряду кремации), представляющих ранее малоизвестную культуру жителей ангарской тайги и их контакты с населением Приобья и енисейских степей. И.С. Половников на примере находки из грунтового могильника Тесинский залив-3 осветил технологию изготовления таштыкских костяных булавок. И.Г. Ширококов и С.В. Панкова на основании результатов сканирования (компьютерной томографии) и построения 3D-моделей головы мумии из Оглахтинского могильника представили свидетельства мумификации у таштыкцев, рассмотрели вопросы портретности маски и морфологического своеобразия черепа оглахтинца.

Секция «Петроглифы Южной Сибири и Центральной Азии: инновационные методы изучения и новые подходы к интерпретации» объединила значительное количество исследователей петроглифических традиций восточной части Евразии. Хронологически доклады охватывали временной промежуток от эпохи палеолита до 1-го тыс. н. э., с преобладанием тематики эпохи ранней бронзы и раннего железного века.

В докладе И.А. Пономаревой была предпринята попытка показать многокомпонентность селенгинской петроглифической традиции. Два допол-

няющих друг друга доклада сделали российско-монгольская команда ученых (В.И. Молодин, Д.В. Черемисин, Ю.Н. Ненахова, Н. Батболд) и петербургский исследователь А.А. Ковалев. Оба касались петроглифической традиции эпохи ранней бронзы Центральной Азии и анализировали особенности и происхождение сюжетов с участием параболических и прямоугольных антропоморфных фигур.

В докладе К.И. Ташбаевой интерпретировались изображения в петроглифах Саймалы-Таша в рамках концепции «соляного культа», свойственной их создателям. В двух докладах А.В. Варенова анализировались изображения в зверином стиле, зафиксированные в Западном Тибете, и писаница с реки Муданьцзян в КНР.

Последний день конференции был отдан антропологам. В рамках секции «Палеоантропология Южной Сибири: методы, открытия, концепции» прозвучали восемь докладов, большая часть которых освещала результаты изучения краниологических материалов эпохи бронзы. Основное внимание было уделено афанасьевцам, окуневцам и их окружению (К.Н. Солодовников, М. Эрдене, Ц. Турбат, А.В. Громов, А.А. Казарницкий, Н.И. Лазаретова, А.А. Хохлов, Г.А. Аксянова, Г.В. Рыкушина). Оживленную дискуссию вызвали новые данные в поддержку миграционной теории происхождения населения окуневской культуры.

Три доклада касались населения Сибири раннего железного века (М.П. Рыкун, Е.Н. Учанева, А.А. Малютина, В.С. Бусова, Е.Ю. Гиря, Н.И. Лазаретова, А.В. Дедик). Наибольший интерес вызвало сообщение о результатах трасологического исследования посмертных трепанаций черепов из раннетесинских склепов.

В целом работа конференции все три дня шла динамично, дискуссии были многоплановыми и содержательными, а использование формата видеоконференции позволило принять участие в заседаниях значительному количеству российских и иностранных слушателей, в том числе и студентам профильных направлений. Сейчас уже можно сказать, что прошедшая конференция вошла в ряд крупнейших отечественных научных событий, связанных с юбилеями известнейших ученых-археологов России.