

"УПРАВЛЕНИЕ КУЛЬТУРЫ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ
БРЯНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КРАЕВЕДЧЕСКИЙ МУЗЕЙ

ДЕСНИНСКИЕ ДРЕВНОСТИ

(выпуск VII)

**Материалы межгосударственной научной
конференции
«История и археология Подесенья»,
посвященной памяти
брянского археолога и краеведа,
Заслуженного работника культуры РСФСР
ФЁДОРА МИХАЙЛОВИЧА ЗАВЕРНЯЕВА
(28.II.1919 - 18.VI.1994)**

Группа компаний «Десяточка»
Брянск • 2012

ББК 63.4 (2)

Д-37

Редакционная коллегия:

В. П. АЛЕКСЕЕВ, В. В. КРАШЕНИННИКОВ,

О. Р. ВЯЗЬМИТИН

Деснинские древности-VII:

Материалы межгосударственной научной конференции,
посвященной памяти Ф.М.Заверняева. —

Брянск: Группа компаний "Десяточка", 2012. — 556 с.

ISBN 978-5-91877-098-6

© Брянский государственный краеведческий музей, 2012



СОДЕРЖАНИЕ

Пленарное заседание

- Е.В.Воскресенская, К.Н.Гаврилов, Е.Н.Машенко** (Москва).
Стоянка Хотылёво 2, пункт Д: предварительные итоги
раскопок 2010 и 2012 гг.8
- О.А.Макушников** (Гомель). На острие удара по «племенному»
сепаратизму: Моховский археологический комплекс 21
- Е.А.Шинаков, В.О.Пискунов** (Брянск). Пост-северянские семилучевые
кольца конца X-XII вв. и западная граница северян.....42

I. Археология каменного века и эпохи раннего металла

- В.И.Беляева, С.Ю. Янсон, Н.С. Овчинникова** (С.-Петербург).
Климат, ландшафты, сырьевые источники и археологические
аспекты исследования памятников Пушкаревской группы
на Средней Десне.....51
- П.М.Васильев** (Киев). Разведки возле с.Пушкари Новгород-Северского
района Черниговской области в 2009 г.....63
- Е.В.Воскресенская, А.К.Очередной** (Москва, С.-Петербург).
Особенности позднеплейстоценового осадконакопления
и состояние культурного слоя на восточном участке
среднепалеолитического памятника Бетово.....66
- К.Н.Степанова** (С.-Петербург). Некремневые каменные орудия
стоянки Пушкари I.....80
- Д.О.Белобровик** (Могилёв). Анализ свидерских нуклеусов со стоянок
Могилёвского Посожья (Первокривичский-3, Горки).....90
- А.А.Чубур** (Брянск). Человек и мамонт в палеолите Подесенья.
Продолжая дискуссию.....95
- А.И.Дробушевский** (Ветка). Длинные дома Уваровичского городища . . . 108

А.Н.Недоля (Брянск). Антропоморфная личина с юхновского городища Лбище (Монастырище).....	122
В.Н.Гурьянов, Е.А.Шинаков (Брянск). Разведочные работы на селище Лопушь (предварительное сообщение).....	125
Г.П.Поляков (Брянск). Фёдор Михайлович Заверняев и археологический кружок студентов исторического факультета БГПИ (1978-1980 гг.). Раскопки городища «Антоновка I» в 1980 г.....	129

II. Средневековая археология

А.М.Авласович (Могилёв). Погребальная обрядность труположения и трупосожжения в курганных могильниках восточнославянского населения территории Могилёвского Поднепровья и Посожья по материалам археологических исследований.....	139
Н.Е.Ющенко (Брянск). Стародуб. История изучения и история основания города.....	155
С.В.Чернышов (Брянск). Денежное обращение на Брянщине в период Средневековья.....	163
Д.А.Карпов (Брянск). Элементы оборонительной системы Северщины в XVI - середине XVII века.....	172
В.М.Борисова (Навля). Археологические памятники Навлинского района.....	183
В.В.Хухарев (Тверь). Наперсный крест с сюжетом «Св. влкм. Никита, побивающий беса» из фондов Брянского музея.....	192

III. История Подесенья

А.С.Ракитин (Москва). «Новоприемные» города Северской земли (Каменный, Бобрик, Недрыгайлов и Олешня) и служба в них севских ратных людей (детей боярских Стародуба и Рославля, полковых казаков, стрельцов, пушкарей).....	206
Д.З.Фельдман (Москва). Пленные белорусские евреи в Брянске в 1655 г. (по материалам Разрядного приказа).....	230
В.Л.Немцов (Клетня). Прикладни как волость вотчина брянского духовенства (обзор исторических документов 1 -й половины XV - середины XVIII вв.).....	235

С.Н.Бирюков (Погар). Участие горожан Стародубья в комиссии по составлению «Нового уложения» 1767 года.....	249
С.П.Гудзь (Красный Рог). Родственники А.К.Толстого - участники Отечественной войны 1812 г.....	260
А.В.Сазоненко (Почеп). Боевые традиции села Красный Рог и его окрестностей.....	264
В.П.Алексеев (Брянск). Лопушская родословная.....	271
Е.А.Журин (Брянск). Историко-генеалогический очерк о деревне Мальцевка Суземского района.....	280
А.И.Громова (Брянск). Коллекция изобразительных материалов, посвященных освободительной войне 1877-1878 гг., в фондах БГКМ	284
А.З.Дмитровский (Калининград). Отец Тимофей. Портрет в культурологическом интерьере.....	288
Г.П.Поляков (Брянск). К вопросу о времени основания Площанской пустыни.....	294
В.В.Жуков (Киров, Калужская обл.). Некоторые вопросы истории железных дорог нормальной колеи в Мальцовском округе (1901-1931 гг.).....	299
Н.В.Печикика (Брянск). Собственность города Брянска в 1876 г.....	313
О.Н.Горелая (Брянск). Из писем репрессированного... (На материале фонда купца Ф. Р. Иванова, хранящегося в ГБУК «БГКМ»).....	324
Е.А.Долгих (Брянск). Неизвестная рукопись о партизанском движении.....	329
А.В.Кукатов (Брянск). Партизанский парад в Орле 19 сентября 1943 г.....	340
Т.Г.Жукова (Дубровка). Дубровский Холокост: некоторые аспекты мемориализации.....	348
А.К.Горохова (Брянск). Алтухово в дни Великой Отечественной войны (1941-1945 гг.).....	358
В.В.Крашенинников (Брянск). Страницы жизни генерала П.В.Крюкова	365
Т.А.Подоскина (Брянск). Ф. М. Заверняев и пополнение фондов Брянского музея.....	380

IV. Культура Подесенья

Н.А.Голик (Унеча). Родословная Завадовских.....	391
М.В.Кочергина (Брянск). Традиции меценатства и благотворительности у старообрядцев и единоверцев Стародубья на рубеже XIX-XX вв.	401
В.М.Пусть (Стародуб). Лиярничество Стародубского полка XVII-XVIII вв.	413
О.С.Бобкова (Брянск). Церковь во имя Василия Великого местечка Погорельцы во второй половине XIX в.....	425
О.В.Егоркина (Брянск). К истории наследования имени А.К.Толстого в селе Красный Рог.....	433
Р.И.Перекрыстов (Одинцово). Исторические свидетельства о ведущей роли иконописцев Стародубья в Ветковско-Стародубском старообрядческом крае, начиная с середины XVIII в., и образцы Клинцовской иконописи.....	438
О.С.Голубева (Брянск). Василий Калинин: брянские страницы биографии.....	465
А.И.Лотворов, И.И.Потворов (Брянск). Здание Кокинской школы как памятник провинциальной архитектуры второй половины XIX в.	479
Е.А.Чеплянская (Брянск). Стародубская ветвь дворян Самоквасовых	485
С.В.Глотов (Карачев). Успенская церковь города Карачева.....	489
В.Ф.Итунин (Дятьково). Организация деятельности земской медицины Брянского уезда во второй половине XIX в.....	497
А.И.Поддубный (Злынка). О названиях «Сев» и «Комарицкая волость» .	511
А.И.Поддубный (Злынка). Холмистый город (О названии «Мглин»).	520
Т.К.Слущкая (Брянск). Навлинский Икар. Аэронавт Виктор Почекин . . .	523
С.А.Никулина (Брянск). Последний сын последнего гусара, русский писатель Александр Павлович Шкроб (1929-1992 г.). Материалы к документальной хронике жизни и творчества	531
О.Н.Горелая (Брянск). Книжная выставка. Теория и практика.....	539
Т.И.Столярова (Навля). Мечты и были Селища.....	545

НЕКРЕМНЕВЫЕ КАМЕННЫЕ ОРУДИЯ СТОЯНКИ ПУШКАРИ I

Общие сведения о стоянке. Стоянка верхнего палеолита Пушкари I находится в одноименном селе Новгород-Северского района Черниговской области северо-восточной Украины (Рис. 1). Пушкари I - это одна из группы стоянок высокого правого берега среднего течения Десны.

Пушкари I были открыты в 1932 году М.Я. Рудинским. С 1937 по 1939 год исследования вел П.И. Борисковский в составе большой московской экспедиции М.В. Воеводского (1). Полученные в эти годы материалы позволили реконструировать палеолитическое жилище из костей мамонта (Рис. 2).

С 1981 г. по сей день работы ведутся под руководством В.И. Беляевой (СПбГУ). Исследуемый в этот период участок известен как раскоп VII, на нём изучаются остатки жилища, очагов и зоны выброса. В целом, на сегодня исследовано пять предположительно самостоятельных участков стоянки (2: 3-4). Хронологически относится к геологическому времени максимума вюрма, в рамках археологической периодизации - к позднему этапу средней поры верхнего палеолита, т.е. возраст памятника около 20 тыс. лет. Стоянка считается сезонной, функционировавшей в тёплое время года, специфика её - близость выходов мелового кремня, желвачного и плитчатого, продукты расщепления которого обильны в культурном слое (исчисляются сотнями тысяч). Техника раскалывания типично-призматическая, основная заготовка - пластина. Кремневая индустрия специфична (Рис. 3), близка индустриям стоянок Ключсы и Радомысль: характерно большое число крупных листовидных и усеченных острий, малое количество резцов, скребки стрельчатой формы и часто используемый скребковый способ обработки орудий (3). Основа орудийного набора - группа изделий с притуплённым краем, которая распадается на две технико-морфологические группы: пластинки с притуплённым краем и острия с притуплённым краем. Эпонимный памятник выделяемой некоторыми авторами пушкаревской культуры (1: 177). В то же время, Пушкари I относят и к граветтоидному кругу памятников Восточной Европы (4).

Некремневые каменные орудия стоянки Пушкарки 1. Коллекция использованных галек Пушкарей 1 насчитывает 30 единиц, из которых 10 подходят для исследования и 9 будут! представлены в данной работе. Прочие исключены из-за деструктивной выкрошенное™ поверхности.

Для каждого орудия было составлено подробное описание по единой схеме, учитывающей характеристики сырья, размер и форму гальки, локализацию следов использования и их характер. По результатам сопоставления признаков можно говорить о присутствии в коллекции таких орудий, как отбойник, подставка, наковальня, терочные камни, в том числе песты-терочки. Эти последние заслуживают более пристального



Рис. 1. Административно-географическое расположение стоянки верхнего палеолита Пушкарки 1.

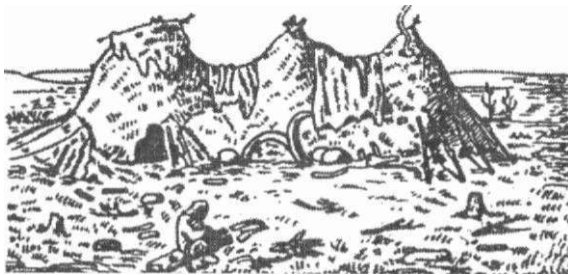


Рис. 2. Графическая реконструкция «длинного жилища» стоянки Пушкарки 1.

Автор П. И. Борисковский. художник В. Д. Запорожская (2: 15)

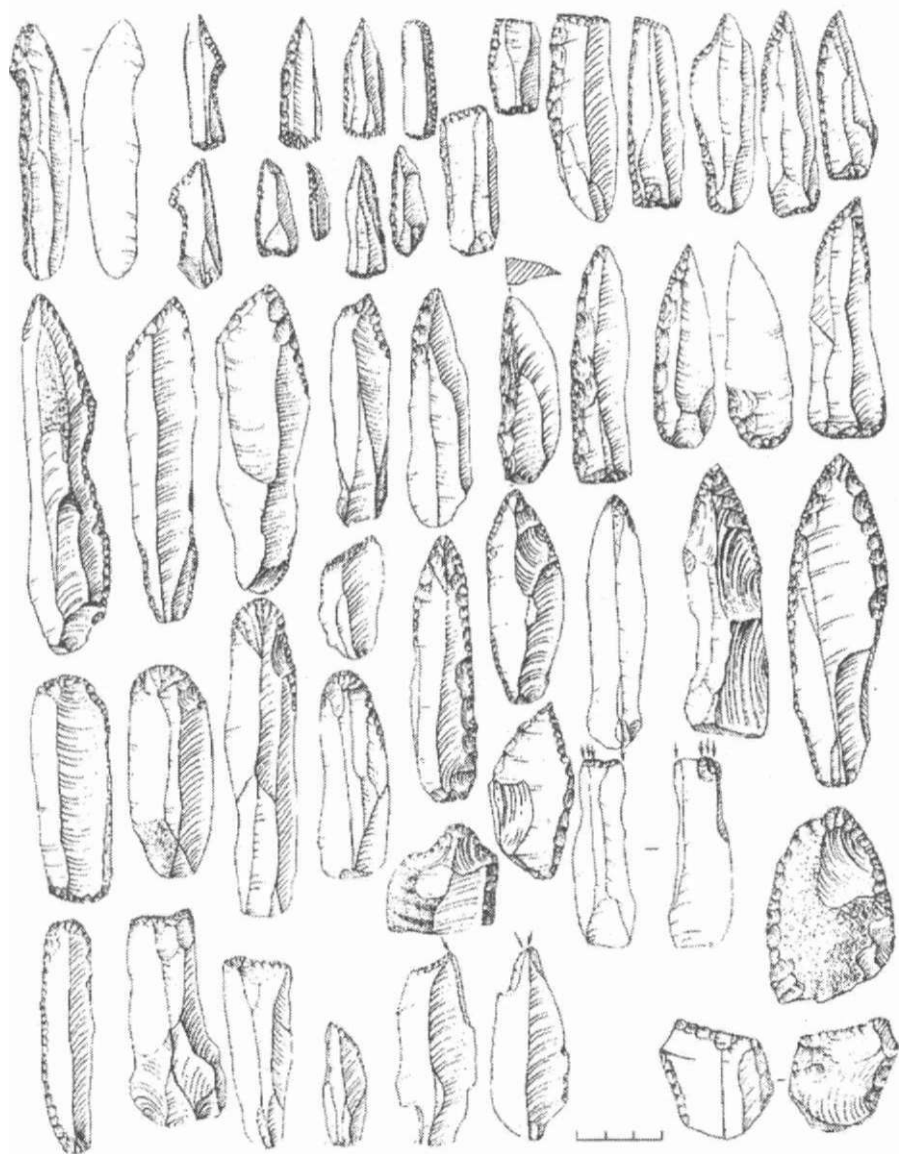


Рис. 3. Кремневая индустрия стоянки Пушкари 1 (1: 241)

рассмотрения, поскольку их выделение в каменных индустриях верхнего палеолита не всегда имеет под собой ясную основу и критерии.

Термин «пест-терочник» (*pilon-broyer* - фр., *pestle-grinder* - англ., *pestello-macinello* - ит., *Handreiber* - нем.) не всегда используется для описания однородных вещей. Можно встретить и другие наименования, зачастую заимствованные из археологии энеолита-бронзы: курант, пест, терочный камень, растиратель; с ними, в свою очередь, связывают ступки и нижние зернотерочные плиты. Выбор наименования зависит, видимо, в большей степени от видения автора, чем от реальных критериев. Ю. В. Гричан отмечает, что «терминологический разнобой» возникает из-за того, что «основные признаки терочников трудно уловимы», эти орудия могут нести «функциональные признаки отбойников, пестов, наковален, молотов и т. д.» (5: 10). Затруднением не только для определения, но и для классификации ("для создания языка описания") выступает неопределенность внешнего вида терочников и разнообразие исходных материалов, порода и конфигурация отдельности (там же). То есть проблема, как будто, состоит в отсутствии четких критериев для типа «пест-терочник».

Рис. 4. Песты-терочники стоянки Костенки 4, послужившие А.Н. Рогачеву исходным материалом для определения признаков типа пест-терочник (8)



Первые отечественные обобщающие работы по определению и классификации пестов-терочников из разных комплексов Восточной Европы принадлежат А.Н. Рогачеву (определение для материалов Костенок 4 - 1955 г., классификация - 1973 г.), после него - Л.И. Кучугуре (6). В коллекции стоянки Пушкари 1 песты-терочники интересны тем, что являются практически эталонными - во всяком случае, близкими к тому определению этого «типа», которое было дано А.Н. Рогачевым (7: 72; 8: 127-128) (Рис. 4).

Для группы пушкаревских терочных камней характерно следующее (Рис. 5, см. также: (9)).

- Использование в качестве основы овальных и подобных им галек мелко- и среднезернистых пород. Метрические характеристики галек отличаются друг от друга не больше, чем на 3,5 см, т.е. орудия могут быть признаны близкими по размеру. Орудия не крупные, легко могли бы помещаться в руке древнего человека, и, по французской традиции, относятся к орудиям активного импульсного воздействия (10).

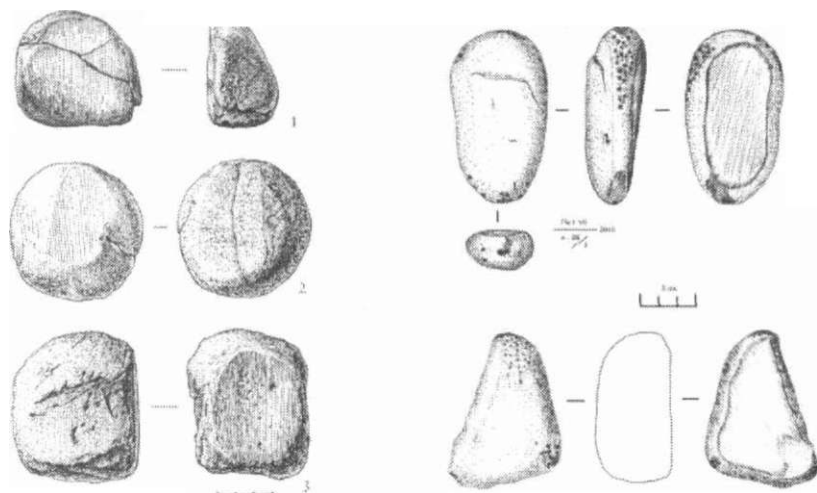


Рис. 5. Терочные камни стоянки Пушкари 1.

1. 4 и 5 несут все признаки пестов-терочников (№1-3 по (9)).

- Наличие противоположащих уплощенных поверхностей, как минимум одна из которых в процессе использования затёрта до состояния пришлифованности (что является весьма специфическим признаком). Такая поверхность хоть и не является идеально гладкой, но и не несёт на себе глубоких и отчётливых линейных следов, шероховатости, т.е. повреждений, характерных для обработки твёрдого материала (Рис. 6). Затёртость поверхности до состояния пришлифованности связывается с возвратно-поступательной и Циркулярной кинематикой.
- На торцовых или угловых частях орудий, а также по ребру, различима звездчатая выкрошенность, в большей или меньшей степени вытертая. Эти зоны ассоциируются с точечными ударами по твёрдому материалу.
- Отдельные зёрна породы в повреждённых использованием зонах отличаются от зёрен на исходной поверхности большим блеском и имеют характерный комплекс признаков для разных частей орудия. На торцах, углах или рёбрах зёрна породы разбиты, раздавлены, рельеф глубокий, есть высокие участки без заглаженности. На уплощенных же затертых поверхностях они выкрошены, раздавлены, разбиты и пришлифованы, но образуют единое поле, без кратеров.

То, что эти признаки на серии орудий связаны, позволяет предположить, что за ними стоят связанные и в функциональном смысле операции - дробление и растирание. В результате этих операций образуются характерные следы: заглаженные поверхности (если на такой поверхности присутствуют выбоинки, то поверхностные, со скруглёнными, истёртыми краями) и зоны забитости и выкрошенности (зёрна породы раскрошены и раздавлены, отчего появляется «белёсость», появляются ступенеобразные глубокие повреждения с незаглаженными зёрнами породы на

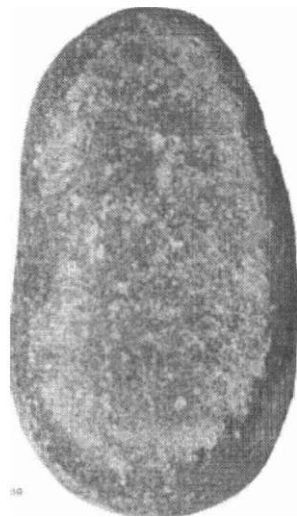


Рис. 6. Пример износа песта-терочника до состояния пришлифованности в результате возвратно-поступательных и циркулярных движений. Орудие найдено на кв. е-26 раскопа VII, 2010 г.

дне выбоин). Таким образом, для дробления использовались углы и торцы галек, а для растирания - уплощенные поверхности.

Среди других немодифицированных орудий стоянки Пушкари 1 есть как орудия со вполне ясной функциональной атрибуцией, так и орудия, назначение которых неочевидно. В яйцевидной гальке с 3 рабочими зонами легко узнать отбойник (Рис. 7). Использованное сырьё мелкозернистое, плотное и устойчивое к выкрашиванию. На продуктах расщепления кремня всегда читается выраженный ударный бугорок и ударная волна, обильны заломы и осколки, что, видимо, говорит об использовании твёрдого минерального отбойника. Как пример орудий неясного назначения нам послужит небольшая овальная галька, несущая сработанность по ребру и - разной степени интенсивности - на уплощенных поверхностях, которые пятнами окрашены охрой (Рис. 8: 1). Подобные гальки из материалов Дольни Вестонице окрашены охрой очень интенсивно и обнаружены в контексте, парами орудийных наборов: нижняя плита и терочник. Вероятно, и орудие из Пушкарей 1 имело отношение к измельчению охры.

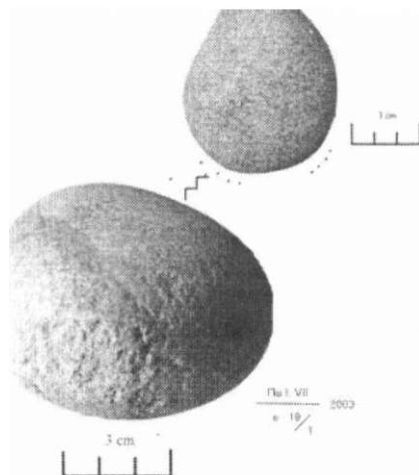
В коллекции есть два камня-подставки, близких по форме (подквадратных в плане) и почти идентичных по размерам (максимальное различие в параметрах - 1,5 см). Общей чертой для них является наличие плоскостей, на которые камни могут быть устойчиво установлены.

Единственной рабочей зоной первого орудия (Рис. 8: 3) является выемка, получившаяся от серии ударов острым твёрдым краем. Вне зависимости от того, была она результатом подготовки или непосредственно

Рис. 7. Отбойник из материалов стоянки Пушкари 1.

Все углы гальки были использованы для точечных ударов по твердому материалу.

Орудие найдено на кв. е-19 раскопа VII, 2003 г.



использования, но по характеру повреждений можно реконструировать установку в выемку предмета с острым краем длиной не менее 0,5 см и удар по нему, в результате которого предмет соскальзывал по наклонной плоскости. При этом техники ударно-контрударного расщепления на наковальне на памятнике не зафиксировано. Однако ряд кремневых нуклеусов и нуклеидных обломков несут на дистальном конце выкрошенность, возможно, связанную с тем, что они устанавливались при снятии с них заготовок на твёрдую основу. Для этой наковальни была выбрана галька мелкозернистой твёрдой, не подверженной выкрашиванию породы.

Второе орудие несёт следы использования на двух поверхностях (Рис. 8: 2). Одна из зон сформирована неглубокими выбоинками и выраженными короткими линейными следами, концентрирующимися в центре

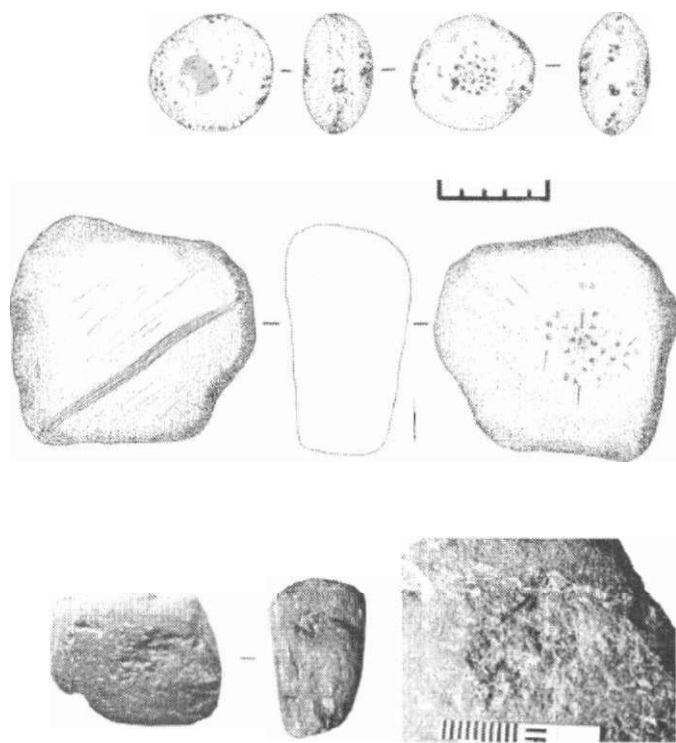


Рис. 8. Разные некремневые орудия стоянки Пушкари 1.
 №1 - орудие найдено на кв. ж-22 раскопа VII, 2010 г.,
 №2 - кв. и-22 раскопа VII, №3 - кв. в'-104 раскопа V 1999 г.

одной из поверхностей. Предположить здесь сильные ударные операции сложно из-за характера породы, которая легко теряет свои крупные, плохо спаянные зёрна. Глубокая выемка сформировалась бы здесь быстро. Обратная сторона этого же камня от края до края испещрена подпараллельными хорошо выраженными линейными следами. Кроме того, такими «надрезами» или «пропилами» сформирован желобок, концы которого выходят на боковые грани гальки. Представляется, что именно контакт с тонким острым краем мог бы оставить подобные следы. Среди вариантов стабилизированного использования галек в верхнем палеолите S. A. de Beaune указывает в том числе на подставки для разрезания кож на ремешки. В литературе можно найти определение мягких пород камня с желобками как орудий для заточки костяных игл.

Все орудия рассматриваемой коллекции, которые не относятся к терочникам и пестам-терочникам, на самом общем уровне всё же имеют общие признаки.

- Наличие зон выраженной звездчатой выкрошенности с V-образным профилем кратеров, иногда затертым по поверхности. Движение, стоящее за таким характером износа - точечное ударное взаимодействие с твёрдым материалом. Локализация различна.

- Выраженные линейные следы, ширина и глубина которых говорит о контакте с твёрдым материалом: либо с острой кромкой, либо с крупнодисперсным твёрдым веществом. Повторяющаяся возвратно-поступательная кинематика не подразумевается. Локализация различна, но связана с локализацией зон звездчатой выкрошенности.

В целом, информативность некремневых каменных орудий может быть достаточно высокой, но информация будет носить характер частных реконструкций древнего хозяйства. Характер археологического источника в данном случае имеет не сам предмет, не его форма в чистом виде, а та операция, в которой орудие было задействовано. Мы имеем дело не с форматворчеством, а с формой как с побочным результатом процесса использования, поэтому важно оценить те процессы, которые привели к формированию облика орудия, оценить те признаки, которые значимы для реконструкции этого процесса. Такой подход отличается от привычных способов обращения с изделиями, т.е. с той частью археологических источников, для которой морфологические признаки имеют значимость как результат целенаправленного творчества. Для изделий возможна классификация на основании только внешних признаков, без учёта пути их формирования, но для рассматриваемых в данной работе орудий такие признаки не имеют веса для сопоставления их по памятникам и эпохам. Если вывод о протекании домашнехозяйственной дея-

тельности уточнить и снабдить перечнем конкретных операций, а также привести для них определённые орудия, то мы получим не только картину реальной жизни на поселении, но и информацию для палеоэкономических реконструкций. Этим и обосновывается важность обращения к массиву необработанных, но использованных человеком камней.

Литература

1. Рогачев А.Н., Аникович М.В. Поздний палеолит Русской равнины и Крыма // Археология СССР. Палеолит СССР. Ч. 3. Поздний палеолит СССР. Гл. 3. / Отв. ред. П.И. Борисковский. М.: Наука, 1984. С. 162-271.
2. Беляева В.И. Палеолитическая стоянка Пушкари I (характеристика культурного слоя). СПб.: Изд-во СПбГУ, 2002. 156 с.
3. Беляева В.И., Халдеева Н.И., Зубов А.А. Антропологический анализ особенностей зуба из Пушкарей I // Вестник СПбГУ. Сер. 2 (История). 2011. Вып. 2. С. 163-167.
4. Амирханов Х.А. Восточный граветт или граветтоидные индустрии Центральной и Восточной Европы? // Восточный граветт. / Отв. ред. Х.А. Амирханов. М.: Научный мир, 1998. С. 15-34.
5. Гричан Ю.В. Новые аспекты палеоэкономики в позднепалеолитических памятниках Забайкалья (По материалам поселения Варварина Гора) // Человек и пространство в культуре каменного века Евразии. Новосибирск, 2006. С. 9-16.
6. Кучугура Л.И. К вопросу о типологии изделий из неизоморфных пород в верхнем палеолите // Археологический альманах. 2003. № 13. С. 308-314.
7. Рогачев А.Н. Александровское поселение древнекаменного века у села Костенки на Дону // Материалы и Исследования по Археологии. № 45. М.-Л., 1955. 163 с.
8. Рогачев А.Н. Об усложненном собирательстве как форме хозяйства в эпоху палеолита на Русской равнине // Антропологические реконструкции и проблемы палеоэтнографии. М.: Наука, 1973. С. 127-142.
9. Ковнурко Г.М., Беляева В.И. Петроархеология каменного инвентаря Пушкарей I // Пушкаревский сборник: По материалам исследований палеолитической стоянки Пушкари I. Вып. 1. СПб.: Образование-Культура, 1997. С. 52-58.
10. S. A. de Beaune. Essai d'une classification typologique des galets et plaquettes utilisés au Paléolithique // Gallia Préhistoire. Fouilles et monuments archéologiques en France Métropolitaine. 1989. T. 31. P. 27-64.