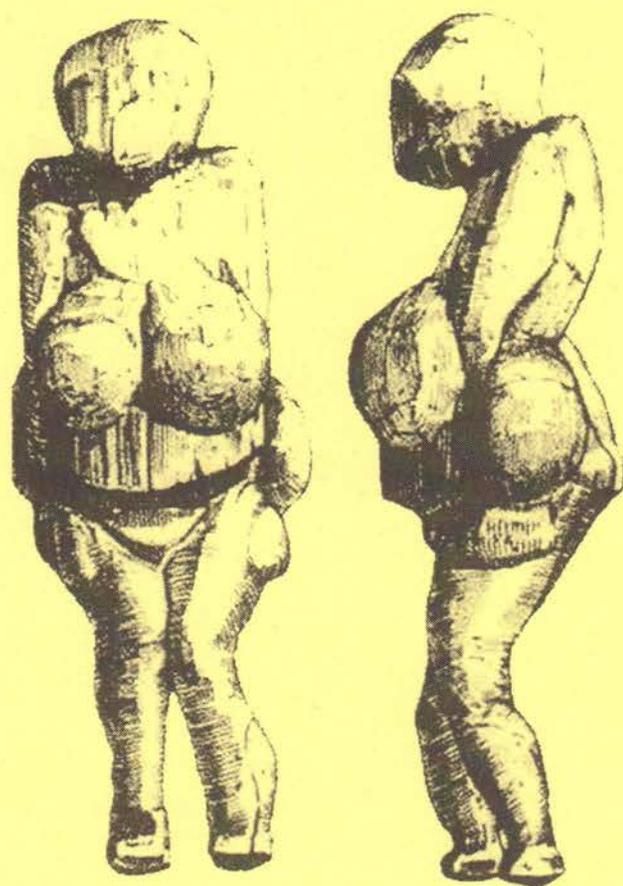


ВЕРХНЕДОНСКОЙ АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ СБОРНИК



Липецк – 2017

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ЛИПЕЦКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ П.П. СЕМЕНОВА-ТЯН-ШАНСКОГО»
ЛИПЕЦКАЯ ОБЛАСТНАЯ НАУЧНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ
ОРГАНИЗАЦИЯ «АРХЕОЛОГ»**

ВЕРХНЕДОНСКОЙ АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ СБОРНИК

**Материалы межрегиональной научно-практической конференции
«Археология в исследованиях молодых»
24 ноября 2017 года**

Выпуск 9

Липецк – 2017

УДК 902/904 (082)
ББК 63.3 4я43
В 36

Печатается по решению кафедры
отечественной и всеобщей истории
ФГБОУ ВО «Липецкий государственный
педагогический университет
имени П.П. Семенова-Тян-Шанского».
Протокол № 5 от 29 декабря 2017 г.

Редакционная коллегия:

А.Н. Бессуднов (отв. редактор),
Е.С. Юркина (отв. секретарь)

Рецензенты:

к.и.н., доц. А.И. Королёв (Самарский государственный социально-педагогический университет)
к.и.н., доц. С.Н. Гапочка (Воронежский государственный педагогический университет)

Верхнедонской археологический сборник: материалы
межрегиональной научно-практической конференции «Археология в
В 36 исследованиях молодых», 24 ноября 2017 года / отв. ред.
А.Н. Бессуднов. – Липецк: ЛГПУ имени П.П. Семенова-Тян-Шанского,
2017. – Выпуск 9. – 172 с.: ил.

ISBN 978-5-88526-911-7

Настоящее издание посвящено 30-летию юбилею археологического кружка исторического факультета (в настоящее время института истории, права и общественных наук) ЛГПУ имени П.П. Семенова-Тян-Шанского и включает в себя материалы межрегиональной научно-практической конференции «Археология в исследованиях молодых», организованной университетом и ЛОНОО «Археолог» 24.11.2017 г. Публикуемые в сборнике материалы предназначены специалистам-археологам, историкам, учителям истории, искусствоведам, аспирантам, магистрам, студентам, краеведам. Они также будут интересны и широкому кругу читателей, интересующихся археологическим наследием нашей страны.

УДК 902/904 (082)
ББК 63.3 4я43
В 36

Публикуется в авторской редакции.

В оформлении обложки использовались изображения палеолитической вены с Гагаринской стоянки (раскопки Л.М. Тарасова) и сосуда катакомбной культуры с Никольского грунтового могильника (раскопки А.Н. Москаленко).

Финансирование издания осуществлено за счет средств ЛОНОО «АРХЕОЛОГ»

ISBN 978-5-88526-911-7

© ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского», 2017
© ЛОНОО «АРХЕОЛОГ», 2017

СОДЕРЖАНИЕ

<i>ОТ РЕДАКЦИИ. ЛИПЕЦКАЯ АРХЕОЛОГИЯ МОЛОДЫХ</i>	7
<i>ПАЛЕОЛИТ-ЭНЕОЛИТ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ</i>	11
В.А. Баскова Орудия из кости и бивня верхнепалеолитической стоянки Гагарино	11
Н.С. Рукина Костенки 8/II - древнейший граветтский памятник Русской равнины	15
Д.С. Толстых Предварительная характеристика костяной индустрии стоянки Костенки 11 (Ia)	17
Н.В. Манько Неолитическая мастерская Красное-3 в Северо-Западном Донбассе	19
А.А. Мостепанов Орудия из мягких пород камня в мезолите и неолите лесостепного Подонья: источники для изучения проблемы и их специфика	22
М.А. Стрельцов, М.А. Кулькова Геоэкологические факторы, влияющие на жизнедеятельность человека в неолите на территории Нарвско-Лужского междуречья	24
Н.С. Дога, А.С. Попов Воротничковые комплексы Волго-Донского междуречья	28
А.А. Куличков, Е.С. Юркина, Р.В. Смольянинов Разведочные исследования в Мичуринском районе Тамбовской области в 2017 году	31
А.В. Сомов Сравнение накольчатой керамики Среднего Подонья и лесостепного Поволжья	36
К.Н. Степанова Роль трасологического анализа в изучении хозяйственной специфики стоянок- мастерских позднего среднего палеолита (на примере верхнедеснинской группы памятников)	39
А.Д. Солдатенкова, М.А. Кулькова Реконструкция условий обитания человека в каменном веке на территории северо-востока Русской равнины	42
В.А. Смагин Микролиты Нижнего Поволжья и лесостепного Подонья в мезолите и неолите	45
Ф.Ф. Гилязов, Л.А. Курбатова Сравнительный анализ орловской и среднедонской керамических традиций	47

О.А. Шмелева, М.С. Ефремов Сравнительный анализ керамики каиршакского и дронихинского типов	49
А.П. Ипполитова История изучения стоянки Озименки	51
А.С. Кудашов Сравнение раннеолитической керамики Марийского Поволжья и Верхнего Подонья.....	53
С.Д. Сапогова Пространственное распределение отходов производства со следами термического воздействия (по материалам стоянки Сахтыш-II)	55
Т.А. Трубецкая, Р.В. Смольянинов Керамика поселения Ксизово 6 на Верхнем Дону по данным петрографических исследований.....	57
А.С. Гепалов Металлический топор с Верхнего Дона.....	61
В.В. Кармелюк Обряд «моделирования лица по черепу» в погребальной практике катакомбной культурно-исторической общности	63
Е.С. Юркина, А.А. Куличков Каменный инвентарь стоянки Доброе 7 на Верхнем Дону (предварительное сообщение)	65
<hr/>	
<i>ЭПОХА БРОНЗЫ - ПОЗДНЕЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ</i>	69
А.В. Белых Жилые постройки древнерусского поселения Сорокино 1 (по материалам археологических раскопок 2014 года)	69
В.Л. Мишин Разведочные работы в бассейне р. Ольховка	73
С.И. Владимиров Вооружение групп населения салтово-маяцкой культуры: общее и особенное.....	75
Е.К. Золотарева Типологии керамики городищ скифского времени в исследованиях современных ученых.....	78
А.А. Клюкойть, А.О. Голышкин Бусы из сарматских погребений могильника Петровский проезд 1 в городе Липецк....	80
Ю.А. Неретина Звериный стиль в предметах конского снаряжения лесостепного Подонья (VI-IV вв. до н.э.).....	84

В.В. Скинкайтис Керамический комплекс города-крепости Сокольска (по материалам раскопок 2016 г.).....	87
А.Е. Тамбовский Матырский городок Козловского участка Белгородской черты	90
Е.В. Фабрициус, Г.Л. Земцов, А.Ю. Карандеев Формирование ГИС и анализ планиграфии многослойного поселения Курино-1.....	94
С.В. Шеменев, К.О. Надов Поселение Ольховец 2 на Верхнем Дону: история изучения	98
П.П. Коваленко Об одной из категорий погребального инвентаря катакомбных древностей Среднего Подонцовья	101
О.П. Ларенок Погребения культуры многоваликовой керамики в провальской степи	104
А.Д. Левина К вопросу об этнокультурной принадлежности Ражкинского могильника.....	107
А.В. Максимкина Бронзовый век степных районов Пензенской области.....	109
А.А. Малькова Специфика зооморфных образов пермского звериного стиля	112
Д.В. Пасишник Парное захоронение животных с Подгоровского селища салтово-маяцкой культуры.....	115
<hr/>	
<i>МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В АРХЕОЛОГИИ. ИСТОРИЯ НАУКИ</i>	119
А.В. Акулова Современный правовой статус объектов археологического наследия	119
В.В. Бажина Археологические занятия Н.Н. Муравьева-Карского.....	122
М.В. Бояркин Археологические исследования А.Н. Москаленко в Липецком крае	124
Ю.Н. Городцова Археологические исследования М.П. Трунова в рамках деятельности в Воронежской Учёной Архивной Комиссии.....	127

А.В. Жердева Детское археологическое движение «Возвращение к истокам» как форма воспитательной и научной работы с детьми.....	130
А.А. Савченко Археологические исследования Эски-Кермена в 20-30-ые годы XX века.....	132
О.И. Кузнецова Археологические памятники в районе с. Белогорье в правобережье Среднего Дона.....	134
А.П. Никитин О биозапасах экосистемы и пропускной способности водораздела Дона и Воронежа при движении войск кочевников с юга на север.....	136
Ю.О. Павлушова Археологическое движение «Возвращение к истокам» в Россошанском районе Воронежской области	139
А.В. Соляной Палеопочвенные исследования на территории Новочигольского курганного могильника Таловского района Воронежской области.....	141
Д.С. Кабанов История археологического изучения погребальных памятников катакомбной культуры на Верхнем Дону в 40-80-е гг. XX века	144
Л.Н. Журбенко Амфорная керамика поселения салтово-маяцкой культуры Белый Плёс	146
В.П. Сацукевич Археологические памятники Богучарского района.....	150
Ю.С. Губар Элементный состав пигментов комплекса Костенки-14 (слои II и IV)	152
Д.А. Ющенко О рыбном промысле в Тане.....	155
А.А. Горьковая Мусульманские могильники раннего средневековья в Донбассе	157
К.В. Карепин Реконструкция сухопутного пути золотоордынского времени в северном Причерноморье	160
Е.А. Ражева В. С. Передольский – первооткрыватель древностей каменного века в Новгородской губернии	163
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ	166
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	170

РОЛЬ ТРАСОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА В ИЗУЧЕНИИ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ СПЕЦИФИКИ СТОЯНОК-МАСТЕРСКИХ ПОЗДНЕГО СРЕДНЕГО ПАЛЕОЛИТА

(на примере верхнедеснинской группы памятников)

© 2017 г. К.Н. Степанова

Институт истории материальной культуры РАН

В работе представлен краткий обзор применения трасологического метода анализа каменных орудий для определения функциональной специализации среднепалеолитических стоянок и обоснована перспективность его применения к материалам верхнедеснинской группы памятников среднего палеолита, традиционно считающихся мастерскими на выходах кремневого сырья.

Ключевые слова: бассейн Верхней Десны, поздний средний палеолит, каменные орудия, трасологический анализ.

Современное представление о хозяйственной специализации стоянок палеолита стало формироваться во второй половине XX в., под влиянием работ Ф. Борда, где была сформулирована функциональная типология памятников, в соответствии с которой выделяются *стоянки* (базовые поселения со следами разнообразной активности), *мастерские* (со специализацией на расщеплении кремня, как правило, у выходов сырья) и кратковременные *охотничьи лагеря* (Bordes, 1950).

На практике отнесение памятника к тому или иному хозяйственному типу (охотничий лагерь, мастерская или базовая стоянка) основано на том, в каком соотношении представлены категории изделий, на количественном и качественном составе каменного инвентаря; более точному определению типа стоянки способствует анализ фаунистических находок, хозяйственных объектов и их пространственного распределения, технологический, функциональный и иные виды анализа каменного инвентаря (Леонова, 1994) и, конечно, их взаимное сочетание.

При уточнении критериев хозяйственного типа стоянок большую роль сыграл трасологический метод. В частности, было показано, что функциональная типология памятников среднего палеолита открытых ландшафтов имеет свои особенности и может не совпадать с тако-

вой горных областей (Щелинский, 1983; 1994; 1999).

Начало изучению функций среднепалеолитических орудий (например, Сухой Мечётки) по следам работы на них было положено трудами С.А. Семёнова (1961; 1966; и др.), впоследствии В.Е. Щелинским была выполнена масштабная работа по выяснению функций орудий труда и выявлению различий в хозяйственно-производственной активности на стоянках нижнего и среднего палеолита Русской равнины, Кавказа и Крыма, итог этой работе был подведен в докторской диссертации исследователя и в ряде отдельных публикаций (Щелинский, 1994; 1999; 2011; и др.). На материалах таких среднепалеолитических памятников как Кетросы, Сухая Мечётка, Носово I и Ильская 2 было показано, что соотношение и степень полноты функциональных групп в разных археологических комплексах неодинаковы, в чем и отражаются их те или иные хозяйственные различия. Обитатели среднепалеолитических стоянок на Русской равнине при этом предпочитали селиться в непосредственной близости от источников каменного сырья. Этим же был предопределен выбор места и для верхнедеснинских стоянок, что делает возможным их непосредственное сравнение по параметрам сырьевых стратегий и хозяйственной специализации.

Эффективность трасологического метода анализа каменных индустрий для решения вопроса о функциональном типе палеолитических памятников доказана практикой многолетних исследований, и в то же время функциональный анализ с развитием методики и инструментальной базы продолжает давать новые пласты информации, особенно если он является частью комплексного изучения индустрии. К примеру, для позднего среднего палеолита показана обработка богатых фитолитами трав, использование растительных смол, зафиксированы микропризнаки использования рукоятей и составных орудий (Pawlik, Thissen, 2016. P. 22; Rotsetal, 2013), что ранее считалось характеристикой верхнепалеолитических индустрий. Как видно по исследованиям последних лет, сочетание трасологического метода и анализа пространственного распространения артефактов позволяет не только довольно точно определить хозяйственный тип стоянки, но и выделить на ее площади разные производственные участки (см., например: Pawlik, Thissen, 2016).

Для коллекций памятников Верхней Десны подобные исследования пока не предпринимались, хотя в них ощущается настоятельная необходимость, и на основании первичного осмотра материалы можно признать перспективными.

Под верхнедеснинской группой среднепалеолитических памятников понимаются разновременные стоянки среднего палеолита, расположенные вблизи выходов черного мелового кремня, известные в верхнем течении Десны от г. Жуковки до г. Брянска (Брянская область). К ним относятся Коршевская группа стоянок, Бетовская стоянка (по-видимому, многослойная) и группа разновременных среднепалеолитических памятников, известная как Хотылёво I. Как правило, все эти памятники считаются мастерскими или стоянками-мастерскими, поскольку основными находками здесь являются многочисленный дебитаж, нуклеусы в разной степени сработанности и плитки кремневого сырья (как с единичными пробными сколами, так и без признаков использования). Хронологически указанные памятники помещаются в морскую изотопную стадию 3 (MIS 3), но нельзя исключать и наличие более ранних комплексов в нижних слоях Хотылёво I и среди Кор-

шевской группы стоянок. Технотипологический облик комплексов представляет разные варианты среднепалеолитических индустрий, принадлежащих, по-видимому, к разным вариантам микококской общности, при этом в случае с наиболее поздним памятником Бетово, культурная принадлежность пока не определена.

Стратифицированные среднепалеолитические памятники, известные как Хотылёво I были обнаружены и частично изучены Ф. М. Заверняевым с 1960 по 1964 г. (Заверняев, 1978). Новый этап изучения Хотылёво I был начат Верхнедеснинской экспедицией ИИМК РАН в 2009 г. Уже предварительные результаты исследований позволяют относить Хотылёво I к многослойным стоянкам, представляющим последовательность в развитии среднепалеолитических индустрий региона (Очередной и др., 2017), и установление специфики каждого из них составляет насущную задачу текущих исследований.

С учетом хорошей степени сохранности ряда культурных горизонтов позднего среднего палеолита на стоянках Верхней Десны, наличия изделий со следами утилизации, близости выходов каменного сырья, а также комплексного характера проводимых в последнее время исследований, позволяющих оценить палеогеографическую обстановку, не вызывает сомнения, что для Верхнедеснинских стоянок возможно уточнение их хозяйственной специализации, выведение ее за границы привычного определения «мастерская».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Заверняев Ф.М. Хотылёвское палеолитическое местонахождение. Л.: Наука, 1978. 123 с.
- Леонова Н.Б. Современное палеолитоведение: методология, концепции, подходы: дис. ... докт. ист. наук: 07.00.06. М., 1994.
- Очередной А.К., Вишняцкий Л.Б., Воскресенская Е.В., Зарецкая Н.Е., Колесник А.В., Ларионова А.В., Нехорошев П.Е., Степанова К.Н. Хроностратиграфическая корреляция и культурная дифференциация памятников позднего среднего палеолита Русской равнины // V (XXI) Всероссийский археологический съезд [Электронный

- ресурс]: сб. науч. трудов. Барнаул: АлтГУ, 2017. С. 789–790.
- Семёнов С.А. Трасологическое изучение орудий древнего палеолита // VII Международный конгресс доисториков и протоисториков: Доклады и сообщения археологов СССР. М.: Наука, 1966. С. 18–26.
- Семенов С.А. Следы работы на орудиях и доказательство работы неандертальцев правой рукой (По материалам Сталинградской стоянки) // КСИА. Вып. 84. 1961. С. 12–18.
- Щелинский В.Е. К изучению техники, технологии изготовления и функций орудий мустьерской эпохи // Технология производства в эпоху палеолита. Л.: Наука, 1983. С. 72–133.
- Щелинский В. Е. Трасология, функции орудий труда и хозяйственно-производственные комплексы нижнего и среднего палеолита (по материалам Кавказа, Крыма и Русской равнины): дис. ... докт. ист. наук: 07.00.06. СПб., 1994.
- Щелинский В.Е. Технология кремнеобработывающего производства среднепалеолитической стоянки Носово I в Приазовье // Археологический альманах. 1999. № 8. С. 109–128.
- Щелинский В.Е. Особенности изготовления и использования каменных орудий из разных видов сырья на Ильской мустьерской стоянке (Северо-Западный Кавказ) // Записки ИИМК РАН. 2011. № 6. С. 46–84.
- Bordes F. Principes d'une méthode d'étude des techniques de débitage et de la typologie du paléolithique ancien et moyen // L'Anthropologie. 1950. T. 54. № 1/2. P. 19–34.
- Pawlik A., Thissen J. Traceological analysis of “unusual” wear traces on lithic artefacts from the Middle Palaeolithic site Inden-Altdorf and the functional context of the site // Quaternary International. 2016. Vol. 427, part B. P. 104–127.
- Rots V., Hardy B.L., Serangeli J., Conard N.J. Residue and microwear analyses of the stone artifacts from Schöningen // Journal of Human Evolution. 2015. Vol. 89. P. 298–308.

THE IMPORTANCE OF TRACEOLOGY IN THE STUDY OF FUNCTIONAL CONTEXT OF THE LATE MIDDLE PALAEOOLITHIC SITES ON THE UPPER DESNA

K.N. Stepanova

Institute of History of the Material Russian Academy of Sciences

This paper presents an overview of use-wear studies of Middle Palaeolithic stone tools and highlights the importance of traceological method in determining the functional specialization of the sites. We also suppose that Late Middle Palaeolithic sites in the Upper Desna course are promising for use-wear study of lithic assemblages and understanding this sites behind the framework of traditional ideas about workshops.

Key words: Upper Desna, Late Middle Palaeolithic, stone tools, use-wear studies.