

ИСТОРИЯ И ПОЛИТОЛОГИЯ

УДК 902

ПАЛЕОЛИТ ВЕРХНЕГО ДОНА: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ¹

© Александр Александрович БЕССУДНОВ

Институт истории материальной культуры Российской академии наук,
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, кандидат исторических наук,
младший научный сотрудник отдела археологии палеолита,
e-mail: bessudnov_a22@mail.ru

Обобщаются все имеющиеся на сегодняшний день свидетельства активного освоения бассейна Верхнего Дона со средней поры верхнего палеолита. В результате археологических исследований установлено, что все стоянки и местонахождения эпохи верхнего палеолита приурочены к долинам крупнейших рек Донского бассейна, при этом основная их часть расположена непосредственно на Дону. Наличие следов этой эпохи в регионе делает перспективным дальнейшие исследования.

Ключевые слова: археология Верхнего Дона; палеолит; верхний палеолит.

Краткая географическая и геоморфологическая характеристика региона. Географически территория Верхнего Дона находится в самом центре Русской равнины на стыке восточных отрогов Среднерусской возвышенности и западной оконечности Окско-Донской низменности. В административном отношении бассейн Верхнего Дона приходится на Тульскую, Липецкую и частично Тамбовскую, Рязанскую и Воронежскую области. Несмотря на то, что гидрологами граница между Верхним и Средним Доном проводится по впадению р. Тихая Сосна, большинство археологов за условную границу принимают слияние Дона и Воронежа [1].

Для верховьев Дона характерны незначительная ширина и извилистость русла, наличие перекатов, при этом пойма достаточно широкая. Правый берег практически всегда возвышается над левым, оба берега прорезаны глубокими оврагами. В пределах долины реки и в овражно-балочной сети выделяется несколько разновозрастных уровней верхнеплейстоценовых террас [2]. Наиболее перспективными с точки зрения расположения палеолитических памятников являются

I и II надпойменные террасы. Как отмечает М.Н. Грищенко, «первая надпойменная терраса в бассейне Верхнего Дона по высоте сближается с высокой поймой (7–8 м), геоморфологически она не выделяется и в большинстве случаев принималась за пойму» [2, с. 180]. Высота второй террасы определяется им в разных районах верхнедонского бассейна от 15 до 30 м от современного уреза воды.

ПАЛЕОЛИТИЧЕСКИЕ СТОЯНКИ И МЕСТОНАХОЖДЕНИЯ В БАСЕЙНЕ ВЕРХНЕГО ДОНА

История исследования палеолитических памятников на Верхнем Дону насчитывает менее столетия. Это составляет относительно мало времени по сравнению с некоторыми другими регионами Русской равнины. В первую очередь это связано с концентрацией внимания исследователей на группе многослойных стоянок в Костенках и Борщеве на Среднем Дону, изучение которых является долгим трудоемким процессом. В то же время именно на базе Костенковских экспедиций были организованы специализированные разведочные отряды по поиску палеолитических памятников под руководством П.И. Бо-

¹ Исследование выполнено при поддержке Министерства образования и науки Российской Федерации, соглашение 14.В37.21.0053.

рисковского, В.П. Левенка, Л.М. Тарасова, Н.Д. Праслова, В.Е. Щелинского и др.

К настоящему времени на Верхнем Дону известны четыре палеолитических стоянки и ряд местонахождений расщепленного кремня палеолитического облика. Самой древней и наиболее репрезентативной с точки зрения полноты материальной культуры (жилые и бытовые объекты, наличие искусства, изде-

лий из кости и бивня и т. д.) является Гагаринская стоянка.

1. **Гагаринская стоянка** расположена на левом берегу Дона в 5 км выше впадения в него р. Быстрая Сосна (Задонский р-н Липецкой области (рис. 1)). Культурный слой приурочен к отложениям второй надпойменной террасы.

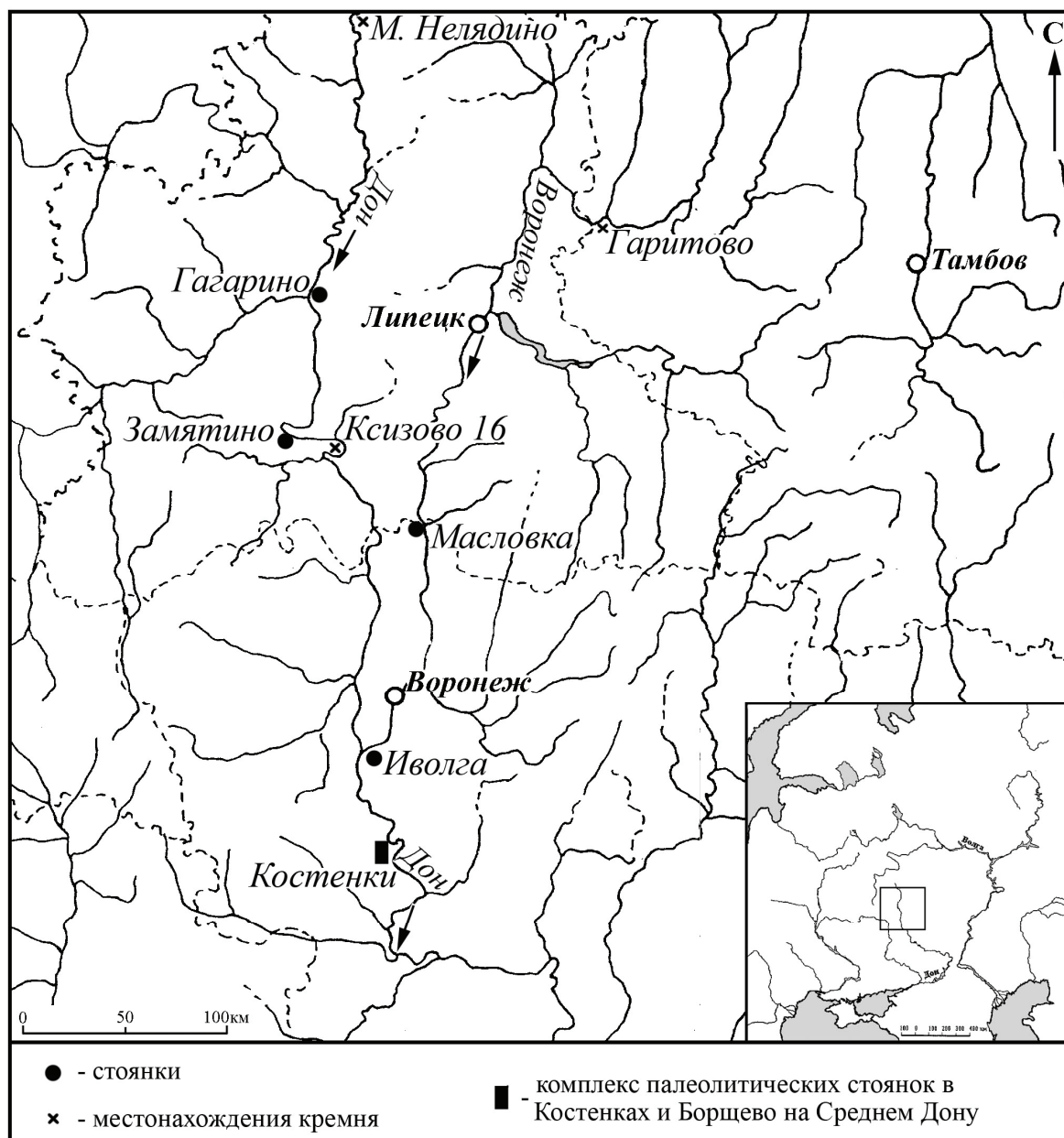


Рис. 1. Палеолитические стоянки и местонахождения кремня в бассейне Верхнего Дона. Пунктиром отмечены административные границы областей

Стоянка была обнаружена в 1925 г., когда заведующий Липецким краеведческим музеем М.П. Трунов передал С.Н. Замятнину сведения об обнаружении местными жителями в с. Гагарино многочисленных костей мамонта [3]. В следующем году исследователь осмотрел место их находки, обнаружив четко выраженный культурный слой. Работы были продолжены в 1927–1929 гг., в ходе которых было найдено, наряду с выразительными реалистичными женскими статуэтками и многочисленной коллекцией каменных и костяных изделий, первое на территории Русской равнины палеолитическое жилище, благодаря чему Гагаринская стоянка сразу стала одним из опорных памятников палеолита. Позже, в 1955 г. А.Н. Рогачевым и А.А. Величко были проведены небольшие разведочные работы в Гагарино, которые позволили определить хронологические рамки стоянки концом валдайской эпохи [4]. Раскопки были продолжены уже в 1960-е гг. Л.М. Тарасовым, получившим важные результаты, существенно дополняющие и уточняющие культурно-таксономическую позицию памятника [5].

На стоянке было исследовано углубленное жилище с очагом в центре и двумя ямами-хранилищами по краям. Мощный культурный слой, многочисленные изделия из кости и бивня, различные, в т. ч. переоформленные, каменные орудия и обилие костного угля и охры – по мнению Л.М. Тарасова, свидетельствуют о долговременном характере поселения.

Каменный инвентарь насчитывает более 11 тыс. предметов. Основным сырьем служил местный валунный кремль; черный меловой кремль представлен единичными предметами, что в совокупности является отличительной особенностью стоянки. Технично-типологический набор коллекции имеет характерные восточнограветтские черты [5; 6]. Помимо микропластинок с притупленным краем, в коллекции присутствуют наконечники с боковой выемкой и ножи костенковского типа, – орудия, характерные для стоянок костенковско-авдеевской культуры (рис. 2).

В то же время типологический набор стоянки сильно обеднен по сравнению с дру-

гими граветтскими памятниками Восточной Европы. Это позволило ряду исследователей выделить Гагарино вместе с деснинской стоянкой Хотылево 2 в одну культурную группу, более молодую, чем костенковско-авдеевская культура [7; 8].

Для Гагаринской стоянки характерно присутствие реалистичных женских статуэток из бивня мамонта, а также богатый набор костяных и бивневых изделий. По радиоуглеродному датированию возраст памятника оценивается от 19 до 22 тыс. л. н. (некалиброванный возраст) [9].

2. Менее чем в 50 км к югу от Гагарино находится стоянка *Замятино 14*. Памятник расположен на правом берегу Дона в районе Острой Луки (излучина р. Дон возле г. Задонска) восточнее села Замятино Задонского р-на Липецкой области (рис. 1). Он был обнаружен И.Е. Бирюковым в 1997 г., палеолитический культурный слой исследовался под руководством А.Н. Бессуднова в 2000 г. [10]. Судя по сходным геоморфологическим условиям с Гагарино и гипсометрическим отметкам мыса, стоянка приурочена к отложениям второй террасы.

Слабонасыщенный палеолитический культурный слой, залегающий в суглинке непосредственно под черноземом, локализовался в линзовидной западине площадью 4×6 м. Явных следов переотложения не зафиксировано, однако за пределами скопления находки были встречены редко, что вероятно обусловлено смещением части отложений мыса вниз по склону. Слой представлен исключительно расщепленными кремнями и в меньшей степени кварцитами, основным сырьем служил высококачественный меловой кремль, покрытый голубой или белой патиной.

Каменный инвентарь Замятино 14 немногочисленен и насчитывает чуть менее 450 предметов [10]. Для него характерно присутствие скребков на ретушированных пластинах (рис. 3), ретушных резцов и небольшого количества микропластинок с притупленным краем (в т. ч. геометрических форм). Интерес представляет обломок черешка (?), напоминающий черешки атипичных наконечников с боковой выемкой из коллекций Костенковско-Борщевского района и Гагарино (рис. 3, 8).

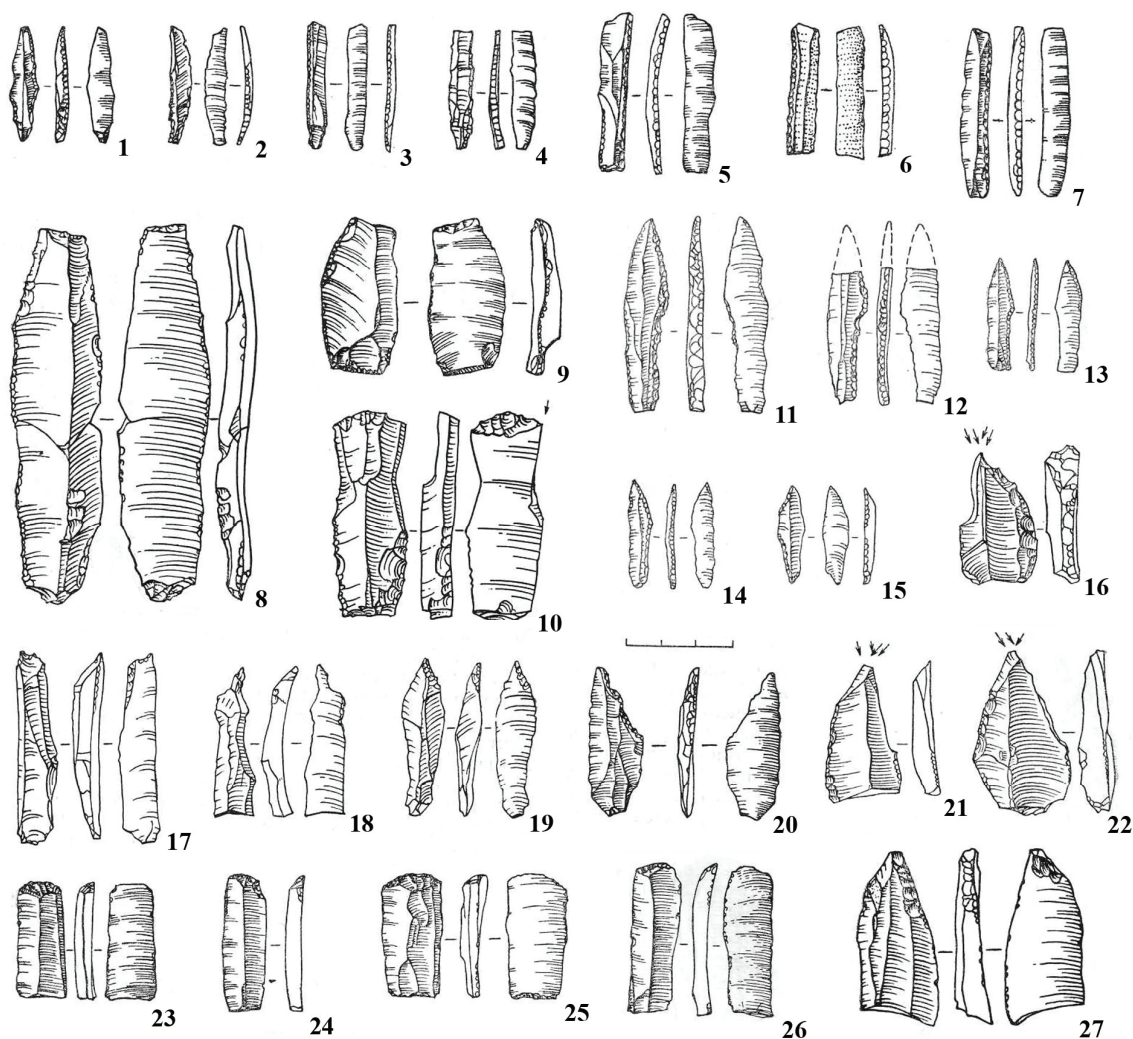


Рис. 2. Характерный кремневый инвентарь Гагаринской стоянки
 1–7 – микропластинки с притупленным краем; 8–10, 27 – ножи костяного типа; 11–15 – наконечники с боковой выемкой; 16, 21, 22 – резцы; 17–20 – острия и проколки; 23–26 – скребки (рис. по: [5])

Материал для радиоуглеродного датирования на стоянке отсутствует. По технико-морфологическим показателям индустрия может относиться к кругу памятников т. н. «восточного эпиграветта» и датироваться позднелвалдайским временем [10; 11].

3. **Масловская стоянка** является единственным «относительно» стратифицированным памятником в бассейне р. Воронеж. Она находится на высоком правом берегу реки в пределах Рамонского района Воронежской области (рис. 1). Стоянка была обнаружена в 1969 г. в ходе работ Гагаринского (с 1971 г. – Среднерусского) палеолитического отряда под руководством Л.М. Тарасова (1983).

В большинстве заложенных шурфов культурные остатки обнаружены не были.

Лишь в одном из них, впоследствии расширенном до небольшого раскопа, в суглинке с незначительным отрывом от современной почвы удалось зафиксировать единичные разрозненные кремневые и фаунистические находки. Видовой состав животных, определенный Н.М. Ермоловой, состоит из дикой лошади, лисицы и северного оленя. Последний вид является важным индикатором перигляциальных условий.

Каменный инвентарь стоянки насчитывает 76 предметов, из них 32 экземпляра собраны с поверхности мысов и размывных участков. Использовался исключительно черный меловой кремнь высокого качества, практически все предметы покрыты патиной. Большая часть коллекции представлена дебита-

жем (59 экз.). Изделия со вторичной обработкой представлены двумя экземплярами: скребком на массивном сколе со слабыви-

пуклым круторетушированным лезвием и медиальным фрагментом микропластинки с притупленным краем (рис. 4).

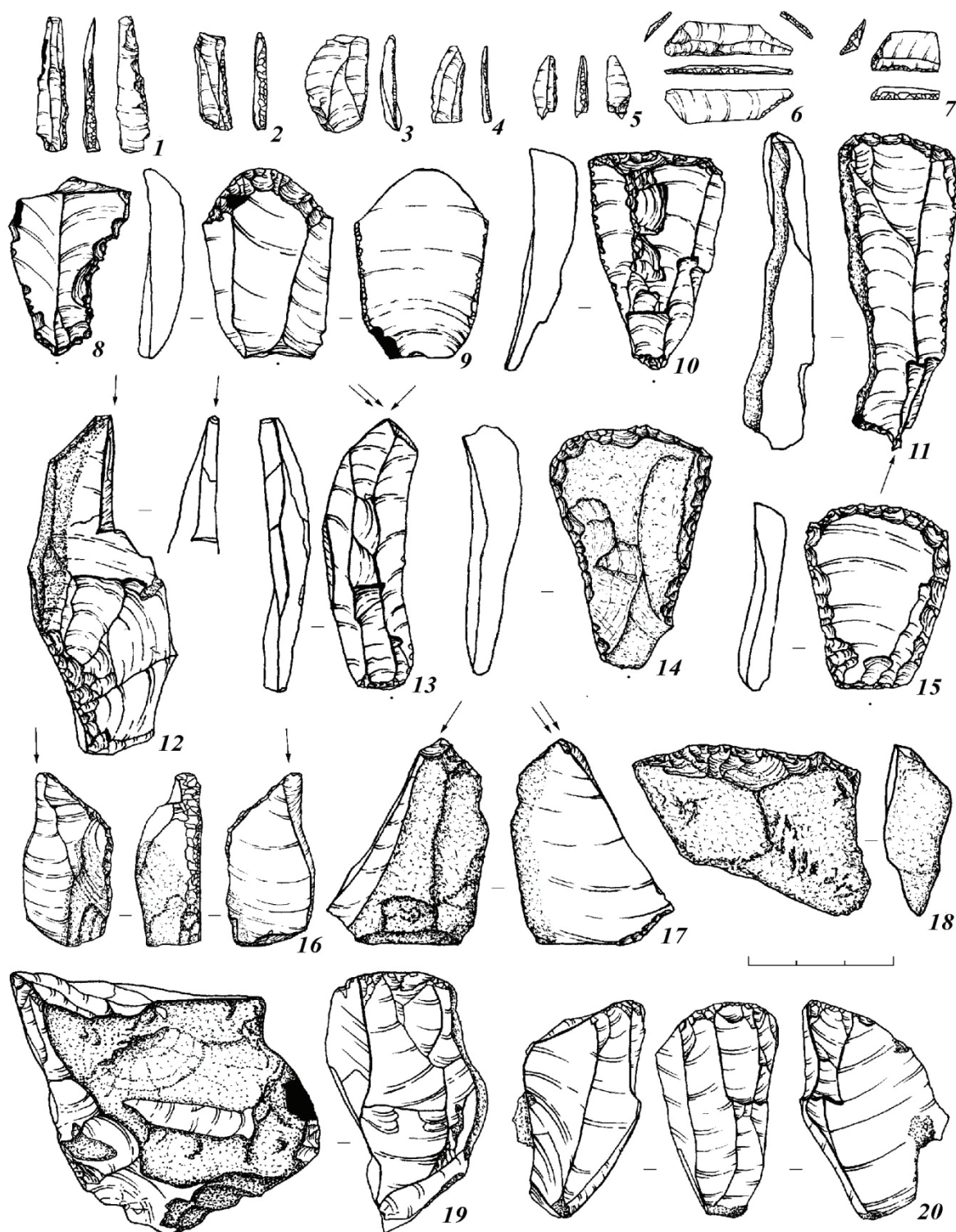


Рис. 3. Каменный инвентарь стоянки Замятино 14 (черным цветом отмечены свежие сколы)
 1–5 – изделия с притупленным краем; 6, 7 – трапецевидные изделия; 8 – обломок черешка (?); 9, 10, 14, 15 – скребки; 11 – скребок-резец; 12, 13, 16, 17 – резцы; 18 – скребло; 19, 20 – нуклеусы (рис. по: [10])

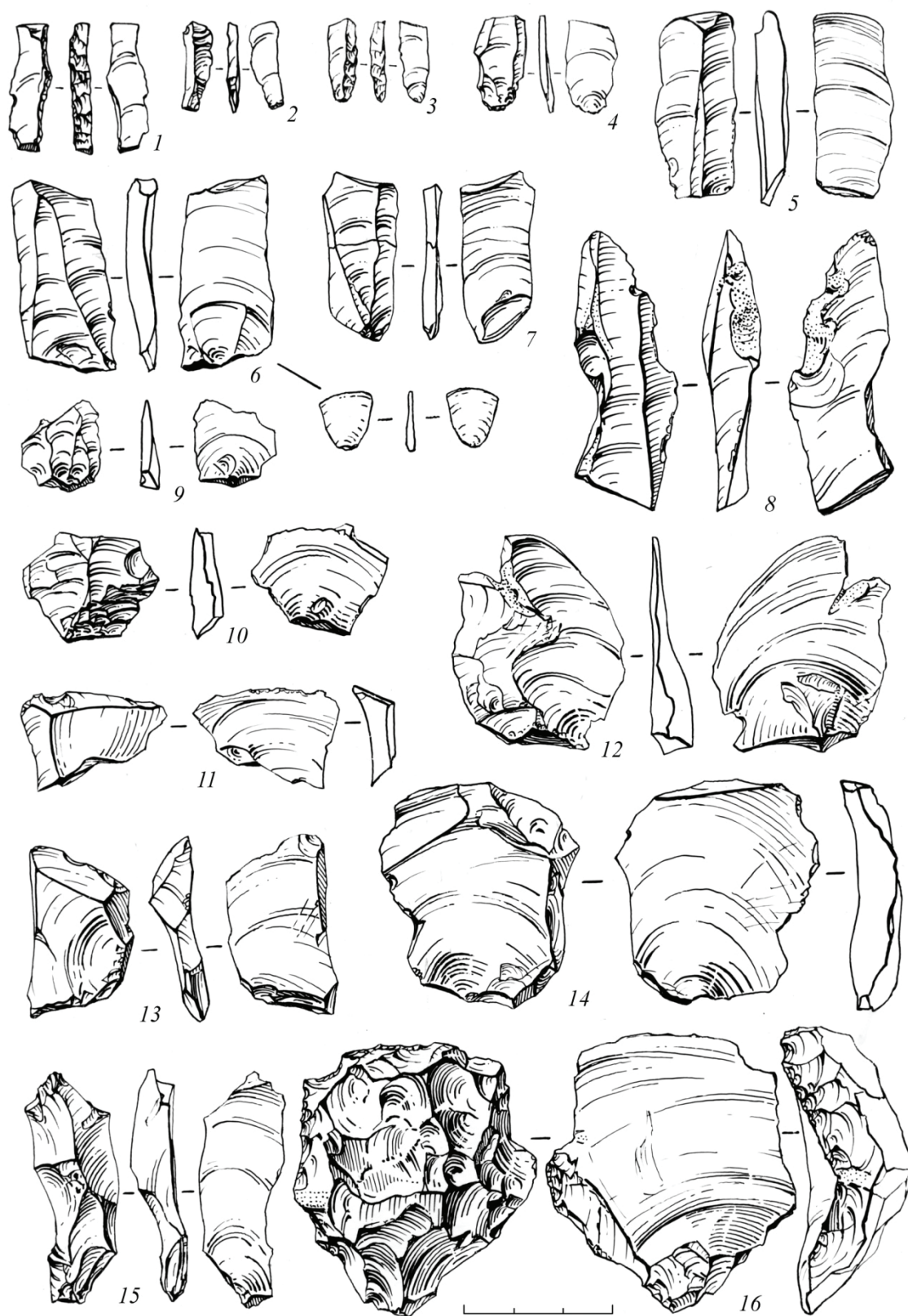


Рис. 4. Каменный инвентарь стоянки Масловка
1 – микропластинка с притупленным краем; 2, 3 – микропластинки; 4–8, 15 – пластинки; 9–11, 13, 14 – отщепы; 12 – поперечный скол с площадки нуклеуса; 16 – скребок (рис. по: [12])

Полученные материалы и условия их нахождения позволили Л.М. Тарасову раскопок считать Масловку сильно разрушенной стоянкой эпохи позднего палеолита [12]. Тем не менее, им придавалась большая научная значимость открытия второй по счету палеолитической стоянки на Верхнем Дону и первой в бассейне р. Воронеж.

Отмечая равноудаленность Масловки от Костенок 1 и Гагарино (около 80 км), автор подчеркивал определенное геоморфологическое сходство этих трех стоянок, которое выражено в одинаковом положении на второй надпойменной террасе. При этом Л.М. Тарасов указывает на тяготение Масловки «к более южным лесостепным районам», основываясь на близком сходстве кремневого сырья Масловки и Костенок 1 и присутствии в обеих фаунистических коллекциях костей лошади, противопоставляя их тем самым Гагаринской стоянке [12, с. 71].

4. Ниже по течению р. Воронеж примерно в 40 км к югу от Масловки располагается стоянка *Иволга*. Она находится на левобережном склоне долины реки на широте впадения р. Воронеж в р. Дон (рис. 1). Памятник был обнаружен в 1993 г. М.И. Шабалиным, в 2000 г. на его площади были проведены небольшие исследования, в которых принимал участие Н.Д. Праслов [13].

Стоянка приурочена к тыловому шву среднего (павловского) уровня второй надпойменной террасы. Кремневые находки залегают в основании современной почвы на глубине 28–35 см от поверхности.

Коллекция кремневого инвентаря насчитывает 76 экземпляров. Для изготовления орудий использовался исключительно черный меловой кремнь хорошего качества без инородных включений. Техника раскалывания – типично призматическая, на что указывают единственный в коллекции нуклеус и несколько крупных пластин, в т. ч. и с выполненными на них изделиями. Нуклеус сильно сработан, имеет одну скошенную ударную площадку, оформленную широкими поперечными сколами, кромка подправлена мелкими фасетками, создающими дугообразное лезвие.

Орудия составляют около 15 % от общего числа находок: 11 резцов, 1 скребок и 5 предметов со следами использования в виде ретуши утилизации (рис. 5). Среди наибо-

лее выразительной группы орудий – резцов – преобладают ретушные. Рабочая часть оформлена путем нанесения резцового скола вдоль продольного края заготовки с площадки, оформленной крутой ретушью. По способу формирования выделяются площадки прямые, выпуклые дугообразные и вогнутые. Один резец изготовлен на углу сломанной пластины. Пять предметов несут на себе следы мелкой ретуши утилизации.

Основываясь на технико-типологическом облике каменного инвентаря и условиях залегания находок, авторы работ предположительно отнесли Иволгу к стоянкам поздней поры верхнего палеолита, подчеркивая при этом, что прямые аналогии с материалами каких-либо стоянок в Костенках не прослеживаются [13].

Помимо вышеперечисленных памятников на Верхнем Дону известно несколько пунктов нахождения расщепленного кремня верхнепалеолитического облика. Среди них наиболее перспективными в плане дальнейшего исследования являются несколько памятников. На окраине с. Малое Нелядино (Данковский район Липецкой области) в 1971 г. Л.М. Тарасовым (1996) проводится пробная шурфовка на месте обнаружения расщепленного кремня, известного еще по работам В.П. Левенка (см.: [14]). В одном из шурфов был обнаружен нуклеус, который «...и по сырью, и по оформлению идентичен нуклеусам из коллекции Гагарино...» [15, с. 85].

При раскопках поселения раннего железного века у с. Каменка (Задонский район, Липецкой области) И.Е. Бирюковым [16] было обнаружено несколько кремневых изделий верхне- или финальнопалеолитического облика, изготовленных из мелового кремня и белого кварцита с густой патиной. Среди них выделяются две мелкие кварцитовые трапеции, а из кремня – резцы – два ретушных и один угловой, и пластины с ретушью утилизации.

Примечательны также находки нескольких ретушных резцов из мелового кремня и скребка высокой формы предположительно гагаринского кремня на площади стоянки Ксизово 16 в районе Острой Луки (И.А. Козмирчук – устное сообщение) и кремневой трапеции у с. Гаритово в верховьях р. Воронеж (Мичуринский район, Тамбовской области; А.Н. Бессуднов – устное сообщение).

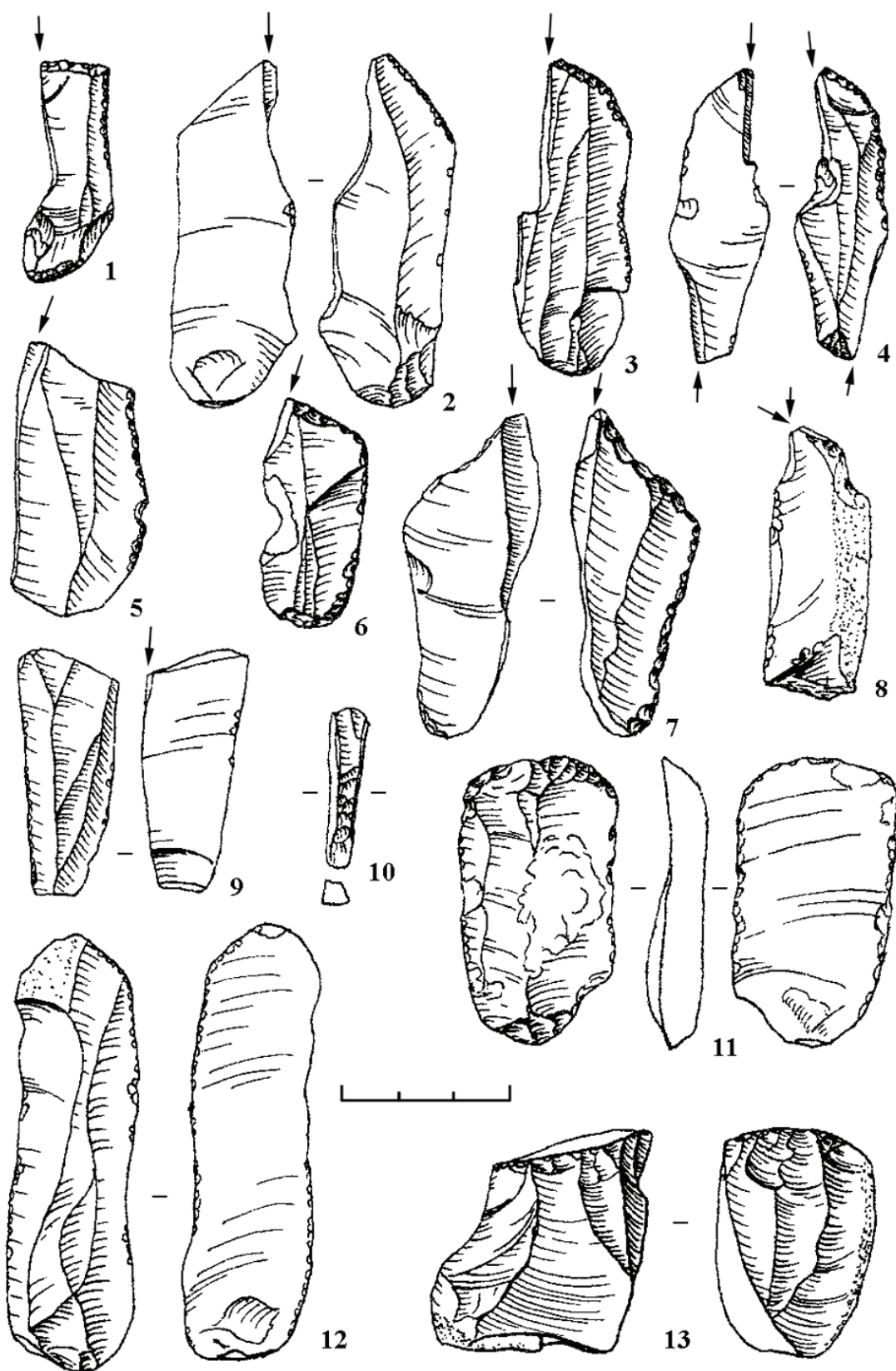


Рис. 5. Каменный инвентарь стоянки Иволга
19 – резцы; 10 – резцовый скол; 11 – скребок; 12 – пластина с мелкой краевой ретушью; 13 – нуклеус
(рис. по: [13])

ОСОБЕННОСТИ ПАЛЕОЛИТИЧЕСКИХ ПАМЯТНИКОВ НА ВЕРХНЕМ ДОНУ

Характеризуя палеолитические памятники и местонахождения кремня палеолитического облика на Верхнем Дону, можно выделить следующие особенности:

1) все стоянки и местонахождения приурочены к долинам крупнейших рек, при этом основная их часть расположена непосредственно на Дону. К бассейну р. Воронеж относится только одна стоянка (Масловка) и одна расположена при впадении р. Воронеж в Дон (Иволга). Следы палеолитических стоянок на менее полноводных реках-притоках достоверно не фиксируются, несмотря на находки единичных расщепленных кремней и наличие ряда местонахождений плейстоценовой фауны [17–19]. Распределение памятников относительно равномерно и не образует районов концентрации, аналогичным в Костенках или Дивногорье на Среднем Дону;

2) геоморфологически все стоянки располагаются на вторых надпойменных террасах, при этом особо стоит отметить положение Иволги на плоской песчаной равнине левобережья Дона, всегда считавшейся малоперспективной для поиска следов палеолитического человека [13]. Культурный слой всех стоянок залегает непосредственно под черноземом или с небольшим отрывом от него (Масловка), что при отсутствии материала для радиоуглеродного датирования¹ имеет важное хронологическое значение;

3) только Гагаринская стоянка относится к средней поре верхнего палеолита и является, таким образом, наиболее древней на Верхнем Дону. От остальных пунктов она также отличается характером сырья, наличием бытовых объектов, костяных и бивневых изделий, мощным культурным слоем, репрезентативной коллекцией, составом фауны и серийностью радиоуглеродных дат. Остальные памятники, наиболее вероятно, относятся к поздней поре верхнего палеолита. Основным критерием для этого является технико-морфологический облик каменного инвентаря. Этому не противоречит залегание культурных слоев непосредственно под современной почвой. Возможно, что типичные

геометрические микролиты могут датироваться финальным палеолитом, однако этот вопрос остается открытым, т. к. стоянки этого времени ни на Верхнем, ни на Среднем Дону пока не известны [11];

4) для всех памятников поздней поры характерным признаком является изготовление орудий из импортного высококачественного мелового кремня (т. н. «оскольского» или «костенковского» по терминологии П.И. Борисковского [20; 21]). В коллекции Замятино 14 также присутствует небольшая примесь белого кварцита (около 11 %), ближайшие месторождения которого известны в левобережье Дона в районе Павловска и Калача [22], т. е. более чем в 200 км к югу. Это обстоятельство свидетельствует об особой сырьевой стратегии, направленной на использование качественного сырья, что подтверждается отсутствием в коллекциях моренного кремня, в избытке распространенного на данной территории, и карбонового кремня достаточно низкого качества, выходы которого известны по берегам рек северо-востока Верхнего Дона. Вследствие удаленности источников предпочитаемого сырья, расходовалось оно бережно – все нуклеусы предельно сработаны, некоторые орудия выполнены на «некачественных» сколах, присутствуют переоформленные изделия. Необходимо отметить, что Замятино 14 на данный момент является самым северным и наиболее удаленным от выходов сырья памятником, в инвентаре которого преобладает «оскольский» меловой кремень;

5) технология первичного расщепления кремня типично пластинчатая. Это является отличной чертой от мезолитических стоянок на Верхнем Дону, на которых в качестве заготовок использовались преимущественно отщепы из местного кремня. Стоит отметить, что параметрические характеристики пластинчатых заготовок на рассматриваемой территории изменяются пропорционально удаленности от источников сырья (например, в Замятино – самые узкие пластины);

6) количество каменного инвентаря на всех стоянках, за исключением Гагаринской, невелико, поэтому все коллекции малодиагностичны. Орудийный набор представляется сильно редуцированным – наиболее полный типологический состав имеется лишь в материалах Замятино 14, в то время как в Ма-

¹ Предпринятые автором поиски фаунистического материала из Масловки для радиоуглеродного датирования не увенчались успехом.

словке присутствуют всего два изделия со вторичной обработкой. Среди законченных форм преобладают ретушные резцы, скребки преимущественно простые, некоторые специфические формы последних присутствуют в коллекции Замятино 14. Немногочисленным, но показательным компонентом являются микропластинки с притупленным краем (4 экз. в коллекции Замятино 14; 1 экз. – в Масловке), особо следует отметить наличие в инвентаре Замятино 14 атипичных трапеций. Типичные трапеции также заслуживают внимания, однако они происходят из смешанных комплексов (Каменка) или являются единичными случайными находками (Гаритово);

7) отличительной чертой верхнедонских стоянок является слабонасыщенный или смещенный / переотложенный культурный слой. Такая сохранность, вероятно, явилась следствием неглубокого залегания находок относительно современной поверхности. Также одним из факторов повреждения культурных слоев могло служить относительно близкое положение к краю ледникового щита, и, следовательно, более интенсивными гляциальными процессами в период его отступления. Стоит отметить, что более южные геологически одновременные стоянки со схожим стратиграфическим положением культурного слоя (Дивногорье 1, Борщево 1) показывают значительно лучшую сохранность;

8) преобладание в фаунистическом наборе Гагарино мамонта, а в Масловке – дикой лошади, может свидетельствовать как о климатических изменениях в конце поздневалдайской эпохи, так и о различных способах адаптации палеолитического населения. При этом стоит учитывать, что на Верхнем Дону только в Гагарино есть полноценная фаунистическая коллекция. На остальных памятниках остеологический материал мог не сохраниться или сохраниться лишь частично, что существенно снижает информативность культурного слоя.

Таким образом, на данный момент мы имеем свидетельства активного освоения бассейна Верхнего Дона как минимум со средней поры верхнего палеолита. Большая часть стоянок и местонахождений предположительно относится к более молодому времени – поздней поре верхнего палеолита.

При этом состояние источниковой базы к настоящему времени стоит признать скорее неудовлетворительным, что затрудняет осуществление надежных культурно-исторических реконструкций. Помимо существования объективных причин (переотложенность слоев, малочисленность коллекций, отсутствие фауны и естественнонаучных анализов и т. д.), стоит признать, что палеолит бассейна Верхнего Дона является весьма слабо изученным. Однако наличие следов этой эпохи в регионе делает перспективным дальнейшие исследования как уже известных пунктов, так и поиски новых.

1. *Давыдов Л.К.* Гидрография СССР. Т. 2. БСЭ. Л., 1955.
2. *Грищенко М.Н.* Плейстоцен и голоцен бассейна Верхнего Дона. М., 1976.
3. *Замятин С.Н.* Гагарино. Москва; Ленинград, 1934.
4. *Величко А.А.* Геологический возраст верхнего палеолита центральных районов Русской равнины. М., 1961.
5. *Тарасов Л.М.* Гагаринская стоянка и ее место в палеолите Европы. Л., 1979.
6. *Рогачев А.Н., Аникович М.В.* Поздний палеолит Русской равнины и Крыма // Археология СССР. М., 1984. С. 162-271.
7. *Амирханов Х.А.* Восточный граветт или граветтоидные индустрии Центральной и Восточной Европы // Восточный граветт. М., 1998. С. 15-34.
8. *Гаврилов К.Н.* Верхнепалеолитическая стоянка Хотылево 2. М., 2008.
9. *Синицын А.А., Праслов Н.Д., Свеженцев Ю.С., Сулержицкий Л.Д.* Радиоуглеродная хронология верхнего палеолита Восточной Европы // Радиоуглеродная хронология палеолита Восточной Европы и Северной Азии. Проблемы и перспективы / ред. А.А. Синицын, Н.Д. Праслов. СПб., 1997.
10. *Бессуднов А.Н., Бессуднов А.А.* Позднепалеолитическая стоянка Замятино 14 на Верхнем Дону // Палеолит и мезолит Восточной Европы (сборник статей в честь 60-летия Х.А. Амирханова) / ред. К.Н. Гаврилов. М., 2011. С. 356-367.
11. *Бессуднов А.А.* Памятники поздней поры верхнего палеолита бассейна Верхнего и Среднего Дона: автореф. дис. ... канд. ист. наук. СПб., 2011.
12. *Тарасов Л.М.* Масловка – палеолитическая стоянка на р. Воронеж // Краткие сообщения института археологии. М., 1983. № 173. С. 67-71.

13. *Шабалин М.И., Праслов Н.Д., Холмовой Г.В.* Открытие палеолита в окрестностях г. Воронежа // Вестник Воронежского государственного университета. Геология. Воронеж, 2004. № 2.
14. *Бессуднов А.А., Бессуднов А.Н.* В.П. Левенок и его роль в выявлении и изучении древностей эпох палеолита и мезолита в Подонье // Археологическое изучение Центральной России: тезисы Международной научной конференции, посвященной 100-летию со дня рождения В.П. Левенка (13–16 ноября 2006 г.). Липецк, 2006.
15. *Тарасов Л.М.* Палеолит бассейна Верхнего Дона // Археологические памятники лесостепного Придонья. Липецк, 1996. Вып 1.
16. *Бирюков И.Е.* Раскопки поселения Каменка в Задонском районе Липецкой области в 2006 году. Липецк, 2010. Архив ИА РАН.
17. *Бессуднов А.А.* Палеолитические стоянки и местонахождения на территории Липецкой области // Верхнедонской археологический сборник. Липецк; Санкт-Петербург, 2007. Вып. 3.
18. *Чубур А.А.* Роль мамонта в культурной адаптации верхнепалеолитического населения Русской равнины в ошашковское время // Восточный граветт. М., 1998.
19. *Наумов А.Н., Чубур А.А.* Плейстоценовая мегафауна Тульской области // Верхнее Подонье: природа, археология, история. Вып. 2. Т. 1. Природа, археология. Тула, 2002.
20. *Борисковский П.И.* Кремневые мастерские в окрестностях Валук на реке Оскол // Краткие сообщения института археологии. М., 1961. Вып. 82.
21. *Борисковский П.И.* Очерки по палеолиту бассейна Дона // Материалы и исследования по археологии СССР. Москва; Ленинград, 1963. № 161.
22. *Федюнин И.В.* Мезолитические памятники Среднего Дона. Воронеж, 2006.

Поступила в редакцию 14.01.2013 г.

UDC 902

PALEOLITH OF UPPER DON: MODERN CONDITION AND PERSPECTIVES OF RESEARCH

Aleksander Aleksandrovich BESSUDNOV, Institute of material culture of Russian Academy of Sciences, Saint-Petersburg, Russian Federation, Candidate of History, Junior Research Worker of Archeology of Paleolith Department, e-mail: bessudnov_a22@mail.ru

All the currently available evidences of active development of the Upper Don basin of the middle period of the Upper Paleolithic are summarized. As a result of archaeological research it is stated that all the parking lots and the locations of the Upper Paleolithic period are confined to the valleys of the major rivers of the Don Basin, with most of them are located directly on the Don. Traces of this era in the region make the promising further research.

Key words: archeology of Upper Don; Paleolith; Upper Paleolith.