

ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ АН РТ
КАЗАНСКИЙ (ПРИВОЛЖСКИЙ) ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ РАН
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ И ЭТНОГРАФИИ СО РАН

ТРУДЫ
IV (XX)
ВСЕРОССИЙСКОГО
АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО
СЪЕЗДА

в К а з а н и

Том I

Ответственные редакторы:

А.Г. Ситдиков, директор ИА АН РТ, зав. кафедрой археологии и этнологии К(П)ФУ, д.и.н.;
Н.А. Макаров, директор Института археологии РАН, академик РАН;
А.П. Деревянко, директор Института археологии и этнографии СО РАН, академик РАН.

Казань, 2014

ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ КУЛЬТУР ФИНАЛЬНОГО ПАЛЕОЛИТА НА ВАЛДАЙСКОЙ ВОЗВЫШЕННОСТИ¹

©2014 г. Г.В. Сеницына

*Институт истории материальной культуры РАН, Санкт-Петербург
(gv-sinitsyna@yandex.ru)*

Ключевые слова: Валдайская возвышенность, культуры финального палеолита, характеристика мневного сырья, хронология, типология.

Резюме. В статье рассматриваются вопросы, связанные с методологией выделения археологических культур финального палеолита Валдайской возвышенности. Первичное заселение территории после эбождения от ледникового покрова представлено материалами стоянок эпиграветтской традиции, грховьях Днепра на этой основе формируется грнская культура в хронологических рамках аллередриас III. В верховьях Волги плавное развитие эпиграветта было прервано появлением населения швской культуры в дриасе II и, несколько позднее, в аллередриасе III, - подольской культуры, ясуссионными остаются вопросы хронологии свидерской, золоторученской, рессетинской культур, чествовавших на Валдае в позднеледниковье параллельно с верхнеднепровской и верхневолжской [елями культурной эволюции.

хронологические рамки финального палеолита охватывают период около трех тысячелетий от бёллинга до пребореала. В археологической периодизации нижняя граница финального палеолита прослеживается как та верхнепалеолитических традиций ноли технологиями, что соответствует дриновому времени. Началом мезолита принято считать чисто условную границу, начало юореала, когда плейстоценовый перигляльтовый фаунистический комплекс резко сменяется голоценовой лесной фауной и, как следствие этого, возникает экономика, связанная с охотой на лесных животных.

Принцип построения региональных хронологических схем основан на корреляции природно-климатическими периодами по шее Блитта-Сернандера. Такой принцип применяется как в отечественной, так и зарубежной археологии. Специфика эконокиши палеолитического периода от плейстоцена к голоцену заключается в сочетании различных видов ландшафтов (тундро-степных и лесных ландшафтов) (Маркова, Пузаченко, 2008. С. 167,

189), поэтому локальные данные природно-климатических условий являются основополагающими для характеристики культур финального палеолита. Плохая сохранность культурных слоев финальнопалеолитических стоянок вызвана эрозией почв этого периода, характером осадконакопления, из-за чего затруднено применение данных естественнонаучных дисциплин для определения возраста памятников.

В регионе Волговерховья, где имеются датированные отложения переходного периода от плейстоцена к голоцену, полная стратиграфическая колонка представлена на стоянке Баранова гора (Сеницына и др., 2009). Здесь установлено наличие древних отложений: бёллинга и дриаса среднего, аллереда, дриаса III и пребореала. Важно отметить, что на памятнике Баранова гора не прослеживается преемственности в развитии материальной культуры. По ее материалам можно предполагать, что граветтская традиция была прервана похолоданием дриаса II. Резкие климатические изменения, скорее всего, привели к

¹ Работа выполнена в рамках Программы фундаментальных исследований Президиума РАН «Традиции шовации в истории и культуре», проект «Прерывистость и преемственность...», и проекта РГНФ № 13-1006/а(м).

оттоку населения из данной области. Появление населения типа Акулово имело здесь эпизодический и кратковременный характер в пределах дриаса II. Начиная с аллерёда на Барановой горе зафиксированы материалы подольской культуры технокомплекса броммелинги. Наиболее полно они представлены на стоянках Подол III/1 и на стоянке Подол III/2. Генезис этого культурного единства связывается с подвижкой населения в приледниковой зоне, миграциями.

В литературе уже рассматривался вопрос о подольской культуре (технокомплекса бромме), о специфике инвентаря и хронологической позиции трех этапов ее развития, а также о положении в системе периодизации каменного века Европы (Синицына, 2000; 2013; Синицына, Синицын, 2002). Однако такой подход к анализу материальной культуры, вызвал дискуссию из-за специфики «экологической и экономической составляющих» (Сорокин, Ошибкина, Трусов, 2009. С. 145-146).

«Археологическая культура» как гносеологическая категория является инструментом для упорядочения, систематизации материалов. Выделение подольской культуры (технокомплекса бромме), прошедшей в своем развитии несколько этапов, было основано на общепринятых принципах практической археологии. Памятники с устойчивым сочетанием типов инвентаря, объединенные территорией и хронологией принято называть культурами и давать им название. Как пример можно привести выделение на северо-востоке Польши культуры перстунян (технокомплекса бромме), которая на следующем этапе в дриасе III трансформируется в волкушанскую культуру, территория которой становится шире, чем в предшествующий период и уже охватывает юго-восток Балтики, включая Литву, Белоруссию (Szymczak, 1999). То же самое можно сказать о других культурах типа хенбаска, фосна, комса, распространенных в странах Скандинавии, в основе которых лежит распространение аренсбургских традиций.

Хронологические рамки подольской культуры (как нижняя, так и верхняя границы) также являются дискуссионными (Жилин, Кольцов, 2008). Определение нижней границы подольской культуры концом аллерёда по данным сравнительно-типологического ана-

лиза получило подтверждение результат* палеомагнитнош анализа фрагмента кульного слоя (Гуськова и др., 2006; Синицына др., 2013). Завершающий этап в развитии гдольской культуры охарактеризован матерями стоянки Усть-Тудовка I (материалы рекопа 2). Хронология последней определена концом дриаса III на основании данных спорово-пыльцевого анализа отложений, к которым приурочен археологический материал, что согласуется с данными сравнительно-типологического анализа инвентаря. Вопросы о верхней границе подольской культуры находят в плоскости определения культурной пригальности стоянки Усть-Тудовка I. Для этапа I подольской культуры характерен инвентарь типичный для технокомплекса бромме, начиная с ее второго этапа, единично появляются косолезвийные наконечники стрелотщепов, которые являются культуруопределяющими для гренской, иеневской культуры. На этом основании стоянку Усть-Тудовка I следователи (Кравцов, 2009; Сорокин, 2006 др.) относят к иеневской культуре. М.Г. Жилин (Жилин, Кольцов, 2008. С. 107) предлагает такие памятники считать переходными. В настоящее время принято считать началом* мезолита чисто условную границу, начавшуюся с пребореала. То есть, практической основой разделения культур остается палеогеографический критерий. На основании хронологической позиции (дриас III) и сравнительно-типологического анализа инвентаря стоянки Усть-Тудовка I следует отнести к Подольской культуре, заключительному ее этапу.

Сложность определения хронологических рамок культур рубежа эпох усугубляется еще и тем, что некоторые позднелеолитические культуры продолжали свое развитие в голене, давая непосредственное начало ряду мезолитических культур. В данном случае может быть применен подход известный в литературе, когда хронологические этапы с одной культуры имеют названия. Например, для культуры федермессер Й. Хан (Hahn, 195) описывает два хронологических этапа: Вел и Риссен.

На Валдайской возвышенности, культуры, миграционного характера (подольской, свидерской), присутствуют индустриальные эпиграветскими традициями. В бассейне ве-

его Днепра по материалам многослойной стоянки Вышегора I, расположенной в Смоленской обл. выявлена единая линия развития материальной культуры, начиная с бёллинга. По мнению Ю.А. Лаврушина (Синицына и Г?.. 2012) в районе стоянки Вышегора I обнаружен полигональный микрорельеф, который, согласно классификации мерзлотоведов, следует рассматривать как реликтовый. В настоящее время это пока единственный памятник, имеющий определения возраста в этом микрорегионе, при этом анализ его материальной культуры показывает четкое отличие от технокомплекса бромме-лингби, в котором ВЛ. Ксензов (1994), Л.Л. Зализняк (2005) видели истоки гренской культуры. Отличие прослежено по технике расщепления, по составу инвентаря, по которому можно очертить территорию распространения одной традиции по асему верхнему течению Днепра и его притокам, включая территорию Белоруссии, Литвы и Польши (Kozlowski, 2006; Обуховский, КЮ7). На основании определения возраста материалов стоянки Вышегора-1, возраст гренской культуры должен быть пересмотрен, а материалы гренской культуры (слой 4а) стратиграфически залегают ниже погребенной почвы (4-й слой) с экскурсом гетенбург.

Гренская, песочноровская, иеневская культуры имеют широтное распространение, общий состав и характер инвентаря. Поскольку каталогизация гренских материалов (как позднелейстоценовых) уточнена, а иеневские стоянки в основном датированы раннеголоценовым возрастом, то целесообразно все позднелейстоценовые памятники этого типа считать гренскими, а начиная с раннего голоцена - иеневскими.

Для периода дриаса III характерна поликультурность. В это время существует индустрии, определяемые как рессетинская, золоторученская, свидерская. Стоянки свидерской культуры в большом количестве представлены на территории Польши, Литвы, Белоруссии, Украины, но датированные естественнонаучными методами стоянки единичны. На территории России исследованных комплексно свидерских памятников пока не представлено.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Гуськоева Е.Г., Распопов О.М., Иосифиди А.Г., Синицына Г.В., Синицын А.А. Палеомагнитные исследования отложений многослойной стоянки Подол III/1 на озере Волго в Тверской области // Тверской археол. сб. Вып. 6; Т. 1 / Отв. ред. И.Н. Черных. Тверь: ТГОМ, 2006. С. 44-54.

Жилин М.Г., Кольцов Л.В. Финальный палеолит лесной зоны Европы (культурное своеобразие и адаптация). М.: ИА РАН, 2008. 313 с.

Зализняк Л.Л. Фшальный палеолит и мезолит континентальной Украины // Кам'яна доба України. Вип. 8. Кшв: Шлях: ИА НАНУ, 2005. 184 с.

Кравцов А.Е. Исследования на памятниках иеневской культуры (финальный палеолит мезолит Волго-Окского бассейна) // Археологические открытия 1991-2004 г. Европейская Россия / Отв. ред. Н.А. Макаров. М.: ИА РАН, 2009. С. 60-72.

Ксензов В.П. Мезолитические культуры Белорусского Подвинья и Поднепровья: автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Минск, 1994. 33 с.

Маркова А.К., Пузаченко А.Ю. Комплексы млекопитающих межстадиальных потеплений бёллинг-аллерёд (Bölling-Alleröd Interstadial Complex - ВАIC) (<12,4 - >=10,9 тыс. л.н.) // Эволюция экосистем Европы при переходе от плейстоцена к голоцену (24-8 тыс. л.н.). М.: Тов-во науч. изд. КМК, 2008. 560 с.

Обуховский В.С. «Гренский след» в финальном палеолите междуречья Немана, Припяти и Вислы // Романовские чтения-3: сб. трудов Междунар. науч. конф. (Могилёв, 23-24 ноября 2006 г.). Могилёв, 2007. С. 157-160.

Синицына Г.В. Финальный палеолит и ранний мезолит - этапы развития материальной культуры на верхней Волге // Тверской археол. сб. Вып. 4; Т. 1 / Отв. ред. И.Н. Черных. Тверь: ТГОМ, 2000. С. 61-71.

Синицына Г.В. О миграциях и автохтонном развитии культур финального палеолита на северо-западе Русской равнины // Проблемы заселения северо-запада Восточной Европы в верхнем и финальном палеолите (культурно-исторические процессы). СПб.: ИИМКРАН, 2013. С. 152-181.

Синицына Г.В., Гуськоева Е.Г., Распопов О.М., Иосифиди А.Г., Кулькова М.А. Проблемы хронологии памятников рубежа плейстоцена - начала голоцена северо-запада Русской равнины // Проблемы заселения северо-запада Восточной Европы в верхнем и финальном палеолите (культурно-исторические процессы). СПб.: ИИМК РАН, 2013. С. 233-260.

Синицына Г.В., Лаврушин Ю.А., Спиридонова Е.А., Гуськова Е.Г., Распопов О.М., Иосифиди А.Г. 0 хронологии археологических материалов и возрасте вмещающих отложений многослойной стоянки Баранова Гора в Тверской области // Тверской археол. сб. Вып. 7 / Отв. ред. И.Н. Черных. Тверь: ТТОМ, 2009. С. 52-70.

Синицына Г.В., Лаврушин Ю.А., Спиридонова Е.Л. Геоархеологические объекты финального палеолита: Баранова гора, Подол III/1, Вышегора I на великом водоразделе Волги и Днепра // Евразия в кайнозой. Стратиграфия, палеоэкология, культуры. Вып. 1: Феномен геоархеологической многослойности Байкальской Сибири. 100 лет Байкальской научной археологии: Мат-лы Всерос. науч. конф., посвящ. 100-летию со дня открытия Б.Э. Петри Улан-Хады / Отв. ред. Г.И. Медведев. Иркутск: Изд-во ИГУ, 2012. С. 192-204.

Синицына Г.В., Синицын А.А. Локальные варианты технокомплекса бромме // Верхний палео - верхний плейстоцен: динамика природных бытий и периодизация археологических кулы СПб.: ИИМК РАН, 2002. С. 153-158.

Сорокин А.Н. Проблемы мезолитоведения. ИА РАН, 2006. 214 с.

Сорокин А.Н., Ошибкина С.В., Трусов А.В. переломе эпох. М.: ИА РАН, 2009.

Hahn J. Federmesser // Leroi-Gourhan A. I ttonnaire de la Prehistoire. Paris, 1994. P. 396.

Kozłowski S.K. Mapping the Central/East Eurc an terminal Palaeolithic/Early Mesolithic // Arch* logia Baltica. T. 7. Klaipeda, 2006. P. 29-35.

Szymczak K. Late Palaeolithic Cultural Units \ Tanged Points in North Eastern Poland // Tan Points Cultures in Europe / Eds. S. Kozłowski e Lublin, 1999. P. 93-101.

КАМЕННАЯ ИНДУСТРИЯ СРЕДНЕЙ СТАДИИ ВЕРХНЕГО ПАЛЕОЛИТА ЮЖНОЙ СИБИРИ (ПО МАТЕРИАЛАМ СТОЯНКИ САФРОНОВКА-3)

©2014 г. В.С. Славянский

Институт археологии и этнографии СО РАН, Новосибирск
(slavinski@yandex.ru)

Ключевые слова: палеолит, культурный горизонт, каменная индустрия, орудийный набор, техн расщепления, Сафроновка-3.

Резюме. В докладе представлены материалы раскопок стоянки Сафроновка-3, работы на кото проводились осенью 2013 г. в связи со строительством магистрального нефтепровода Куюмба - 1 шет. Это разновременная стоянка верхнего палеолита и эпохи бронзы. В ходе работ на стоянке С роновка-3 был получен разнообразный каменный инвентарь. Анализ полученного материала дает] возможность определить основные технологии обработки камня и виды деятельности проживавшего территории стоянки населения в эпоху бронзы и верхнего палеолита.

Объект археологического наследия, по- лучивший название Сафроновка-3, был ис- следован в полевой сезон 2013 г. (Открытый лист № 1117 от 14.08.2013 г., выданный на имя канд. ист. наук А.А. Цыбанкова). Стоянка расположена на правом берегу р. Тайшетка в 3,6 км к югу (вверх по течению) от ее устья. В геоморфологическом отношении археоло- гический объект занимает выположенный участок правого древнего приустьевых мыса

р. Тайшетка, образованного при впадeл последней в р. Бирюсу. Относительные г сометрические отметки участка - 20-22 ш уреза воды р. Тайшетка. Общая площадь мятника составляет 3 545 кв.м.

В результате охранно-спасательных ра было вскрыто 1 199 кв.м. Глубина раскоп ной площади колеблется от 1,3 до 2,3 м.] лучена коллекция артефактов двух кулы но-хронологических горизонтов (более 8 :