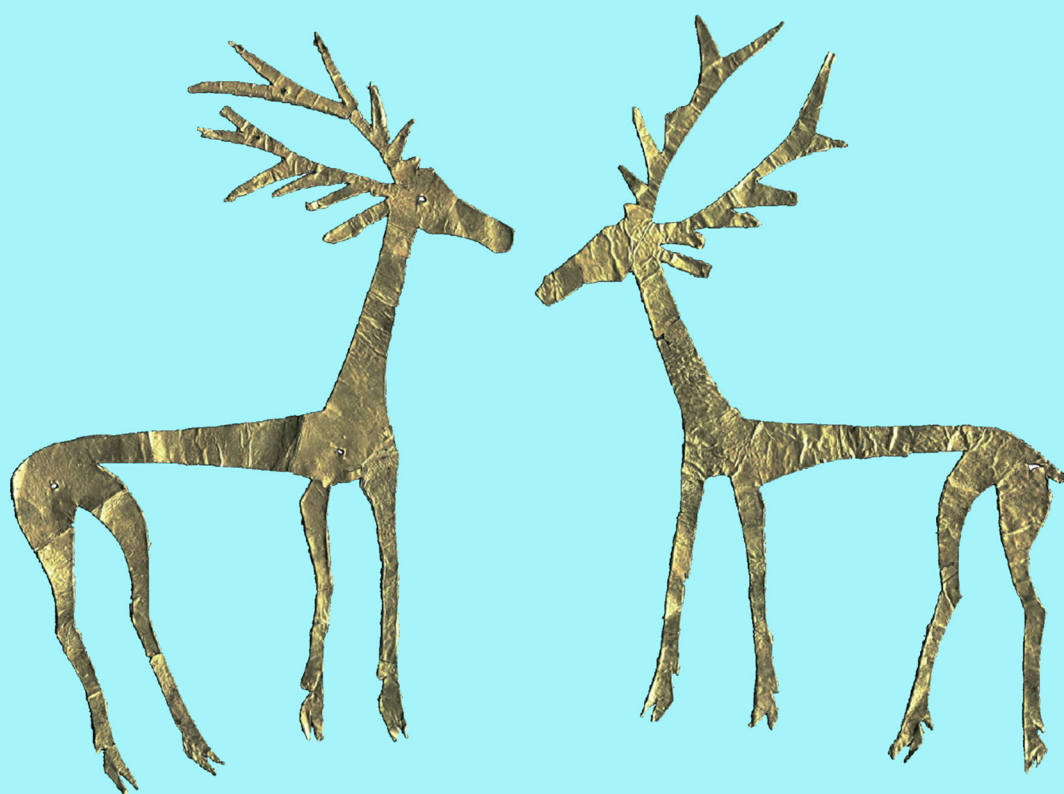


ВЕРХНЕДОНСКОЙ АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ СБОРНИК



Липецк — 2018

**ФОНД ПРЕЗИДЕНТСКИХ ГРАНТОВ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ЛИПЕЦКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ П.П. СЕМЕНОВА-ТЯН-ШАНСКОГО»
АДМИНИСТРАЦИЯ Г. ЛИПЕЦКА
ЛИПЕЦКАЯ ОБЛАСТНАЯ НАУЧНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
«АРХЕОЛОГ»**

ВЕРХНЕДОНСКОЙ АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ СБОРНИК

Материалы второй Всероссийской археолого-этнографической
научной конференции с международным участием
«АРХЕОЛОГИЯ В ИССЛЕДОВАНИЯХ МОЛОДЫХ», посвященной
100-летию А.Н. Москаленко

Выпуск 10

Липецк 2018

УДК 902/904 (082) + 397
ББК 63. 4я43 + 63.5
В 36

Печатается по решению кафедры
отечественной и всеобщей истории
ФГБОУ ВО «Липецкий государственный
педагогический университет
имени П.П. Семенова-Тян-Шанского».
Протокол № 3 от 26.10.2018 г.

Редакционная коллегия:

А.Н. Бессуднов (отв. редактор), Р.В. Смольянинов (зам. отв. редактора), А.С. Желудков (отв. секретарь), Е.С. Юркина (верстка макета).

Рецензенты:

к.и.н., доц. А.И. Королёв (Самарский государственный социально-педагогический университет)

к.и.н., доц. С.Н. Гапочка (Воронежский государственный педагогический университет)

Верхнедонской археологический сборник: материалы второй Всероссийской археолого-этнографической научной конференции с международным участием «АРХЕОЛОГИЯ В ИССЛЕДОВАНИЯХ МОЛОДЫХ», посвященной 100-летию А.Н. Москаленко, 18 ноября 2018 года / отв. ред. А.Н. Бессуднов. – Липецк: ЛГПУ имени П.П. Семенова-Тян-Шанского, 2018. – Выпуск 10. – 242 с.: ил.

ISBN 978-5-88526-989-6

В сборник включены материалы участников Второй Всероссийской археолого-этнографической конференции «Археология в исследованиях молодых», представленных молодыми учеными, аспирантами, магистрантами, бакалаврами, учителями общеобразовательных школ, участниками межвузовского студенческого фестиваля «Назад в прошлое». Конференция была посвящена 100-летию юбилею со дня рождения известного археолога А.Н. Москаленко (1918 – 2018).

Публикуемые материалы предназначены специалистам-археологам, историкам, аспирантам, магистрам, студентам, краоведам. Они также будут полезны всем интересующимся археологическим наследием нашей страны.

УДК 902/904 (082) + 397
ББК 63. 4я43 + 63.5
В 36

В оформлении обложки использованы изображения оленей и горных козлов из сарматского погребения Липецкого кургана I-II вв. н.э. (раскопки И.Е. Сафонов, 2005 г.).

Финансирование издания осуществлено за счет средств гранта № 17-1-005510 Фонда Президентских грантов.

ISBN 978-5-88526-989-6

© Фонд президентских грантов, 2018
© ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского», 2018
© Администрация г. Липецка, 2018
© ЛОНОО «АРХЕОЛОГ», 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ОТ РЕДАКЦИИ 9

Бессуднов А.Н., Захарова Е.Ю

Анна Николаевна Москаленко и археология Верхнего Дона 10

ПАЛЕОЛИТ-ЭНЕОЛИТ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

Степанова К.Н., Очередной А.К.

Значение псевдоорудий Бетово для атрибуции инвентаря в контексте позднего возраста стоянки 17

Лада А.Р.

Микроинвентарь горизонта «в пепле» Костенок 14 20

Родионов А.М.

Граветтийские черты в индустрии замятнинской культуры (по материалам стоянки Костенки 11, Ia культурный слой) 24

Давыдова Т.С.

Использование цвета в первобытном искусстве Урала 27

Бессуднов А.А.

Технология производства микропластин нижнего культурного слоя стоянки Костенки 17 (Спицынская) 30

Толстых Д.С.

Обработка кости на верхнепалеолитических стоянках Русской равнины 33

Пахомов Р.В.

П.П. Ефименко и его концепция охоты в палеолите 36

Рукина Н.С.

История изучения палеолитической стоянки Костенки 8 38

Чиковский К.В.

Палеолит Верхнего Дона: история изучения 41

Кондрашин К.В.

Технология изготовления и система крепления вкладышей мураловского типа 43

Дрепин А.А.

Древности каменного века Острой Луки: история возникновения и изучения 46

Бурыгин М.А. Некоторые итоги исследования стоянки эпохи мезолита Кочкари I (Самарское Поволжье) в 2018 году	49
Малахай Ю.М. Реконструкция жилищ «мезолитического» типа.....	51
Волокитина Н.А. Мезолит Припечорья: ижмо-томский геоархеологический микрорайон	55
Цветкова Н.А. Археологические культуры раннего неолита центральной части Европейской России	57
Лукинцева В.А., Воронков С.А. Типология костяных наконечников стрел со стоянки Караваиха 4	60
Акулова А.В. Новые археологические памятники с ромбоямочной керамикой на Верхнем Дону	64
Куличков А.А. Исходное пластическое сырьё для изготовления ямочно-гребенчатой керамики с поселений Васильевский Кордон 1, 17, 27 и Буховое 9	69
Юркина Е.С. История изучения пойменных памятников верховья р. Воронеж Ратчинско-Преображеновского микрорайона	72
Ражева Е.А. Памятники каменного века Новгородской губернии в исследованиях князя П.А. Путьгина	78
Манько Н.В. Редукция неолитических топоров-резаков	81
Дога Н.С. Источники о появлении производящего хозяйства в Волго-Донском междуречье	84
Сомов А.В. Развитие неолитических культур лесостепного Поволжья и Подонья и их абсолютная хронология	88
Кудашов А.С. К вопросу о северной границе средневожской культуры	91
Васильева Т.А., Смольянинов Р.В. Геохимические данные глинистого сырья на поселении Ксизово 6	94

Курбатова Л.А.

К вопросу о керамическом инвентаре неолитической стоянки Алгай (по итогам работ 2018 года).....97

Ткач Е.С.

Места поселений носителей традиций культур шнуровой керамики на территории Прибалтики и Восточной Европы в III тыс. до н.э..... 100

ЭПОХА БРОНЗЫ
МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В АРХЕОЛОГИИ

Брынза Т.В.

Проблема изучения нуринской (федоровской) археологической культуры по материалам поселения Шагалалы II 103

Стрельцов М.А., Кулькова М.А., Шахнович М.М.

Использование геохимических методов исследования для реконструкции функциональных зон на археологических памятниках (на примере каменных кладок «Ниэмелянхови»)..... 107

Коваленко П.П.

К вопросу о состоянии источниковой базы по погребальным комплексам катакомбной культурно-исторической общности в Среднем Подонцовье 111

Кашей О.А.

Изображения повозок на петроглифах Каракияся (Узбекистан)..... 114

Зацепин М.Е.

Абашевские древности на верхнем Дону: история выявления и изучения..... 117

Клюкойть А.А.

Керамика эпохи финальной бронзы с поселения
Замятино-5 на Верхнем Дону 119

Шилов С.В., Шилова О.Н.

Результаты археологической разведки бассейна реки Нега в Хлевенском районе Липецкой области..... 124

**АРХЕОЛОГИЯ РАННЕГО ЖЕЛЕЗНОГО ВЕКА,
СРЕДНЕВЕКОВЬЯ И НОВОГО ВРЕМЕНИ**

Амельчакова Д.С.

Новый археологический аспект проблемы аспургиан..... 126

Гольшкин А.О., Клюкойть А.А.

Зеркала из сарматских могильников Верхнего Дона..... 129

Фабрициус Е.В.	
Пространственное расположение поселений позднееримского времени в бассейне р. Семенек и среднем течении р. Красивая Меча.....	133
Жукова Е.В.	
Реконструкция погребального костюма гуннского времени на территории Верхнего Подонья.....	137
Гончаров В.О.	
Мониторинг памятников позднееримского времени в бассейне рек Семенёк и Красивая Меча.....	141
Семенов С.С.	
Наконечники копий Армиёвского могильника	145
Бажин М.И.	
Антропоморфная бляха из могильника у с. Лучистое. Контекст и аналогии находки	148
Волов А.И.	
Погребения с ладьей на территории Древнерусского государства в эпоху викингов	152
Бояркин М.В.	
Из истории исследования памятников салтово-маяцкой культуры у с. Подгоровка Валуйского уезда Воронежской губернии: документы и коллекция ВОКМ	155
Владимиров С.И.	
Естественнонаучные методы в исследованиях маяцкого археологического комплекса (по результатам работ академических экспедиций)	158
Савченко А.А.	
«Пещерные города» Крыма и Закавказья: сравнительная характеристика.....	162
Скинкайтис В.В., Остапенко А.А.	
Южнорусские поселения в нижнем течении Быстрой Сосны (конец XI – 1-й пол. XII в.)	164
Карепин К.В.	
Уникальное половецкое каменное изваяние из Донбасса.....	168
Мельник Т.В.	
Кремации в погребальной и культовой практике народов севера Западной Сибири в средневековье.....	171
Федорова Е.Ю., Лисенкова М.В.	
Новые данные о погребальном обряде мордвы-терюхан и их потомков	173

Павлова А.С.
Русско-ганзейские отношения по материалам новгородских археологических коллекций.....176

Ушкова А.П.
Крепость Усерд XVII века и Усердский участок Белгородской черты в исследовании М.С. Марьевского180

***ИСТОРИЯ АРХЕОЛОГИИ,
АРХЕОЛОГИЯ НОВЕЙШЕГО ВРЕМЕНИ,
АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ ПЕДАГОГИКА, ЭТНОГРАФИЯ***

Золотарева Е.К.
История археологических исследований низовья реки Елани Новохоперского района Воронежской области.....183

Городцова Ю.Н.
Сотрудничество М.П. Трунова с тамбовскими краеведческими объединениями187

Лапин Д.В.
Исследования В.Н. Шитова средневековых могильников волжских финнов.....190

Муратбакиева А.Д.
Археологическая деятельность П.Н. Милюкова в Рязанской губернии194

Шатровая Д.О., Кулькова М.А., Шуньгина С.Е.
Особенности формирования культурных отложений территории Санкт-Петербурга.....197

Борисевич Д.А.
Археологические сенсации новгородской земли XX века в освещении периодической печати.....200

Желудков А.С., Гепалов А.С., Гепалова А.С.
Печать для личной переписки из фондов Липецкого областного краеведческого музея203

Дручинина Е.А.
Формирование универсальных учебных действий в условиях археологической экспедиции206

Акимова Е.Н.
Археология как метод изучения истории родного края209

Ролдугина Д.С. Образовательная и воспитательная значимость общественных мероприятий историко-археологической направленности: межвузовский студенческий лагерь «Назад в прошлое».....	212
Втюрина К.Н., Четвертаков Е.В. Археологические данные о женском костюме мордвы-терюхан в XVI-XVIII вв.	215
Дукомбайев А.Т. Социоестественный фактор в изучении оседлых этнографических памятников XIX в. степной зоны Казахстана	218
Бочарова Ю.С. Вклад Н.Н. Миклухо-Маклая в антропологическое изучение папуасов Новой Гвинеи	221
Бувайлик К.Д. Право в первобытном обществе: истоки возникновения и взаимосвязь с экономикой	224
Казаченко А.В. Этнографические исследования в липецком крае.....	227
Лакизюк А.А. Некоторые особенности окопного быта советских солдат 1941-1943 гг. по материалам полевых поисковых экспедиций.....	230
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ	234
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	238

ПАЛЕОЛИТ-ЭНЕОЛИТ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

ЗНАЧЕНИЕ ПСЕВДООРУДИЙ БЕТОВО ДЛЯ АТРИБУЦИИ ИНВЕНТАРЯ В КОНТЕКСТЕ ПОЗДНЕГО ВОЗРАСТА СТОЯНКИ

© 2018 г. К.Н. Степанова, А.К. Очередной

Институт истории материальной культуры РАН

Бетовская среднепалеолитическая стоянка (д. Бетово Брянской области) со времени своего открытия Л.М. Тарасовым привлекала к себе внимание за счет присутствия «верхнепалеолитических» типов орудий. Наши наблюдения позволяют считать, что микроскребки, резцы на плитках, терочные камни Бетово следует относить к псевдоорудиям, возникшим под воздействием естественных факторов.

Ключевые слова: средний палеолит, бассейн Верхней Десны, хронология, тафономия каменных орудий.

Бетовская стоянка расположена в верхнем течении р. Десна, на окраине д. Бетово Брянской области. Л.М. Тарасов, открывший стоянку в 1971 г. и исследовавший ее с небольшими перерывами в 1972–1982 гг., относил ее к позднему среднему палеолиту «поздневиюрмского этапа» (Тарасов, 1989. С. 174), при этом типологический облик индустрии исследователь определял как своеобразный вариант зубчатого мустье на Русской равнине (Тарасов, 1977. С. 29).

В последние несколько лет исследования Бетовской стоянки были возобновлены Верхнедеснинской экспедицией ИИМК РАН в рамках проектов по выяснению хронологии среднепалеолитических памятников в центре Русской равнины и их корреляции. Отчасти возобновление исследований было определено тем, что для Бетовской стоянки в ряде лабораторий получена представительная серия абсолютных дат (C14), укладываемая в очень поздний для среднепалеолитической индустрии хронологический диапазон 29–32,5 тыс. лет до н. э. (Вишняцкий и др., 2015. С. 12). Этот феномен предполагает несколько более или менее взаимоисключающих объяснений. Они были сформулированы следующим образом (Вишняцкий

и др., 2015. С. 13-15; Vishnyatsky et al., 2016, P. 68-69):

1) даты отражают реальный возраст памятника, но индустрия Бетово до сих пор оценивалась неверно, и на самом деле она является не средне-, а верхнепалеолитической;

2) даты отражают реальный возраст памятника и свидетельствуют о длительном сохранении в бассейне Десны среднепалеолитических традиций;

3) в датах отражается системная ошибка: они сильно омоложены вследствие загрязнения образцов посторонним углеродом или же в отложениях представлен не один, как считалось ранее, а, по меньшей мере, два культурных слоя.

И хотя первая из объяснительных моделей не является приоритетной, в ее пользу можно найти ряд аргументов. Один из них состоит в том, что верхнепалеолитические группы орудий (скребки, микроскребки, скребковидные орудия и изделия с резцовым сколом) составляют почти четверть всех вещей со вторичной обработкой (Вишняцкий и др., 2015. С. 13). При этом Л.М. Тарасов отмечал, что многочисленной группе позднепалеолитических орудий стоянки Бетово свойственны грубость обработки и невыразительность форм (Тарасов, 1989. С. 27). Часто заго-

товками для этих орудий выступают не сколы, а фрагменты плитки, а сами приемы вторичной обработки отличаются нечеткостью оформления, что, в частности, отдельно отмечается для резцов (Тарасов, 1991. С. 60, 81-83).

Наблюдения, сделанные при изучении нарушенной части памятника (шурф 2009 г.) и в ходе последнего полевого сезона в Бетово (2015 г.), позволяют нам выдвинуть предположение, что, по меньшей мере, часть резцов на сломе и других категорий орудий, оформляемых с помощью однорядной ретуши (в особенности – крутой чередующейся), являются результатом повреждений кремня в слое за счет температурных природных факторов (морозобойного растрескивания) и переноса материала по склону, который был отмечен при описании стратиграфии (Очередной, Воскресенская, 2013. С. 78).

К результатам естественных процессов можно отнести не только десквамационное выкрашивание поверхности, распад предметов на крупные части по внутренним трещинам в момент освобождения от отложений, но и забитость и выкрошенность ребер, включая краевую псевдоретушь на ребрах с углом более 100°, псевдорезцовые сколы, снятые под действием давления фрагментов кремня друг на друга. Отмечены наглядные случаи отсоединения псевдорезцовых сколов, причем не только от кромки, но и от средней части ребра фрагментов плиток, что отчетливо прослеживается по направлению волны распространения импульса и по характеру самой волны – более острых ее гребней. Человек не смог бы нанести удар так, чтобы снять резцовый скол от середины ребра, и «творческой» силой в данном случае следует признать давление составных частей слоя друг на друга.

Часть микроскребков также с высокой степенью вероятности является результатом не формообразования, а игры природы. Мельчайшая краевая ретушь отмечается в коллекции Бетово на самых неочи-

данных участках, в том числе и массивных осколков с тупыми ребрами, имеет разную протяженность и свежий вид.

Частный пример псевдоорудия в рассматриваемой коллекции – небольшой фрагмент кварцитовой плитки, описанный Л.М. Тарасовым (1991) как терочный камень. Присутствие этой категории орудий, безусловно, сближало бы Бетовскую стоянку с верхнепалеолитическими комплексами. Но можно с уверенностью говорить о том, что эта плитка не имеет искусственно истертых поверхностей, только естественно окатанные, так же, как и другие плитчатые отдельности зернистых пород, найденные в слое.

Таким образом, если исключить из состава коллекции Бетово предметы с псевдорезцовыми сколами, а часть микроскребков считать результатом естественных повреждений кремня в слое, то облик индустрии в значительной степени освобождается от «верхнепалеолитической вуали». Упомянутые в начале заметки объяснительные модели феномена поздних абсолютных дат Бетовской стоянки могут быть сокращены до второй и третьей, поскольку первая из них значительно теряет в аргументации, если мы примем во внимание то, что многие из тех орудий, что относятся к верхнепалеолитическим категориям при более внимательном рассмотрении оказываются псевдоорудиями.

Исследование проведено в рамках выполнения программы ФНИ ГАН по теме государственной работы № 0184-2018-0012 «Древнейшие обитатели России и сопредельных стран: пути и время расселения, эволюция культуры и общества, адаптация к природной среде»; а также при поддержке РФФИ, проект № 17-06-00355а «Хроностратиграфическая корреляция и культурная дифференциация памятников позднего средне-го палеолита Русской равнины на фоне природных изменений середины последнего ледниково-межледникового макроцикла».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Вишняцкий Л.Б., Очередной А.К., Хоффер Дж. Ф., Воскресенская Е.В., Нехорошев П.Е., Питулько В.В., Холлидэй В.Т. Возраст стоянок Хотылево I и Бетово в свете результатов радиоуглеродного датирования (предварительное сообщение) // Записки ИИМК РАН. №12. 2015. С. 9-19.
- Очередной А.К., Воскресенская Е.В. Особенности позднеплейстоценового осадконакопления и состояние культурного слоя на восточном участке среднепалеолитического памятника Бетово // Деснинские древности. Т. VII. Брянск: БГКМ, 2012. С. 66-79.
- Тарасов Л.М. Мустьерская стоянка Бетово и ее природное окружение // Палеоэкология древнего человека. К X конгрессу INQUA (Великобритания, 1977). М.: Наука, 1977. С. 18-31.
- Тарасов Л.М. Периодизация палеолита бассейна Верхней Десны // Четвертичный период. Палеонтология и археология. К XXVIII Международному геологическому конгрессу (Вашингтон, 1989 г.). Кишинев: «Штиинца», 1989. С. 166-175.
- Тарасов Л.М. Палеолит бассейна Десны. Дисс. на соискание ученой степени доктора ист. наук. Л., 1991. 477 с. Научный архив ИИМК РАН. Фонд 35. Оп. 2-д. Ед. хран. 496.
- Vishnyatsky L.B., Otcherednoy A.K., Voskresenskaya E.V. Betovo: a palimpsest of epochs or an extremely long persistence of Middle Paleolithic traditions? // Abstracts of Reports and Posters of 58-th Annual Meeting in Budapest of Hugo Obermaier Society in cooperation with Institute of Archaeological Sciences Eotvos Lorand University. Erlangen, 2016. P. 68-69.

STONE TOOLS TAPHONOMY ON THE BETOVO LATE MIDDLE PALEOLITHIC SITE

K.N. Stepanova, A.K. Ocherednoy

Institute of History of the Material Russian Academy of Sciences

The Betovo Middle Paleolithic site is located on the right bank of the Desna river in Bryansk region of Russia. Lev M. Tarasov identified the industry as a variant of the Late Middle Paleolithic with presence of some Upper Paleolithic tool types, but we propose that the burins, the micro scrapers and the grinding slabs from Betovo are pseudo artifacts.

Key words: Middle Paleolithic, Desna river, chronology, taphonomy of stone tools.