

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ

**НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ
АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

МАТЕРИАЛЫ III МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ

Москва, 16-19 марта 2015 г.



МОСКВА 2015

УДК 902/903
ББК 63.4
Н76

Утверждено к печати Ученым советом ИА РАН

Подготовка и издание сборника осуществлены при поддержке РГНФ, проект «Организация и проведение III Международной конференции молодых ученых «Новые материалы и методы археологического исследования»», № 15-31-01503 г1

Рецензенты:

д.и.н. Л.А. Беляев, к.и.н. А.Н. Ворошилов, к.и.н. О.М. Ворошилова, к.и.н. В.А. Гаиров, к.и.н. Л.А. Голофаст, А.В. Григорьев, к.и.н. С.В. Демиденко, д.и.н. М.В. Добровольская, к.и.н. И.Е. Зайцева, д.и.н. Э.Д. Зиливинская, А.А. Карпухин, к.и.н. А.А. Клещенко, к.и.н. В.Ю. Коваль, д.и.н. С.Н. Корневский, к.и.н. Д.С. Коробов, к.и.н. Г.Г. Король, к.и.н. Н.А. Кренке, И.Н. Кузина, к.и.н. С.В. Кузьминых, д.и.н. И.Л. Кызласов, к.и.н. Е.В. Леонова, д.и.н. А.А. Медынцева, В.С. Нефедов, д.и.н. А.М. Обломский, к.и.н. О.В. Орфинская, к.и.н. И.А. Сапрыкина, А.Н. Федорина, д.и.н. Ю.Б. Цетлин

Ответственный редактор и составитель
к.и.н. В.Е. Родинкова

Новые материалы и методы археологического исследования:
Н76 Материалы III Международной конференции молодых ученых. – М.: ИА РАН, 2015. – 208 с.: илл.
ISBN 978-5-94375-178-3

В сборник включены материалы к докладам, прочитанным молодыми учеными на III Международной научной конференции «Новые материалы и методы археологического исследования», прошедшей в Институте археологии РАН 16–19 марта 2015 г. Тематика охватывает широкий спектр проблем современной археологии.

Книга предназначена археологам, историкам, студентам исторических специальностей и всем интересующимся историей.

УДК 902/903
ББК 63.4

В оформлении обложки использована иллюстрация к статье М.А. Юшковой

ISBN 978-5-94375-178-3

© Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт археологии Российской академии наук, 2015
© Авторы статей, 2015

СОДЕРЖАНИЕ

КАМЕННЫЙ ВЕК ЕВРАЗИИ: НОВЫЙ ВЗГЛЯД НА ИСТОЧНИКИ И ПОСЛЕДНИЕ ОТКРЫТИЯ

Александрова О.И. Результаты трасологического анализа каменного инвентаря верхнепалеолитического слоя навеса Чыгай на Северо-Западном Кавказе	8
Бессуднов А.А. Исследование III культурного слоя Костенок 21 в ходе спасательных работ 2013–2014 гг.	10
Волокитина Н.А. Мезолитическая стоянка Пезмогты 6 на Вычегде	12
Денисова А.Н. К вопросу о бивневых браслетах из погребений стоянки Сунгирь (из археологических коллекций Государственного Владимиро-Суздальского музея-заповедника)	13
Дога Н.С. К вопросу о возникновении производящего хозяйства в Нижнем Поволжье	15
Доронищева Е.В. Среднепалеолитические стоянки-мастерские Северо-Западного Кавказа	17
Епишев А.В. К вопросу о миграционных процессах на территории Юго-Восточной Прибалтики в позднем неолите	18
Еськова Д.К. Гравировки на камне верхнепалеолитической стоянки Хотылево 2	20
Кандыба А.В. Каменный век Юго-Восточной Азии: материалы пещерного комплекса Зиём (Вьетнам)	22
Козликин М.Б. Новые данные по каменным индустриям среднего палеолита из восточной галереи Денисовой пещеры	23
Куличков А.А. Эволюция орнаментальных элементов на ямочно-ребенчатой неолитической керамике стоянки Долгое	25
Митрошин Е.Н. Комплексный анализ орудий с острым концом (острий) с памятников позднего каменного века Пермского Предуралья	27
Недомолкин А.Г. О некоторых тенденциях в развитии пластинчатой технологии в верхнем палеолите Северо-Западного Кавказа (по материалам Мезмайской пещеры)	29
Ожерельев Д.В. Археологические исследования на стоянках эпохи олдована Мухкай II, слой 80 и Мухкай IIIa (Внутренний Дагестан)	31
Павленок Г.Д. Техника скола в каменной индустрии стоянки Усть-Кяхта-3 (Западное Забайкалье)	33
Павленок К.К., Кандыба А.В., Козликин М.Б. Материальный комплекс нижней пачки отложений стоянки Биоче (Черногория)	34
Плохенко Б.Г. Использование результатов белкового анализа при изучении культурного слоя верхнепалеолитических стоянок (на примере стоянки Каменная Балка II)	37
Солдатова Т.Е. Костяная индустрия памятника Костёнки 14/II: предварительные результаты исследования	39
Степанова К.Н. Терминологический аспект изучения немодифицированных каменных орудий верхнего палеолита, или Как объять необъятное?	41
Ткачева М.И. Неолитическая керамика Белорусского Посожья на примере материалов с памятника Рудня 1	43

Хрусталева И.Ю. Особенности расположения древних стоянок в долине р. Сертейки в Смоленской области (по результатам археологических разведок 2010 и 2014 гг.)	44
Чеха А.М. К проблеме дефляции каменного материала палеолитических местонахождений Северного Приаралья	46
Чеха А.Н. Вопросы изучения комплексов неолита – бронзового века Северного Приангарья (на материалах Усть-Кутарейского археологического микрорайона) ...	47
Шнайдер С.В. Туткаульская линия развития в мезолите Памиро-Алая	49
Юрецкий С.С. К проблеме типологии керамики культур лесного неолита Белорусского Понеманья	51

СЕВЕРНАЯ ЕВРАЗИЯ ЭПОХ ЭНЕОЛИТА И БРОНЗЫ:

ИСТОРИЯ ИЗУЧЕНИЯ

И ИНТЕРПРЕТАЦИЯ НОВЫХ НАХОДОК

Бахшиева (Фазрахманова) А.К. История изучения гончарных технологических традиций срубной культуры Южного Урала	53
Вальков И.А. Костяная индустрия поселения эпохи ранней бронзы Березовая Лука	54
Купцова Л.В. К вопросу о характеристике раннего этапа срубной культуры (по материалам некрополей Западного Оренбуржья)	56
Марьенкина Т.А. Особенности погребального обряда племен поздняяковской культуры	57
Минакова Е.В. К истории изучения деревянной посуды срубной культурно-исторической общности	60
Новосёлова Е.В. Верховная власть в державе Уари: новые археологические данные	61
Поляков Ф.А. Находки каменных орудий на территории Уваровского района Тамбовской области	63
Попов А.С. К историографии каменной индустрии хвалынской культуры	65
Рахимжанова С.Ж., Зеленко М.Г. Новые данные о гончарной технологии ботайской культуры	67
Селин Д.В. Стратиграфическая позиция курганов и орнамент керамического комплекса эпохи поздней бронзы могильника Старый Сад (Барабинская лесостепь) ..	68
Сёмин Д.В. Характеристика каменных изделий из коллекции селища Муранка в Самарской области (экспериментально-трассологический анализ)	70
Спиридонов И.А. О некоторых новых металлических предметах эпохи бронзы лесостепного Притоболья	71
Тимушева И.М. Кремнеобрабатывающие мастерские на европейском Северо-Востоке	73
Файзуллин А.А. Выделение элит в обществе ямной культуры Волго-Уралья	75
Файзуллин И.А. Бытовые памятники эпохи поздней бронзы на территории Западного Оренбуржья	76
Федорук О.А. Украшения андроновской культуры как половозрастной маркер (по материалам памятников степного и лесостепного Алтая)	79
Фомичев А.В. Горно-металлургические комплексы на северной периферии Уральско-Мугоджарского горно-металлургического центра	80
Шорина А.А. Первые результаты исследования памятника черкакульской культуры Кордон Миассово 1 в Челябинской области	82

АРХЕОЛОГИЯ АНТИЧНОЙ ЭПОХИ: СПЕЦИФИКА КУЛЬТУРНОГО ПРОСТРАНСТВА

Бусова В.С. Кожаные изделия скифского времени из могильника Холаш: технологический анализ и реставрация	84
Головченко Н.Н. Роль предметного комплекса одежды в реконструкции костюма населения Верхнеобского региона эпохи раннего железа.....	85
Иванов А.В. К вопросу о западной границе расселения меотов Кубани (конец VI – начало III в. до н.э.).....	87
Капустина Е.П. Боспорские керамические сосуды с ручками в виде птицы: особенности иконографии.....	89
Кукина Д.А. Культурно-историческое соотношение памятников скифского времени Тувы	91
Мамедов Э.В. О месте расположения античного города Кавказской Албании Самуниса (Мингечаура).....	92
Молотилев Л.Б. Фракийские ритуальные комплексы Болгарии: классификация признаков	94
Мустафаев Л.Х. Административные постройки на территории Шамкирско-Караджамирлинского памятника периода Ахеменидов (археологические раскопки 2006–2014 гг.)	95
Олейник Т.В. О чем расскажут стены эллинистической усадьбы на Масляной горе?	97
Самойлова И.В. Столица Бактрии (в письменных источниках и по данным археологических исследований).....	99
Сейтов А.М. Случайные находки бронзовых котлов на территории Костанайской области (Северный Казахстан).....	102
Тихонов Р.В. «Варварское» подражание монете Гелиокла с городища Дабиль-курган в Северной Бактрии	104
Ушакова К.С. Новая находка керамического штампа из раскопок на хоре Херсонеса Таврического	106
Чурбанов М.О. Каменный оселок с тамгами с Темерницкого городища (Ростов-на-Дону).....	108
Шапцев М.С. Портретные эмблемы римского времени на доньях краснолаковых сосудов из Крыма	110

АРХЕОЛОГИЯ СРЕДНЕВЕКОВЬЯ:

ВЕЩИ И ИДЕИ

Артамкин А.Н. Средневековый керамический материал города Зубцова Тверской области из раскопа 2013 г.	112
Балашов А.А. К вопросу о взаиморасположении городищ Днепро-Донского междуречья в конце I тысячелетия н.э.	114
Баранов Н.А. Комплекс предметов личного благочестия с селища Скрипино 1 ..	115
Васильева Е.Е. Кладбище при церкви Иоанна Златоуста в Ярославле: время бытования некрополя и типология выявленных погребальных сооружений (деревянных гробов).....	119
Веретюшкина М.В. Агрικультура славянского населения Бесединского археологического комплекса	121

Григорьева Н.В. Вещи славянской культуры в материалах Ладожского поселения последней четверти IX в. (из раскопок в южной части Земляного городища)	123
Григорьева О.В. Важность точной фиксации сфрагистических находок в распаханном слое древнерусских поселений (по материалам Новгородского городища)...	125
Дулебова Н.А. Реконструкция питьевого рога из Брянского клада	127
Зозуля С.С. О «дружинных» захоронениях в Петровском	130
Исмаилова А.З. О некоторых затопленных и утерянных средневековых городах на Каспийском побережье Азербайджана (по материалам Национального музея истории Азербайджана).....	132
Каравашкина Е.А. Глиняная посуда прикамского типа на селище Подгоры I в Самарской области.....	133
Кокорина Н.А. Комплекс нательных крестов из раскопок позднесредневекового кладбища в Суздале.....	135
Колонских А.Г. Поселенческая структура населения бахмутинской культуры Уфимско-Бельского междуречья: анализ пространственных данных	136
Королева А.М. Анализ сюжетных рисунков-граффити на предметах X–XV вв. из археологических коллекций Государственного Владимиро-Суздальского музея-заповедника.....	138
Королева М.С. Ранние находки тканей древней мордвы III–VI вв.	139
Кузнецова В.Н. «Человек между двумя конями» (об одной разновидности двуглавых подвесок)	142
Курлович-Белявская П.С. Стекланные изделия XVI–XIX вв.: постановка проблемы и методы ее решения (по материалам городов Северной и Центральной Беларуси)	144
Микич И.Ж. История исследований некрополей Виминациума.....	145
Моряхина К.В. Предварительные результаты металлографического исследования перстней со средневековых памятников Пермского Предуралья	148
Мызгин К.В. Готские войны III в. в свете нумизматических источников с территории Восточной Европы.....	151
Нуретдинова А.Р., Валиулина С.И. Экспериментальное моделирование одной алхимической процедуры: к вопросу о назначении сфероконических сосудов.....	153
Проценко А.С. К проблеме мифологизации в археологической науке на Южном Урале на современном этапе	155
Суханов Е.В. Амфоры Ржевского могильника салтово-маяцкой культуры в контексте вопроса о хронологии амфорной тары хазарского времени	157
Трубникова В.Б. Сяньбийская изобразительная традиция как индикатор присутствия сяньбэй (сяньби) в Южной Сибири	159
Фатьков А.М., Федонин Р.А. Средневековые монеты селища Большое Саврасово-2.....	160
Халмуминов У.Р. Металлургическое производство Среднеазиатского Междуречья в эпоху средневековья	163
Ховалыг У.Т. Новые рунические надписи наскального памятника Алаш II	165
Юшкова М.А. Комплекс находок римского времени из могильника Малли в Ленинградской области (раскопки 2010–2013 гг.).....	167

МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЙ ПОДХОД: ОЖИДАНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ

Антонов Е.Е. Стратиграфия «цитадели» Кара-Тобе и возможности применения «матрицы Харриса»	170
Борисов А.В., Чернышева Е.В. Проблемы и перспективы использования методов почвенной микробиологии на археологических памятниках	171
Долгих А.В., Мацковский В.В., Воронин К.В. Сравнительное радиоуглеродное и дендрохронологическое датирование средневековых объектов русской живописи	173
Каданцев Д.М. 3D реконструкция кургана на примере курганного могильника Темясово-1	175
Кириченко Д.А. Антропологические исследования в Азербайджане в XX в.	177
Колосов В.П. Опыт статистического анализа вариаций формы архитектурных деталей методами геометрической морфометрии (на примере триглифов античного времени)	179
Мананкова Е.С. Проектирование базы данных археологических памятников Удмуртского Прикамья для последующего пространственного моделирования	181
Никитина А.В. Традиции изготовления форм глиняной посуды оседлого населения Среднего Поволжья в эпоху Великого переселения народов	183
Никулина А.В. Использование ГИС-методов для пространственного анализа археологических памятников центральной части Барабинской лесостепи	185
Новиков В.В., Галеев Ф.С., Каинов С.Ю. Методика 3D-реконструкции ландшафта и визуализации археологических объектов на примере Большого кургана из раскопок В.И. Сизова в Центральной группе Гнёздовского археологического комплекса	187
Острирова Е.С. Палеоклиматические и палеогеографические данные в изучении доколумбовых цивилизаций Андского региона Южной Америки	189
Пахунов А.С. Примеры использования современных фотографических методов фиксации археологических объектов	191
Столярова Д.А. Химический состав металла украшений из Тарского (Октябрьского) могильника	193
Сумманен И.М. ICP-MS анализ древней керамики: возможности и ограничения метода	195
Тарасова А.А. Геометрическая морфометрия как метод сравнительного количественного анализа формы археологических объектов	196
Требелева Г.В., Хондзия З.Г., Юрков Г.Ю. Великая Абхазская (Келасурская) стена. Новые открытия	198
Трошина А.А. Эволюция ландшафтов в округе Щуровского могильника в I тыс. н. э.	200
Холкина М.А. Анализ состава формовочной массы керамики памятника Подолье-1 (Южное Приладожье)	202
Щербаков В.Л. Некоторые технологические особенности сельскохозяйственного инструментария центральных районов Северо-Восточной Руси	204
Список сокращений	207

Из бивня изготовлены 1 уплощенное изделие с нарезками, 2 подвески (?), 2 бусины, 2 обломка изделий с орнаментом в виде насечек.

Можно заключить, что коллекция костяных изделий на памятнике Костёнки 14/II относительно разнообразна, а количество предметов для обработки шкур животных и изготовления одежды (шилъя, острия, иглы, ложилообразные орудия и лопаточки) намного превышает количество находок других категорий. Возможно, это связано со спецификой хозяйственного освоения раскопанной территории памятника.

Автор выражает благодарность старшему научному сотруднику Отдела палеолита ИИМК РАН, к.и.н. Андрею Александровичу Сеницыну за возможность ознакомиться с коллекцией и оказанную неоценимую помощь в работе.

- Аникович М.В., Анисюткин Н.К., Вишняцкий Л.Б., 2007. Узловые проблемы перехода к верхнему палеолиту // ТКБАЭ ИИМК РАН. СПб.: Нестор-История. Вып. 5. 335 с.
- Верещагин Н.К., Кузьмин И.Е., 1977. Остатки млекопитающих из палеолитических стоянок Дона и Верхней Десны // Труды Зоологического института. Т. 72. С. 77–110.
- Григорьев Г.П., 1970. Верхний палеолит // Каменный век на территории СССР. М.: АН СССР. С. 43–63. (МИА. № 166.)
- Сеницын А.А., 1982. Городцовская поздпалеолитическая культура и ее место в палеолите Русской равнины. Автореф. дисс. ... канд. ист. наук. Л. 18 с.
- Сеницын А.А., 2014. Прерывистость и преемственность в палеолите Костёнок // Верхнедонской археологический сборник. Вып. 6. / Отв. ред. А.Н. Бессуднов. Липецк: РИЦ ФГБОУ ВПО «ЛГПУ». С. 66–76.

К.Н. Степанова

*Институт истории материальной культуры РАН, Санкт-Петербург
ksstepan@gmail.com*

ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ИЗУЧЕНИЯ НЕМОДИФИЦИРОВАННЫХ КАМЕННЫХ ОРУДИЙ ВЕРХНЕГО ПАЛЕОЛИТА, ИЛИ КАК ОБЪЯТЬ НЕОБЪЯТНОЕ?

Под «немодифицированными каменными орудиями» понимаются орудия, которые не были преднамеренно изготовлены человеком, их форма – это форма отдельности сырья со следами использования и иногда подправки. Приведенное определение мы используем, чтобы отделить рассматриваемый круг артефактов от изделий (или формальных орудий), которые выступают как основной источник в археологии палеолита. Поскольку такие орудия, как отбойники, наковальни, ложила, абразивы, терочники, песты и т.п. не играют явной культуроразличающей роли, они часто лишены внимания исследователей. Те, кто обращался к ним, отмечают, что терминология и методы их исследования не разработаны (Beaune, 1989. Р. 27; Кучугура, 2003. С. 311; Гричан, 2006. С. 10). По всей видимости, именно с неразработанностью познавательных возможностей данного источника связано стремление рассматривать составляющие его орудия совокупно, хотя таким образом оказываются сведены воедино очень разные функциональные категории предметов. Попытки определить одним словом или словосочетанием столь широкий круг объектов заведомо безуспешны, так как всегда требуют оговорки. При знакомстве с тематической литературой мы сталкиваемся также с тем, что разные авторы при выборе терминологии используют разные основания.

Например, интересующий нас массив предметов описывается некоторыми авторами через сырье: «некремневый компонент каменной индустрии» (Beaune, 1993. Р. 163; Svoboda, Přichystal, 2005. Р. 148), «орудия из разных пород камня» (Кротова, 2007), «изделия из неизоморфных пород» (Кучугура, 2003). Однако кремневые гальки, нуклеусы и массивные отщепы нередко имеют следы работы ими как отбойниками или ретушерами, а «неизоморфность» не относится к существенным признакам строения пород, отдельности которых использованы в качестве рассматриваемых орудий. Если обращать

внимание на структуру, то корректно говорить о крупно-, средне- и мелкозернистых, а также кристаллических породах камня.

В основе еще одного варианта определения лежит внешнее отличие интересующих нас объектов от формальных орудий, например: «атипичный» каменный инвентарь/материал/артефакт, галечные орудия/изделия (Гричан, 2006), макролитический инвентарь (Donnart, 2010) и даже «тяжеловесные орудия», «heavy-duty implements» в оригинале (Svoboda, Přichystal, 2005. P. 148). Однако «атипичными» принято называть изделия в рамках определенной категории, которые не вполне соответствуют параметрам выявляемых типов. Говорить об «атипичном инвентаре» в целом как о чем-то, не поддающемся типологизации, некорректно. Определение «макролитический» также не вполне удачно, поскольку не всегда отбойники, ретушеры, терочники и абразивы превосходят в размерах и весе предметы из расщепленного камня, даже в верхнепалеолитических индустриях. Кроме того, в отечественном палеолитоведении существует параллельная традиция называть макроорудиями артефакты нижнепалеолитического облика. То, как по-разному могут быть восприняты термины «макроорудие» и «макролитический инвентарь» в русском языке, подвигает отказаться от их использования в рассматриваемом контексте. То же самое относится и к определению «галечные орудия», которое имеет совершенно конкретную традицию употребления.

Можно отметить также встречающийся в литературе ряд смысловых ошибок, которых следует избегать. Например, называть рассматриваемую группу орудий «изделиями» и «поделками» уместно, лишь когда следы формообразования действительно присутствуют. В противном случае лучше остановиться на нейтральном термине «артефакты».

Наиболее удачным, с нашей точки зрения, является наименование, исходящее из того, что основной признак данного круга источников – следы использования, а сознательное изменение человеком природной формы отсутствует либо минимально: «галки (или плитки) со следами использования» («galets/plaquette utilisés»), «приспособления» (Beaune, 1989), «немодифицированные каменные орудия» (В.Е. Щелинский, устное сообщение). Эти определения приняты нами как отражающие наиболее существенную характеристику рассматриваемых предметов. Но нужно признать, что и они небезупречны.

Во-первых, утверждение, что обсуждаемые орудия не несут следов обработки и придания им формы, не всегда справедливо. При работе с археологическими коллекциями мы можем видеть не только примеры подправки формы несколькими сколами, но и самые настоящие изделия (ретушеры Костенок 4, пест Костенок 11, Северный пункт и др.). Во-вторых, спорен и сам термин «немодифицированные»: если орудие имеет следы использования, значит, оно претерпело изменения и может быть названо модифицированным.

А.А. Сеницыным было предложено (в устной форме) называть интересующие нас артефакты орудиями абразивно-пикетажного воздействия. Такое определение вполне уместно, поскольку отражает образ использования разных категорий предметов и требует минимум специальных оговорок. Остается подытожить, что терминология еще окончательно не разработана и должна быть скорректирована в будущем. Наиболее вероятное направление решения проблемы – выделение описательных схем для каждой функциональной категории в самостоятельный предмет исследования. Тот факт, что в настоящий момент все они объединяются в довольно аморфную общность, отражает современный этап изучения этой части каменных индустрий палеолита.

Гричан Ю.В., 2006. Новые аспекты палеоэкономики в позднепалеолитических памятниках Забайкалья (по материалам поселения Варварина Гора) // Человек и пространство в культурах каменного века Евразии / Отв. ред. А.П. Деревянко, Т.И. Нохрина. Новосибирск: ИАЭТ СО РАН. С. 9–16.

Кротова О.О., 2007. Знання з різних порід каменю на епіграветських стоянках Північно-Східного Приазов'я // Человек в истории и культуре / Отв. ред. А.А. Пригарин. Одесса; Тернополь: Друк. С. 46–51.

- Кучугура Л.И., 2003. К вопросу о типологии изделий из неизоморфных пород в верхнем палеолите // Археологический альманах. № 13. С. 308–314.
- Beaune S.A., de, 1989. Essai d'une classification typologique des galets et plaquettes utilisés au Paléolithique // Gallia Préhistoire. Fouilles et monuments archéologiques en France Métropolitaine. Vol. 31. P. 27–64.
- Beaune S.A., de, 1993. Nonflint Stone Tools of the Early Upper Paleolithic // Before Lascaux: The complex record of the Early Upper Paleolithic / Eds. H. Knecht, A. Pike-Tay, R. White. Boca Raton: CRC Press. P. 163–191.
- Donnart K., 2010. L'analyse des unités techno-fonctionnelles appliquée à l'étude du macro-outillage néolithique // L'Anthropologie. Vol. 114. P. 179–198.
- Svoboda J., Přichystal A., 2005. Chapter II.4. Nonflint and heavy-duty industries // Pavlov I Southeast: A window into the Gravettian Lifestyle / Ed. J.A. Svoboda. Brno: Institute of Archaeology at Brno. P. 148–166. (The Dolní Věstonice Studies. Vol. 14.)

М.И. Ткачева

*Институт истории НАН Беларуси, Минск
tkachova.maryia@gmail.com*

НЕОЛИТИЧЕСКАЯ КЕРАМИКА БЕЛОРУССКОГО ПОСОЖЬЯ НА ПРИМЕРЕ МАТЕРИАЛОВ С ПАМЯТНИКА РУДНЯ 1

Многокультурный памятник Рудня 1 находится на надпойменной террасе левого берега р. Сож в 0,6 км северо-западнее одноименной деревни в Климовичском районе Могилевской области. Выявлен В.Ф. Копытиным в 1994 г. В 2006 г. А.В. Колосов провел на памятнике поверхностные сборы, а в 2007–2008 гг. – археологические раскопки. В ходе работ вскрыто 350 кв. м (Копытин, 1998. С. 23; Колосов, 2007. С. 21; 2008. С. 23–28; 2009а. С. 10–16; 2009б. С. 58–72). Получено большое количество артефактов, которые частично опубликованы А.В. Колосовым. Однако автор акцентировал внимание на кремневых изделиях, керамический же материал в публикациях представлен недостаточно полно (Колосов, 2009б. С. 69–72). По этой причине следует еще раз обратиться к данному археологическому источнику.

На памятнике выделяются три группы керамики. Первая представлена фрагментами 25 закрытых слабопрофилированных сосудов с удлиненным туловом. Тесто пористое с большим количеством органической примеси. Толщина стенок 0,3–0,9 см. По внутренней поверхности прослеживаются глубокие следы выравнивания гребнем либо пучком травы. В орнаментации преобладают отпечатки прямого косо поставленного гребня, которые образуют частые горизонтальные ряды, покрывающие всю поверхность сосуда.

Вторая группа представлена фрагментами 37 горшков закрытых форм либо со слегка отогнутыми венчиками. В тесте присутствует органика и разнородная дресва. Толщина стенок 0,7–1,1 см. На внутренней поверхности в большинстве случаев фиксируется штриховка. Расчески встречены на фрагментах пяти сосудов. Среди элементов орнамента имеются оттиски косо поставленного прямого и выгнутого гребня, реже – наколы и лапка. Элементы объединяются в горизонтальные, вертикальные и диагональные ряды. Часть фрагментов украшена наколами либо лапкой, отпечатки которой нанесены в шахматном порядке. Кроме того, в коллекции присутствует сосуд с орнитоморфными изображениями (Колосов, 2009б. С. 70–72, 246. Рис. 50: 2, 3).

Третья группа объединяет 26 сосудов закрытых форм либо со слегка отогнутыми венчиками. В тесте присутствует примесь разнородной дресвы. Толщина стенок 0,3–0,8 см. На внутренней поверхности в большинстве случаев имеется штриховка либо расчески. Внутренняя поверхность фрагментов 9 сосудов гладкая. Среди элементов орнамента встречаются оттиски косо поставленного прямого и выгнутого гребня и наколы. Элементы образуют горизонтальные и диагональные ряды. Часть фрагментов не орнаментирована.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

- ААНД ГНУ – Архив археологической научной документации Государственного научного учреждения
- АКР – Археологическая карта России
- ВАУ – Вопросы археологии Урала
- ВДИ – Вестник древней истории
- ГАГУ – Горно-Алтайский государственный университет
- ЗИН РАН – Зоологический институт Российской академии наук
- ИА РАН – Институт археологии Российской академии наук
- ИАК – Известия Императорской археологической комиссии
- ИАЭТ СО РАН – Институт археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук
- ИГАИМК – Известия Государственной академии истории материальной культуры имени Н.Я. Марра
- ИИМК – Институт истории материальной культуры РАН
- КАЭЭ – Камская археолого-этнографическая экспедиция
- КСИА – Краткие сообщения Института археологии
- КСИИМК – Краткие сообщения Института истории материальной культуры
- ЛОИИМК АН – Ленинградское отделение Института истории материальной культуры Академии наук СССР
- МАВГР – Материалы по археологии восточных губерний России
- МАЕСВ – Материалы по археологии Европейского Северо-Востока
- МАИЭТ – Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии
- МИА – Материалы и исследования по археологии СССР
- НА НЗХТ – Научный архив Национального заповедника «Херсонес Таврический»
- ОАК – Отчет Археологической Комиссии
- ПГНИАЦ – Псковский государственный научно-исследовательский археологический центр
- РА – Российская Археология
- СА – Советская археология
- САИ – Свод археологических источников
- СХМ – Сообщения Херсонесского музея
- ТКБАЭ – Труды Костёнковско-Борщевской археологической экспедиции

Научное издание

Новые материалы и методы археологического исследования:
Материалы III Международной конференции молодых ученых

Редактор *В.Е. Родинкова*
Дизайн и верстка: *Д.И. Киселев*

Подписано в печать 20.04.2015. Формат 60 x 84 ¹/₈
Усл.печ.л. 24,18. Уч.-изд.л. 19,74. Тираж 200 экз.

Институт археологии РАН
117036 Москва, ул. Дм. Ульянова, 19

