

Санкт-Петербургский государственный университет  
Исторический факультет  
Кафедра археологии

**КУРГАН:**  
ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ  
И РЕКОНСТРУКЦИИ

Тезисы докладов  
тематической научной конференции  
Санкт-Петербург  
23–25 апреля 1996 г.

Издательство Санкт-Петербургского университета

Санкт-Петербург 1996

Древние погребальные комплексы – курганы – одно из наиболее ярких и универсальных явлений мировой и отечественной культуры. Изучение курганов, независимо от их узкой (в археологическом значении термина) культурной и временной принадлежности, уже давно составило отдельную отрасль археологии, включающую множество аспектов. Некоторым из них, доминирующим на современном этапе изучения, посвящены доклады тематической научной конференции “Курган: историко-культурные исследования и реконструкции”, проводимой на базе кафедры археологии исторического факультета Санкт-Петербургского университета в 1996 году. Тематика докладов достаточно обширна, но в основном ориентирована на проблемы славяно-русской и сибирской археологии. Участники конференции – студенты и аспиранты, начинающие и известные археологи – одинаково увлеченно работающие в разных городах на материалах различных исторических эпох в области курганной археологии.

## **I. МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЙ И РЕКОНСТРУКЦИИ**

Е.М.Колпаков, В.А.Назаренко

### **ЦЕЛЬ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ РАСКОПОК**

В существующей литературе можно выделить два подхода к определению цели археологических раскопок. 1) “Традиционный” (“индуктивный”) – подчеркивает, что раскопки приводят к безвозвратному уничтожению памятника, и поэтому выдвигает на первый план требование максимальной полноты полевого изучения памятника и его фиксации. “Копать все, брать все” – известный афоризм этого направления. 2) “Новый” (поскольку был поднят на щит американской “новой археологией”) (“дедуктивный”) – требует проводить раскопки только для решения определенной научной проблемы, копать только то (и столько), что (и сколько) необходимо для ее решения, фиксировать только то, что имеет к ней отношение.

Во взаимной критике представители данных подходов достаточно отчетливо обозначили их слабые места. Для первого подхода – это практическая и теоретическая невозможность зафиксировать “все”, неизбежная ориентация исследователя на решение тех или иных научных проблем, субъективно приводящая к соответствующей ориентации всей процедуры раскопок, и т.д. Для второго – это сознательное одностороннее изучение памятника, заведомо не позволяющее использовать его для изучения других научных проблем, непригодность подхода в спасательных раскопках, относительная доля которых все увеличивается, привязанность к гипотезно-дедуктивному методу исследования, который не является единственным, и т.д.

Между тем, профессиональные археологи с опытом используют в своей работе другой подход, не заявляя о нем в литературе (насколько нам известно). Основная его идея состоит в том, что универсальной и главнейшей, непосредственной задачей любых раскопок является выявление и фиксация археологизации памятника, восстановление его первоначального вида и процесса функционирования. Все другие задачи следует ставить после решения этой.

В отличие от предыдущих, этот подход имеет, прежде всего, практическое, а не теоретическое обоснование (что в данном случае скорее плюс, чем минус). Однако можно привести и ряд весьма простых соображений в его пользу. Чтобы доказать "закрытость" закрытого комплекса (а это одна из базовых источниковедческих обязанностей археологии), нужно доказать, что вещи, найденные археологом в нем, были упокоены одновременно и вместе, а не попали в него в процессе археологизации. А для этого необходимо реконструировать процесс функционирования и разрушения сооружения. Реализация этой задачи вынуждает археолога опознавать и фиксировать при раскопках максимум данных. Например, черепок "без ничего", относящийся к массовому материалу, важен для реконструкции места, на котором стоял сосуд, того, как он падал, и т.п., что, в свою очередь, важно для реконструкции всего сооружения и процесса его разрушения. Таким образом, этот подход на практике реализует теоретические преимущества как "индуктивного", так и "дедуктивного" подходов.

Ю. М. Лесман

#### ВНУТРЕННИЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ МЕТОДИКИ РАСКОПОК СРЕДНЕВЕКОВЫХ КУРГАННЫХ МОГИЛЬНИКОВ ЛЕСНОЙ ЗОНЫ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

Внутренняя противоречивость таится уже в самой природе археологических раскопок – получение источника сопровождается его уничтожением. Нельзя повторить полевое исследование одного и того же объекта несколько раз, вследствие чего не только неисправимы допущенные ошибки, но и крайне затруднен разносторонний, разноаспектный подход к памятнику. В процессе раскопок археолог постоянно стоит перед выбором, при котором любое из принятых решений будет в той или иной степени ущербно и приведет к невозможной потере информации. Поэтому целесообразно на каждом этапе принятия решения отдавать себе отчет в том, что мы теряем, а что приобретаем, комбинируя альтернативные подходы. Общие для исследования любого археологического памятника противоречия проявляются при раскопках курганов ярче и рельефней, чем при работе на поселениях. Рассмотрим основные противоречия на материалах средневековых курганов лесной зоны Восточной Европы – относительно небольших по площади (диаметр редко превышает 30 м, а чаще – не больше 15) остатков преимущественно земляных (реже каменно-земляных, дерево-земляных, иногда дерново-земляных) ритуально-погребальных построек, традиционно раскапываемых без применения землеройной техники.

Плоскость или объем. При раскопках и фиксации кургана постоянно приходится выбирать между двумя альтернативами: 1) раскопки по слою, когда последовательно снимаются (и фиксируются) слои разрушения и строительства кургана; 2) раскопки горизонтальными пластами с фиксацией строго горизонтальных срезов, а также вертикальных разрезов. Первый подход позволяет наглядно проследить объем сооружения и его деталей, лучше понять в процессе раскопок их форму и конструкцию. При этом фиксация предполагает нивелировку раскрываемых криволинейных поверхностей и объектов. Второй подход, более механистичный по своей сути, обеспечивает в то же время большую точность и надежность фикса-