

Третьи антропологические чтения
к 75-летию со дня рождения
академика В.П. Алексеева

«ЭКОЛОГИЯ И ДЕМОГРАФИЯ ЧЕЛОВЕКА
В ПРОШЛОМ И НАСТОЯЩЕМ»

15-17 ноября 2004 г.

Москва

ТЕЗИСЫ

Изд-во «Энциклопедия российских деревень»

К ВОПРОСУ О ВОЗРАСТЕ СТОЯНКИ ШЛЯХ

П.Е. Нехорошев

Институт истории материальной культуры РАН, Санкт-Петербург

Стоянка Шлях занимает особое место среди среднепалеолитических памятников Русской равнины. Исследования памятника показали наличие нескольких слоёв каменного века — от среднего палеолита до мезолита. Массовый каменный материал получен при раскопках слоёв 8 и 9. Анализ каменного инвентаря 8-го слоя стоянки Шлях привел к выводу о переходном к верхнему палеолиту характере технологии обработки камня, на основании чего было высказано предположение о финальном в рамках среднего палеолита возрасте индустрии, то есть впервые на Русской равнине обнаружен памятник с технологией первичного расщепления камня переходного от среднего к верхнему палеолиту типа. Проведённые геологические (Ю.Е. Мусатов, СПбГУ), радиоуглеродные (П.Петит, Оксфорд и С.Л. Вартамян, ИИМК РАН), палеомагнитные (В.В. Герник, ВСЕГЕИ и Е.Г. Гуськова, СПбФ ИЗМИРАН) и палинологические (Т.В. Сапелко, ИО РАН) исследования подтверждают это предварительное заключение.

Памятник Шлях находится во Фроловском районе Волгоградской области. В толще рыхлых четвертичных отложений стоянки общей мощностью до 5 м, залегающих непосредственно на глинах верхнего карбона, на основании 20 зачисток стенок карьера (уничтожившего значительную часть стоянки) и четырёх раскопов выделено 9 слоёв аллювиального и делювиального генезиса (суглинки, супеси, песок, галечник), в восьми из которых был обнаружен археологический материал: слои №№1, 2, 4, 5-9. Массовый материал, однако, получен только из слоев 4С, 7 (погребённая почва), 8(С-Е) и 9 (А, С). Основная коллекция каменных изделий, а также редкие фаунистические остатки, принадлежащие крупному бизону, происходит из слоя 8, залегающего под погребенной почвой на глубине 3-4 м.

По костям из слоя 8 получены две радиоуглеродные даты (AMS): ОхА-8306 — 46300 ± 3100 и ОхА-8307 — 45700 ± 3000 л.н. (некалиброванные), а также радиоуглеродная дата, выполненная традиционным методом: ЛЕ 5522 — более 26000 л.н.

Палеомагнитные исследования чётко зафиксировали два экскурса: в слое 4С — моно (30-25 тыс. л.н.), а в слое 9В — каргаполово, (44-42 тыс. л.н.). Определению одного из зафиксированных экскурсов как каргаполово не противоречат и AMS даты слоя 8С, поскольку то обстоятельство, что радиоуглеродные определения выполнены на пределе возможностей метода по сильно минерализованным костям, заставляет рассматривать в качестве более достоверного верхний предел обеих абсолютных дат с двумя достоверными интервалами — 40 тыс. л.н.

С результатами палеомагнитного исследования хорошо согласуются данные спорово-пыльцевого анализа, которые позволили выделить 10 палинозон. К межстадиальным ритмам отнесены зоны 1, 3 5, 7. Зоны 2, 6 и 10, сопоставляемые со стадиальными ритмами, характеризуются распространением перигляциальной растительности. Остальные палинозоны имеют переходный характер. Данные палинологического исследования вполне соответствуют основным палеогеографическими событиями среднего валдая, при этом погребённая почва (слой 7) сопоставляется с первой половиной кашинского (молодовского) потепления (39-37 — 34 тыс. л.н.). Поскольку слой 8 залегают ниже этой погребённой почвы и выше слоя 9 (44-42 тыс. л.н.), его возраст должен соответствовать интервалу 41-40 тыс. л.н.

Сопоставление результатов палинологического и палеомагнитного исследований, помимо определения возраста слоёв 8 и 9, позволяет также уточнить представление о возрасте слоя 4С. В слое 4С вскрыт небольшой участок горизонта обитания эпохи верхнего палеолита. Этот материал должен датироваться временем древнее 32 тыс. л.н., но моложе 35-34 тыс. л.н., о чем говорит, во-первых, то, что он залегают по разрезу отложений значительно ниже уровня верхнего палеомагнитного экскурса, сопоставляемого с моно (30-25 тыс. л.н.), а во-

вторых, довольно холодные (стадиальные), судя по пыльце, условия формирования нижней половины слоя 4, которые соответствуют концу шенского (35-32 тыс. л.н.) или «позднего» (34-32,5 тыс. л.н.) похолодания. Следовательно, возраст слоя 4С — 33-32 тыс. л.н.

Таким образом, можно уверенно определить возраст слоёв 8 и 9 стоянки Шлях как 41-40 и 44-42 тыс. л.н. соответственно, что даёт все основания относить индустрии этих слоёв к самому концу эпохи среднего палеолита. На сегодняшний день, ни о каком другом среднепалеолитическом памятнике Русской равнины этого нельзя утверждать с такой же степенью уверенности.

Также было выполнено термолюминесцентное датирование, результаты которого, однако, резко расходятся с вышеприведёнными данными. А.И. Шлюковым (ГОИ) было взято 12 образцов (см. Таблицу). Образцы отобраны в раскопе 4 и в зачистках стенок (у) раскопов 1-3 так, чтобы были продатированы (по технологии «S-S анализа») все основные слои, давшие археологический материал. Для получения образца в стенке раскопа или зачистки пробуривалась скважина глубиной 1 м, из которой доставался материал для датирования; кроме того, производилось измерение радиоактивного фона и др. необходимых параметров.

Таблица

№ образца	Место взятия	Слой	Дата (тыс. л.н.)
03-Vol-01	Шл., ЗР-2	4С, низ	15,4 ± 2,3
04-Vol-01	Шл., ЗР-2	4С, низ	17,6 ± 2,6
13-Vol-01	Шл., ЗР-2	5	24,5 ± 2,4
05-Vol-01	Шл., ЗР-2	7, верх	114 ± 11
06-Vol-01	Шл., ЗР-2	7, низ	151 ± 18
09-Vol-01	Шл., ЗР-1	8, середина	130 ± 11
01-Vol-01	Шл., ЗР-3	8CD, верх	223 ± 26
10-Vol-01	Шл., ЗР-1	8, низ	109 ± 9
РТЛ 928	Шл., З-16	8Е, верх	163 ± 33
02-Vol-01	Шл., ЗР-3	8Е, верх	172 ± 18
РТЛ 923	Шл., З-16	8Е, низ	172 ± 35
14-Vol-01	Шл., ЗР-2	8Е, низ	221 ± 43
11-Vol-01	Шл., Р-4	9В, южная стенка	80 ± 15
12-Vol-01	Шл., Р-4	9В, восточная стенка	144 ± 25

Vol — Образцы А.И. Шлюкова, РТЛ — образцы О.А. Куликова, Шл. — Шлях, ЗР — зачистка (у) стенки раскопа, З-16 — зачистка 16, Р-4 — раскоп 4.

Однако результаты ТЛ-датирования вряд ли могут быть приняты. Трудно представить возраст слоя 8 в раскопе 1 равным 120 ± 9 тыс. л.н. (среднее значение обр. 9, 10). Радиоуглеродные анализы, полученные из этого слоя и выполненные в двух разных лабораториях, показали наличие радиоуглерода. Даже не обсуждая точность датировок, присутствие радиоуглерода указывает на то, что слой не может быть древнее 57 тыс. лет — периода практически полного распада изотопа C^{14} . Как известно, период полураспада изотопа C^{14} составляет 5730 лет. За десять периодов полураспада — 57300 лет — радиоуглерода остаётся 0,1%, который не улавливается современными приборами. Ещё менее вероятной представляется датировка слоя 8 в раскопе 3 равной 200 ± 16 тыс. л.н. (среднее значение обр. 1, 2). Во-первых, нет оснований сомневаться в правильности геологической корреляции слоёв по разрезу (она достаточно очевидна и для неспециалиста в области геологии), во-вторых, археологический материал раскопа 3 соответствует материалу раскопа 1, да и по общим археологическим представлениям индустрия слоя 8 не может иметь возраст в 200 тыс. лет (иначе — научная сенсация, явление на уровне преориньяка, секлиньена, хумальена и т.п.). Также гор. 9В (обр. №№ 11,12) не может быть моложе слоя 8, поскольку, является средней частью слоя 9, галечника, и всегда залегает под слоем 8. Другого, вышележащего, слоя галечника в отложениях памятника нет. Тонкая структура нижнего палеомагнитного экскурса, по мнению В.В. Герника и Е.Г. Гуськовой, имеет «лицо» экскурса каргаполово. Даже если бы этот нижний экскурс соотносился с экскурсом блейк, возраст которого определяется в 100-114 тыс. л.н., полученные ТЛ-датированием результаты (200 тыс. л.н.) всё равно достаточно далеки и от представлений о возрасте этого экскурса. Датировки слоя 4С также нельзя принять, поскольку тонкая структура верхнего палеомагнитного экскурса имеет «лицо» экскурса моно, а сам слой залегает по разрезу значительно ниже этого экскурса. Характерно, что проведённое О.А. Куликовым (МГУ) ТЛ-датирование образцов, взятых из слоя 8Е зачистки 16 т.е. из того же слоя, что и образец №14 (221 ± 43 тыс. л.н.), но в трёх метрах севернее, дало относительно сходные результаты — 172 ± 35 тыс. л.н. и 163 ± 33 тыс. л.н. (обр. № 2, ЗР-3, сл. 8Е, верх, ещё ближе — 172 ± 18 тыс. л.н.). Образцы отбирались подобно палинологическим и без всяких измерений. Видимо, ТЛ-метод независимо от лаборатории и методики отбора образцов даёт аналогичные результаты, которые пока ещё очень далеки от совершенства.

Таким образом, результаты комплексного изучения стоянки Шлях позволяют уверенно определить возраст слоёв 4С, 8 и 9. Индустрии слоёв 8 и 9 (41-40 и 44-42 тыс. л.н. соответственно) на сегодняшний день являются единственным среднепалеолитическим комплексом Русской равнины, который уже сейчас может быть однозначно датирован самым концом среднего палеолита, непосредственно предшествующим появлению, и, возможно, даже синхронным первым в регионе верхнепалеолитическим памятникам.