

## 2. РАСКОПКИ ПРОШЛЫХ ЛЕТ

### НОВАЯ ВЕРХНЕПАЛЕОЛИТИЧЕСКАЯ СТОЯНКА НА СРЕДНЕМ ДОНУ

**Древности Волго-Донских степей. Вып. 4. Волгоград, «Перемена», ред. В.И.Мамонтов, 1994, с. 81-88.**

П.Е.Нехорошев  
(С.-Петербург)

В 1991 году разведочными работами Среднедонской палеолитической экспедиции ИИМК РАН, у северной окраины ст. Новогригорьевка (Иловлинский район Волгоградской области) найдена верхнепалеолитическая стоянка (рис. 1). В 1982 г. этот район обследовался Н. Д. Прасловым, который обнаружил несколько местонахождений каменных изделий (материалы не опубликованы), что показало перспективность дальнейших поисков памятников каменного века.

Памятник находится на первой (?) надпойменной террасе правого берега Дона высотой 5-6 м, изрезанной по кромке небольшими овражками. В одном из таких овражков, условно обозначенном № 1, был найден подъемный материал и верхнепалеолитический культурный слой.

В месте находок терраса выходит к широкой низкой пойме Дона. Восточнее находится мелкое станичное озеро-заводь. Поверхность террасы почти горизонтальная, со повышением к водоразделу. Других террасовых уровней не прослеживается. Крупные лога и балки расположены на значительном расстоянии от стоянки: балка Голая в двух км к ЮВ (ниже по течению Дона) и яр Сухорук в 1 км к СЗ (выше по течению). Ситуация вовсе нестандартная - обычной приуроченности к мысу, логу или крутому склону не наблюдается.

Подъемный материал встречается по бортам оврага, которые сильно нарушены сбросами, местами поросли травой. На дне оврага находок не обнаружено. Несколько отщепов найдено на восточной стенке соседнего оврага (№ 2). В первом овраге было заложено две зачистки. По зачистке № 2, продолженной шурфом (рис. 1), описан следующий разрез (в зачистке 1 - аналогичная ситуация): 1) Современная почва - 0, 5 - 0, 1 м. 2) Суглинок светло-коричневый желтоватый - до 0, 1 м. 3) Суглинок светло-коричневый столбчатой структуры пылеватый, легкий - 1, 2 м. 4) Тот же суглинок но чуть более темный (погребенная почва?) - 0, 3 м. 5) Суглинок аналогичный слою 3. Прослеживаются три очень слабых,

чуть более темных прослоя. Нижние 2/3 загипсованы (друзы я "веточки" гипса). Видимая мощность - 4, 9 м.

Верхнепалеолитический культурный слой мощностью 15-20 см залегает в верхней части слоя 4 на глубине 1, 35 м от современной поверхности. Поскольку других уровней залегания культурных остатков в зачистках не найдено, можно сделать вывод, что подъемный материал происходит из одного разрушаемого оврагом культурного слоя и представляет собой единый комплекс о материалах из зачисток. Культурный слой по цвету не выделяется. Угольков, костей, охры, золы, камней и т. п. не обнаружено.

Находки залегают с разными углами наклона, часто вертикально, иногда встречаются скоплениями, как бы "комками". Изредка наблюдается легкая неясная слоистость суглинка и тонкие прослойки песка (следы ручьев?). Подчистка основания культурного слоя показала, что суглинок разбит полигональными трещинами (мерзлотные?, усыхания?). Но в целом материал хорошей сохранности - повреждений на сколах в виде единичных фасеток и мелких выемочек немного. Лишь несколько предметов сливного песчаника покрыты легкой неравномерной белой патиной (на одной из сторон). Кремневые изделия не патинизированы. Подобрались друг к другу три кремневых отщепа. Подавляющее большинство находок - это чешуйки и мелкие осколки. Следовательно, культурный слой может быть лишь нарушен, но не переотложен.

Каменные изделия. По сырью - примерно 85% сливной песчаник светло-серого, иногда розоватого и желтоватого цветов, остальное - кремнь неоднородного серого цвета. Всего найдено 2195 предметов орудия - 41, фрагменты пластин, пластинок и микропластинок - 299, прочие сколы - 252, нуклеусы - 4, нуклеидные предметы - 3, мелкие отщепы и осколки, чешуйки - 1596.

Орудия составляют всего 1, 9% от общего количества инвентаря и типологически невыразительны. Дочти все изготовлены из сливного песчаника, за исключением фрагмента кремневой пластинки с притупленным краем (рис. 2, 2). Обычное продольное скребло на массивном отщепе - 1 экз. Резцы на отщепах - 3 экз.: один на сломе (рис. 2, 11), у другого - резцовые сколы сняты с выемчатоусеченного конца (рис. 2, 16), третий - срединный на фрагменте отщепа. Отщепы с резцовыми сколами - 2 экз. Невыразительные скребки на фрагментах отщепов - 3 экз. Фрагменты пластин с маленькими ретушированными выемками - 2 экз. Фраг-

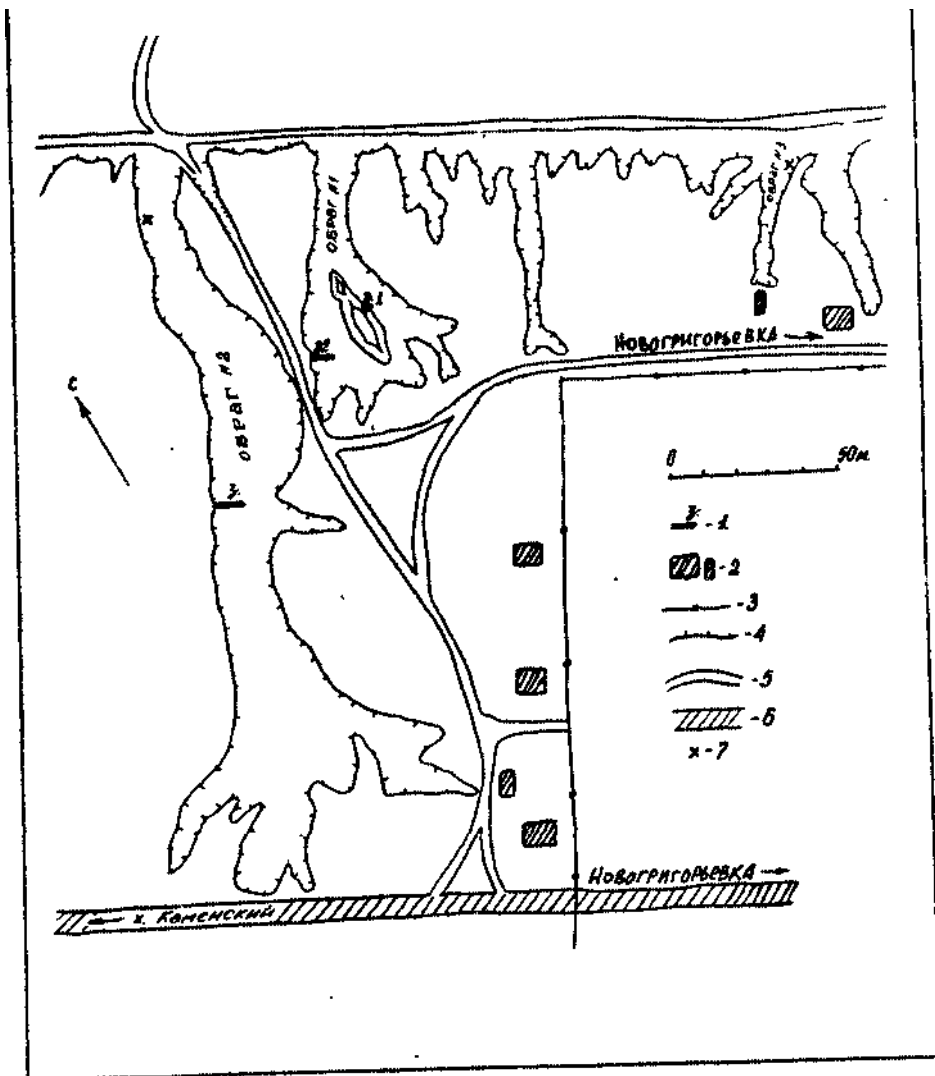


Рис. 1. План-схема места расположения Новогригорьевской стоянки: 1 - зачистка, 2 - строения, 3 - линия электропередач, 4 - крутой склон, 5 - проселочная дорога, 6 - шоссейная дорога, 7 - место находки керамики бронзового века

менты пластин с усеченными концами - 2 экз.: дистальная часть пластинки с выемчатоусеченным ретушью концом и массивная пластина с проксимальным концом, усеченным чередующимися фасетками. Полуреберчатая пластина с усеченным ретушью дистальным концом - I экз. Медиальный фрагмент полуреберчатой пластины с ретушью - I экз. Фрагменты пластин с ретушью - 6 экз. Отщепы с ретушью - 3 экз. Фрагмент полуреберчатого скола с зубчатой ретушью - I экз. Отщепы с зубчатой ретушью - 3 экз. Массивный фрагмент отщепа, по форме напоминающий тесло, с чередующейся зубчатой ретушью по "лезвию" - I экз. Осколки с ретушированными выемками - 3 экз. Осколки с ретушью - 8 экз.

Фрагменты пластин - 147 экз. (сливной песчаник - 135, кремь - 12). К этой группе отнесены фрагменты сколов с параллельным ограничением спинок шириной более 1,5 см (рис. 2, 10, 12-15). Ширина отдельных пластин сливного песчаника достигает 4 см, а проксимальные концы показывают четкие признаки верхнепалеолитической техники скола: редуцированная ретушью или абразивом площадка, острый угол скалывания, неконическое начало плоскости расщепления. На некоторых пластинах площадки не только редуцированные, но и выпуклые (рис. 2, 10-13) - прием, применявшийся для получения крупных пластин и отмеченный во многих верхнепалеолитических памятниках. Проксимальные концы с площадками сохранились у 38 экз. сливного песчаника, из них редуцированных 28 (4 двугранные, выпуклые). Остальные площадки гладкие (9) и двугранная (I). У кремневых фрагментов площадки сохранились у двух экземпляров, обе редуцированные. Часть изделий этой группы представлена массивными трехгранными фрагментами, у которых одна из граней покрыта коркой.

Фрагменты пластинок - 115 экз. (сливной песчаник - 99, кремь - 16). К этой группе отнесены фрагменты сколов с параллельным ограничением спинок и шириной 0,7-1,4 см (рис. 2, 3-6, 8). Проксимальные концы с площадками сохранились у 21 экз. сливного песчаника, из них редуцированных - 16. У кремневых фрагментов площадки сохранились на II экземплярах, из них редуцированных - 10. По сравнению с мезолитическими пластинки из Новогригорьевки грубее и более массивны, т.е. изготавливались ударом, а не отжимом.

Фрагменты микропластинок - 37 экз. (сливной песчаник - 35, кремь - 2) Отличаются от пластинок

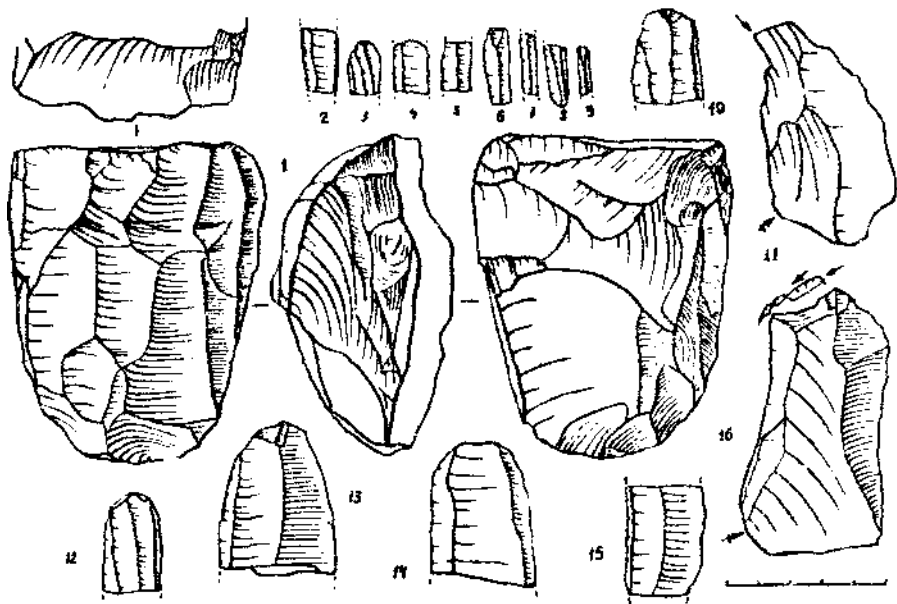


Рис. 2. Новогригорьевская стоянка. Каменные изделия: I - нуклеус, 2 - пластинка с притупленным краем, 3-6, 8 - пластинки, 7, 9 - микропластинки, 10, 12-15 - пластины, 11, 16 - резцы

только размерами - ширина до 0,7 см (рис. 2, 7, 9). Поскольку не найдено орудий для получения микропластинок и нуклеусов (хотя с этой целью могли использоваться и резцы), вопрос о намеренности их изготовления остается открытым - такие сколы могли получаться случайно (например, при редуцированной площадок нуклеусов). Площадки сохранились только у 4 экземпляров сливного песчаника, все с признаками редуцирования.

Полурезерчатые сколы и их фрагменты - 39 экз. (сливной песчаник - 31, кремь - 8). Отличаются от резерчатых пластин и отщепов тем, что ретушь и оббивка нанесены с ребра только на одну сторону. Представлены невыразительными фрагментами.

Сколы подправки площадок нуклеусов - 26 экз. (сливной песчаник - 18, кремь - 8). В эту группу включены не только сколы типа «таблеток», но также отщепы неправильных очертаний, с заломом и центростремительным направлением негативов снятий на спинках. Поскольку цель технологии "первичного" расщепления достаточно ярко выражена - изготовление пластинчатых сколов, такие отщепы, вероятнее всего, получались при подправке площадок.

Отщепы - 176 экз. (сливной песчаник - 127, кремь - 49). Представлены, в основном фрагментами. Площадки, как правило, гладкие и естественные, сохранились у 39 экз. сливного песчаника, из них - 6 с четкими признаками редуцирования, и у 22 кремневых, из них - 3 также с четкими признаками редуцирования.

Резцовые сколы - 11 экз. (сливной песчаник - 10, кремь - 1). Ретушь по краю нанесена у двух экземпляров сливного песчаника и у одного кремневого.

Нуклеусы - 4 экз. (сливной песчаник - 1, кремь - 3). Нуклеус сливного песчаника - двухплощадочный призматический (рис. 2, 1). Поверхность расщепления распространяется и на правую боковую сторону. Основная верхняя площадка подготавливалась боковыми сколами с правой стороны. Нижняя площадка имела, видимо, вспомогательное значение, служила для снятия заломов во встречном направлении и для понижения рельефа дистального конца нуклеуса.

Кремневые нуклеусы. Один на плитке, причем скалывание производилось с двух торцов в противоположном направлении. Два дру-

гих представлены фрагментами, расколовшимися по естественным трещинам. На одном из фрагментов есть следы забитости от использования в качестве отбойника. Прочие нуклеидные (3 экз.) - куски сливного песчаника с негативами сколов.

Технология получения сколов-заготовок реконструируется пока лишь в общих чертах и на основании части индустрии из сливного песчаника. О форме пренуклеуса судить трудно. Видимо, использовались угловатые куски кремня. Для будущей поверхности расщепления выбирались две смежные грани, которые не требовали выравнивания сколами. В крайнем случае подправлялась одна из граней будущей поверхности расщепления, о чем свидетельствует наличие в коллекции только полуреберчатых сколов, представленных невыразительными фрагментами. Далее, вероятно, готовились основная и вспомогательная площадки, образовывавшие с будущей поверхностью расщепления острые углы скальвания. На некоторых пластинах угол скальвания составляет 50-60°.

Снятие пластин производилось с редуцированных ретушью или абразивом площадок при сильно выпуклой поверхности скальвания. Для облегчения отделения крупных пластин зона расщепления готовилась особым образом - дополнительно делалась выпуклая двугранная площадка. Выпуклый рельеф поверхности расщепления возобновлялся снятием массивных трехгранных краевых сколов. Для получения пластинок и микропластинок никаких особых технологий, как кажется, не применялось. Морфология и тех и других говорит, что они тоже получались ударом, а не отжимом.

Судя по типологии орудий и техническим приемам снятия сколов-заготовок, стоянка не может быть древнее верхнего палеолита. Отсутствие изделий, свидетельствующих о применении технологий, характерных для более поздних эпох, в частности, отжимных пластинок и соответствующих нуклеусов, а также условия залегания культурных остатков исключают отнесение стоянки к мезолиту и неолиту.

Характер памятника не выяснен. С одной стороны, обилие отходов производства, отщепов и чешуек и практически полное отсутствие выразительных орудий показательны для мастерских по "первичному" расщеплению камня, расположенных на выходах сырья. С другой стороны, не удалось обнаружить поблизости выходов сливного песчаника и кремня, редкие куски и желваки которых встречаются лишь в соседних логах. Неясна и культурная принадлежность

стоянки. Недостаточно выразительный и скудный типологический набор орудий не позволяет привести даже отдаленных аналогий.