

## **ВЕРХНИЙ ПАЛЕОЛИТ — ВЕРХНИЙ ПЛЕЙСТОЦЕН:**

*динамика природных событий и периодизация  
археологических культур*

**(Материалы Международной конференции,  
посвященной 90-летию со дня рождения Александра  
Николаевича Рогачева)**

Под редакцией Н.Д.Праслова

Санкт-Петербург  
2002

**П. Е. Нехорошев**

## **РАЗВИТИЕ КАМЕННОЙ ИНДУСТРИИ ФИНАЛА СРЕДНЕГО ПАЛЕОЛИТА НА РУССКОЙ РАВНИНЕ** *(по материалам стоянки Шлях)*

Данные о финале среднего палеолита на Русской равнине, которые могли бы пролить свет на культурные процессы, происходившие в период 50 — 35 тыс. л.н. довольно бедны. В то время как есть сравнительно хорошо изученные стоянки начала верхнего палеолита (Костенки 12, 14, 17), сведения о памятниках конца среднего палеолита практически отсутствуют.

Подавляющее большинство известных на Русской равнине мустьероидных (Кетросы, Кормань 4, Молодово 1 и 5 и др.) и так называемых «восточномикокских» (Хотылево, Сухая Мечетка и др.) комплексов явно древнее среднего валдая, так что они никак не могут быть отнесены к концу среднего палеолита. Что же касается таких памятников, как Жорнов, нижний слой, Точильница, Белокузьминовка, Бетово, Бирючья Балка и Калитвенка, для которых предполагается поздний в пределах среднего палеолита возраст, то их датирование сопряжено с множеством нерешенных пока проблем и нуждается в гораздо более серьезном обосновании, чем может быть сейчас предложено. Хотя все или почти все из перечисленных комплексов в принципе могут относиться к средневалдайскому времени, совершенно очевидно, что имеющиеся крайне скудные данные не позволяют сделать такой вывод сколько-нибудь уверенно.

Вероятно, единственный среднепалеолитический комплекс Русской равнины, который уже сейчас может быть однозначно датирован самым концом среднего палеолита, непосредственно предшествующим появлению, и, возможно, даже синхронным первым в регионе верхнепалеолитическим индустриям — это комплексы слоев 9 и 8 стоянки Шлях.

Памятник Шлях находится во Фроловском районе Волгоградской области в 112 км к ССЗ от Волгограда. Раскопами, шурфами и зачистками стенок карьера по добыче известняка, уничтожившего часть стоянки, в толще рыхлых четвертичных отложений второй террасы балки Паники общей мощностью до 5 м, залегающих непосредственно на глинах верхнего карбона, описано 9 слоёв аллювиального и делювиального генезиса (суглинки, супеси, песок, галечник), в восьми из которых был обнаружен каменный материал: слои №№ 1, 2, 4, 5, 7-9. Верхний слой (слой 1, современная почва) относится к голоцену, а остальные к верхнему плейстоцену. Ряд слоев подразделяется на горизонты (от 2-х до 5-ти). Единичные археологические находки встречаются практически по всему разрезу, но массовый материал получен только из слоев 4С, 7, 8(С-Е) и 9 (А-С). Возраст двух нижних слоёв достаточно чётко определён комплексом естественнонаучных данных.

Палеомагнитный анализ порядка 800 образцов, взятых из пяти разрезов, был проведен В.В. Герником (ВСЕГЕИ) и Е. Г. Гуськовой (ИЗМИРАН), благодаря которому удалось выявить два экскурса. Верхний по разрезу отложений экскурс, соответствующий, как предполагается, моно — 25-30 тыс. л.н., приходится на слои 3 (нижняя часть) — 4А, а нижний, соответствующий каргополово — 42-44 тыс. л.н., зафиксирован в слое 9 В.

Спорово-пыльцевой анализ, выполненный Т. В. Сапелко (Институт озероведения РАН), выявил 10 палинозон. Результаты палинологического исследования хорошо согласуются с основными палеогеографическими событиями среднего валдая, а также определяют верхнюю хронологическую границу слоя 8, поскольку погребённая почва (слой 7) сопоставляется с первой половиной кашинского (молодовского) потепления (39-37 — 34 тыс. л.н.).

Радиоуглеродные определения (АМС) по образцам костей из слоя 8, произведённые П. Петитом в лаборатории Оксфордского университета, дали близкие даты:  $46300 \pm 3100$  (ОхА-8306) и  $45700 \pm 3000$  (ОхА-8307). Однако, то обстоятельство, что в слое 9 фиксируется второй для разреза Шляха палеомагнитный экскурс, сопоставляемый с каргополово, заставляет рассматривать в качестве более достоверного

верхний предел обеих абсолютных дат (с двумя доверительными интервалами — 40 тыс. л.н.).

Таким образом, есть все основания сделать вывод, что слои 8 и 9 Шляха относятся к самому концу среднепалеолитического периода и имеют возраст 40-41 и 42-44 тыс. л.н. соответственно.

Каменный материал (по четырем раскопам). Коллекция каменного инвентаря слоя 8 насчитывает 4220 предметов: орудия — 66, нуклевидные — 125, сколы — 4029.

Орудия: остроконечники — 2 (один с ядрищным утончением проксимального конца), скребла — 9 (простые продольные — 5, двойные продольные с «костенковской» подтеской — 2, конвергентное скребло, угловатое скребло), протокостенковские ножи — 4, ножи с обушком — 9 (два с ядрищным утончением конца), мустьерские скребки — 9, сколы с усеченным ретушью концом — 7, резцы — 11, проколка, зубчато-выемчатые орудия — 4, плоские естественные камни со следами нерегулярной оббивки — 5, осколки с ретушью — 2, отбойники — 2, наковальня.

Сколы: отщепы леваллуа — 8, пластины — 94, фрагменты пластин — 434, отщепы — 1572, осколки, мелкие отщепы и чешуйки — 1921.

Нуклевидные: радиальные нуклеусы — 5, ординарные — 21, полюсные — 21, ортогональный, подперекрестные — 2, двусторонний двуплощадочный продольно-поперечного скалывания, торцово-клиновидные — 18, подпризматический, «уплощенно-протопризматические» — 5, «бессистемные» — 5, пренуклеусы — 2, фрагменты нуклеусов — 21, пробные «нуклеусы» — 3, нуклевидные обломки — 17.

В целом, технология первичного расщепления камня индустрии данного слоя характеризуется как своеобразная технология, направленная на получение леваллуазских пластин с торцово-клиновидных нуклеусов. Технологическая схема во многом сходна с верхнепалеолитической технологией получения пластин с клиновидных нуклеусов, но техника скола оставалась среднепалеолитической. В итоге, отличительными чертами данной индустрии можно считать комплекс орудий, характерными составляющими которого являются остроконечники, ножи, мустьерские скребки и резцы, тронкированные сколы, «протокостенковские ножи», скребла с ядрищным утончением спинки — «костенковская подтеска», которая применялась и при изготовлении остроконечников и ножей с обушком («костенковская подтеска» на 16% орудий на сколах) и технологию получения

леваллуазских пластин с торцово-клиновидных нуклеусов при среднепалеолитической технике скола.

В слое 9 найден 901 предмет: орудия — 71, нуклевидные — 73, сколы — 757. Орудийный набор: скрёбла — 8 (простые — 2, двойные продольные — 2, конвергентные — 2, угловатое, поперечное), концевые скребки — 2, мустьерские скребки — 6 (один с ядрищным утончением проксимального конца), резцы — 2, проколка, сколы с косоусечённым ретушью концом — 2, сколы с выделенным концом — 5, выемчатое орудие, клювовидное орудие, пластины и отщепы с ретушью — 8, пластины и отщепы с зубчатой ретушью — 26 (один отщеп с ядрищным утончением проксимального конца), естественные отщепы с ретушью — 7, осколок с ретушью, ретушёр (хорошо окатанная галечка подтреугольной формы с одним забитым углом).

Сколы: острия леваллуа — 2 («первого» и «второго» снятия), отщепы леваллуа — 4, пластины — 99, фрагменты пластин — 76, отщепы — 428, осколки, мелкие отщепы и чешуйки — 148.

Нуклевидные: нуклеусы радиального скалывания — 5, ординарные — 27, ординарный смежный, полюсные — 5, односторонний двуплощадочный продольно-поперечного скалывания, типа «джрабер», подперекрёстный, торцо-клиновидные — 4, «бессистемный», пренуклеусы (?) — 4, фрагменты нуклеусов — 8, пробные «нуклеусы» — 15.

В целом, несмотря на небольшое количество, материал слоя весьма интересен. Как и в слое 8, чётко выражена стратегия пластинчатого расщепления: пластин и фрагментов пластин 175 экз. или 23% от 757 сколов. Это больше, чем в слое 8, где этот показатель составляет 13%. Однако такое расхождение, наиболее вероятно, объясняется тем, что мелкие сколы слоя 9, представляющего собой балочный аллювий, были отчасти снесены и рассеяны вниз по руслу балки в сезоны обводнения. Без учёта мелких отщепов доля пластинчатых сколов составляет 29%, что очень близко к аналогичному показателю слоя 8 — 25%.

В то же время, технология пластинчатого расщепления представляется несколько «упрощённой», по сравнению с технологией слоя 8. Подавляющее большинство нуклеусов — параллельного плоскостного принципа расщепления. В коллекции мало торцовых и торцово-клиновидных нуклеусов; они менее выразительны, больше напоминают ординарные со смежными поверхностями скалывания, либо ординарные с продольным негативом краевого скола, восстанавливавшим выпуклость поверхности расщепления. Также крайне схематичны реберчатые и полуреберчатые сколы, нет сколов

подправки площадок типа «таблетки». Технология первичного расщепления более соответствует среднепалеолитической плоскостной, чем протопризматической. Последняя чётко представлена в вышележащем слое, отражена в торцовых и клиновидных нуклеусах и вполне может рассматриваться как развитие технологии, представленной материалами слоя 9.

В орудийном наборе также есть определённые отличия по сравнению с коллекцией слоя 8. Отсутствуют остроконечники, практически не представлены ножи с обушком, нет протокоштёнковских ножей, слабо представлен приём ядрищного утончения. Вместе с тем, как и в слое 8, показательны мустьерские скребки и резцы, сколы с усечённым концом, нет ни одной двусторонне обработанной формы. Последние весьма характерны для среднего палеолита Русской равнины и Крыма и, в частности, для памятников «восточномикокского» типа. Вероятно, подтверждается уже высказывавшееся предположение, что среднепалеолитические слои стоянки Шлях представляют иной круг индустрий, отличных от большинства памятников Русской равнины, пока ещё слабо изученных, основанных на пластинчатой технологии первичного расщепления камня, в орудийном наборе которых отсутствуют двусторонне обработанные орудия. Ближайшие аналоги прослеживаются в 500 км к ЮЗ, в Донбассе (Украина) — это стоянки Курдюмовка, Звановка и Белокузьминовка.

Таким образом, материалы слоев 8 и 9 впервые для Русской равнины показывают развитие индустрии самого конца среднего палеолита, наличие предпосылок для перехода к верхнепалеолитическим методам обработки камня. Технологическо-типологические черты названных комплексов, конечно же, не дают оснований прямо связывать их с какими-то конкретными памятниками ранней поры верхнего палеолита, но ясно показывают, что в конце среднего палеолита в регионе была чётко выражена тенденция развития в направлении пластинчатой технологии верхнепалеолитического свойства. До классической верхнепалеолитической технологии, базирующейся на клиновидном нуклеусе, носителям индустрии слоя 8 оставалось сделать один шаг — применить верхнепалеолитическую технику скола при первичной обработке камня и изготовлении орудий.

**Благодарности.** Возобновление работ на стоянке Шлях стало возможным благодаря поддержке фонда Лики (Leakey Foundation, USA) — 1998-99 гг., РФФИ — 2000-01 гг. (проекты № 00-01-18041e и № 01-01-18110e) и РФФИ (проект 01-06-80222).