

**Проблемы палеолита и мезолита Волго-Уралья.
Тезисы регионального совещания.
Изд. Саратовского университета. Отв. Ред. В.А. Лопатин.
1992.**

П.Е. Нехорошев
Технология расщепления камня мустьерской стоянки
Шлях (предварительные данные)

Стоянка расположена во Фроловском районе Волгоградской области, в 2,5-3 км от х.Шляховского, на левом склоне балки Паники (бассейн Дона). Памятник открыт в 1988 г. краеведом-любителем В.И. Куфенко при обследовании карьера.

Для выяснения стратиграфии памятника по стенкам карьера было заложено 14 зачисток, которые позволили получить генерализованную последовательность отложений. Выделено 10 плейстоценовых слоев. Археологический материал встречен во всех слоях кроме №№ 3 и 6. Раскоп общей площадью 62 кв. м, заложенный по южной стенке карьера, дал достаточно представительную коллекцию из слоя № 8 – красно-коричневого суглинка. Фаунистические остатки практически отсутствуют и представлены только фрагментами костей бизона (определение А.К. Каспарова).

Коллекция каменного инвентаря слоя № 8 насчитывает 2190 предметов: орудия – 154, сколы – 1959, нуклеусы и нуклевидные обломки – 76.

Орудия. Типологически выразительных экземпляров очень мало: это два обломанных конца остроконечников и 4 ножа с обушком (всего ножей 7). Скребла (13 экз.) представлены в основном простыми (7 экз.) и двойными продольными (3 экз.),

единичны поперечное, конвергентное и угловатое. Интересны два орудия, у которых произведено утончение спинки с дистального и проксимального концов со специально изготовленных площадок. Скребков 8 экз., однако все они характеризуются неровным грубооформленным лезвием. Резцевидные орудия 3 экз.: многофасеточный резец на обломке отщепе; угловой резец на массивном трехгранном отщепе, у которого дистальный конец усечен одним сколом, а с негатива последнего затем было снято два резцовых скола; отщеп с резцовым сколом. Частично двустороннеобработанные изделия (3 экз.) представляют собой куски кремня и отщеп с губой нерегулярной оббивкой. Многочисленны зубчато-выемчатые орудия – 21 экз., часть из которых может иметь естественные повреждения, возникшие в результате переломления. Пластины и отщепы с ретушью составляют самую большую группу – 94 экз., однако их «вторичная» обработка сомнительна – не исключено повреждение. Отбойник – кусок кремня со следами забитости на одном конце.

Сколы представлены почти целиком отщепами (1819 экз.), причём, как правило, с гладкими ударными площадками. Реберчатые и полуреберчатые сколы (47 экз.), в отличие от верхнепалеолитических реберчатых пластин, грубы и имеют неправильные очертания. Сколы типа «таблеток» также весьма невыразительны (7 экз.). Пластины (86 экз.) практически все очень массивные, выделены только по пропорциям.

Нуклевидные – 76 экз.: нуклеусы плоскостного принципа скальвания – 22, протопризматические – 14, «бессистемные» – 5, пренуклеус – 1, нуклевидные обломки и фрагменты нуклеусов – 33.

Кроме того, найдена уплощенная кварцитовая галька (11 x 9 см) со следами забитости на одной из поверхностей (наковальня?).

На основании анализа сколов, орудий и нуклевидных технологий расщепления предварительно реконструируются следующим образом. Для расщепления предварительно реконструируются следующим образом. Для расщепления отбирались желваки и куски кремня средних размеров. Перед снятием заготовок производилось оформление нуклеуса: боковой оббивкой выравнивались стороны, производилось утончение основания, оббивкой тыльной поверхности создавалась ситуация, облегчавшая подправку площадки,

изготавливалось ребро для начального скола. В некоторых случаях также использовался естественный узкий торец предмета расщепления, о чем свидетельствует наличие трехгранных в сечении и очень массивных сколов. Снятие заготовок осуществлялось с торцевой стороны предмета расщепления при сильно выпуклом фронте. При переоформлении нуклеусов могло заново создаваться ребро. Судя по площадке сколов, наряду с твёрдыми использовались мягкие отбойники. Такая технология расщепления почти полностью соответствует верхнепалеолитической. Однако техника скола оставалась нижнепалеолитической. Сочетание же верхнепалеолитических приемов оформления нуклеуса с нижнепалеолитической техникой скола характерно для индустрий переходных от мустье к верхнему палеолиту. Пока такая закономерность прослежена только по материалам Переднеазиатских стоянок с выраженным пластинчатым расщеплением – Бокер Тахтит (сл.4), Кзар Акил (сл. 25-20), Абу Халка (сл. e-f) и Анетелиас (сл. 5-7). При этом выразительный набор орудий типологически соответствует верхнему палеолиту, но сами орудия изготавливались на пластинах мустьерского облика. Материал Шляха их красно-коричневого суглинка значительно грубее, что может быть обусловлено более низким качеством сырья или характером памятника (мастерская).

Если предлагаемая реконструкция получит новые подтверждения, то в этом случае Шлях станет первым памятником на территории России, на котором прослежена технология расщепления камня переходного типа.