

Археология Нижнего Поволжья на рубеже тысячелетий. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Астрахань. Изд-во АГПУ, 2001, с. 13-17.

*П. Е. Нехорошев, Л. Б. Вишняцкий, В. В. Герник,
Ю. Е. Мусатов, Т. В. Сапелко (Санкт-Петербург)*

НОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ СТОЯНКИ ШЛЯХ.

Памятник Шлях открыт в 1988 г. краеведом-любителем В. И. Куфенко (г. Волжский Волгоградской обл.). Его обнаружению способствовали вскрышные карьерные работы, которые, однако, уничтожили значительную часть памятника. Стоянка находится во Фроловском районе Волгоградской области в 112 км к северу от Волгограда. Расположена на крутой излучине левого берега балки Паники в 2,5 км выше по руслу от хутора Шляховского и примерно в 14 км от Дона.

В 1990-91 гг. Среднедонская палеолитическая экспедиция ИИМК РАН провела полевые исследования на стоянке. В результате работ было установлено, что кремнёвые изделия встречаются по южной, западной и северной стенкам карьера на протяжении более 320 м и залегают в различных литологических слоях. Всего было описано 12 слоёв, в восьми из которых был обнаружен каменный материал (около 4 тыс. предметов). Кроме того, на поверхности памятника были собраны кремнёвые изделия, происходящие с неолитической стоянки, располагавшейся выше по склону и практически полностью уничтоженной карьером.

Основная коллекция каменных изделий (2182 шт.), а также редкие фаунистические остатки, принадлежащие крупному бизону (определение А. К. Каспарова, ИИМК РАН), была

получена из слоя 8, залегающего под погребенной почвой на глубине 3-4 м. Состав коллекции указывает на характер памятника — стоянка-мастерская на выходах сырья.

В целом технологию первичного расщепления камня индустрии данного слоя можно охарактеризовать как своеобразную технологию, направленную на получение леваллуазских пластин с торцово-клиновидных нуклеусов. Технологическая схема во многом сходна с верхнепалеолитической технологией получения пластин с клиновидных нуклеусов, но техника скола оставалась среднепалеолитической. В типологическом наборе орудий нет ни одной типично верхнепалеолитической формы. Отличительными чертами данной индустрии можно считать технологию получения леваллуазских пластин с торцово-клиновидных нуклеусов и комплекс орудий, характерными составляющими которого являются остроконечники, ножи, мустьерские скребки и резцы, тронкированные сколы, “протокостенковские ножи”, скребла с ядрищным утончением спинки (“костенковская подтеска”), которое применялось и при изготовлении остроконечников и ножей с естественным обушком (“костенковская подтеска” на 17% орудий на сколах).

На основании анализа каменного инвентаря был сделан вывод о том, что индустрия 8-го слоя является финально среднепалеолитической, переходной к верхнему палеолиту, т. е. *впервые на Русской равнине обнаружен памятник с технологией первичного расщепления камня переходного типа.*

После длительного перерыва изучение памятника было продолжено в 1998-2000 гг. при финансовой поддержке фонда Лики (Leakey Foundation, USA — 1998-99 гг.) и РГНФ (проект 00-01-18041е — 2000 г.). Поскольку в прошлые годы не удалось провести естественнонаучных исследований, новые работы были в первую очередь направлены на определение возраста и условий залегания слоёв, содержащих культурные остатки. В результате удалось изучить геоморфологию, геологию и стратиграфию стоянки (Ю. Е. Мусатов), выполнить радиоуглеродное датирование слоя 8 (Р. В. Pettitt, Оксфорд), провести палеомагнитный (В. В. Герник) и палинологический анализы (Т. В. Сапелко), пополнить коллекцию археологическими материалами.

Радиоуглеродное датирование определило возраст 8-го слоя: ОхА-8306 — 46300 ± 3100 и ОхА-8307 — 45700 ± 3000 л.н. (по кости, некалиброванные) и подтвердило предположение о возрасте индустрии, высказанное ранее (в основном, на основании технологического анализа).

Орографически район памятника Шлях расположен в пределах Окско-Донской равнины. Поверхность равнины в районе стоянки сложена элювиально-делювиальными покровными суглинками четвертичного возраста, южнее — ергенинскими песками плиоценового возраста.

В районе стоянки балка Паника врезана в денудационную плиоценовую поверхность или в плохо выраженную четвёртую надпойменную террасу Дона (110-130 м). Непосредственно у памятника устанавливается первая надпойменная терраса балки на относительных отметках 3-5 м над её тальвегом. Современная поверхность стоянки расположена в 7-8 м над первой надпойменной террасой. Возраст заложения балки не древнее самого конца московского времени или относится к позднему плейстоцену — к микулинскому или калининскому времени.

Видимый разрез коренных пород района памятника относится к верхнему отделу каменноугольной системы и состоит из трех свит: паникской (С₃рп) — тонкослоистые известняки, шляховской (С₃шл) — переслаивающиеся пестроцветные глины и лапушинской (С₃лр) — перекристаллизованные интенсивно раздробленные известняки с большим количеством конкреций кремней.

Район стоянки Шлях находится в юго-восточной части древней материковой платформы — Русской плиты. Район хут. Шляховского приурочен к сводовой части Арчединско-Донского вала, который четко фиксируется выходами на поверхность современного денуда-

ционного среза отложений верхнего карбона. Приуроченность территории к осевой части этого вала обуславливает как сокращенные мощности новейших отложений, так и выходы на поверхности современного денудационного среза отложений каменноугольной системы. Вся территория вала является весьма перспективной для поиска палеолитических памятников, в первую очередь типа мастерских. Именно в этом районе можно ожидать существование и других (помимо расположенных у хут. Шляховского) выходов на поверхность разрушенной лапушинской свиты, кремни которой и являлись оптимальным источником сырья в палеолитическое время.

Непосредственно в районе стоянки все четвертичные образования залегают на каменноугольных породах. На основании 20 зачинок по стенкам карьера, четырём раскопам и двум шурфам составлен сводный разрез четвертичных отложений памятника.

Слой 10. Глины шляховской свиты верхнего карбона.

Слой 9. Русловая фация аллювия. Подразделяется на три горизонта 9А, 9В, 9С. Горизонты 9А и 9С представлены валунно-галечно-щебнисто-глыбовым материалом с песчаным заполнителем, прослой 9В — песком с довольно редкими включениями грубообломочного материала. Возраст — микулинско-калининский — синхронен или несколько моложе времени заложения самой балки.

Слой 8 — пойменная фация аллювия (подразделяется на 5 горизонтов: А-Е; продатирован по С¹⁴ горизонт 8С). Постепенное уменьшение гранулометрического состава вверх по разрезу в пределах слоя, как и уменьшение содержания грубообломочного материала говорят о постепенном превращении поймы в надпойменную террасу в течение определенного отрезка, скорее всего, калининского времени.

Слой 7 — погребенная почва. Образовался после формирования второй надпойменной террасы (во время образования слоя — еще первой) скорее всего в калининское (но, возможно, и в молодого-шекснинское) время.

Слой 6 — горизонтально слоистый суглинок, формировавшийся в относительно спокойных условиях поймы. Время образования — молодого-шекснинское (калининское).

Слой 5 (горизонты А и В) — неслоистый суглинок. Контакт с вышележащим слоем чрезвычайно неровный, карманообразный — скорее всего полигональное растрескивание грунта, что говорит о достаточно суровых климатических условиях в данную эпоху. Поэтому, слой 5, скорее всего, имеет молодого-шекснинский возраст, а вышележащие слои могут оказаться и ошашковскими.

Слой 4 (горизонты А-С) представлен уплотненными супесями. Генезис этих образований, перекрывающих аллювий 2-й надпойменной террасы, элювиально-делювиальный.

Слой 3 представлен плотным суглинком и вместе со слоем 4 образует верхнюю, «надаллювиальную», «лессовидную» часть разреза.

Слой 2, состоящий из неслоистого плотного суглинка, являющегося материнской породой для современной почвы — скорее всего, а слой 1 (современная почва) — безусловно, относятся к голоцену.

Археологический материал встречен в слоях 1, 2, 3, 4С, 5В, 6, 7, 8(С-Е), 9(А-С).

Результаты палеомагнитного анализа (более 400 образцов) уточнили возраст основного археологического слоя (8С). В разрезе стоянки удалось зафиксировать два экскурса. Нижний на уровне слоёв 8D и 8E, верхний — 3, 4А, 4В, часть слоя 4С. Поскольку слой 8С имеет по радиоуглероду возраст 46 тыс. лет, то ближайшим к этой дате оказывается экскурс Каргополово (42-44 т.л.), а по местоположению к указанному интервалу ближайшим оказывается второй из выделенных экскурсов. В таком случае *возраст слоя 8С должен быть несколько меньше 42-44 т.л.*, а первый из выделенных экскурсов следует отнести к экскурсу Моно (25-30 т.л.) и датировать этим возрастом соответствующие слои.

На спорово-пыльцевой анализ было изучено 32 образца, отобранных по всему разрезу через 5 см. Выявлено 10 палинозон. Зона 1 (слои 8E и 8D) — преобладает пыльца древесных

пород: сосны и березы. Зона 2 (слои 8D и 8E) — перигляциальная растительность. Лесообразующей породой является береза, но доминируют в данном спектре травы. Зона 3 (слой 7). — преобладает пыльца сосны. В спектре отмечены пики ели и широколиственных пород. Зона 4 (слой 6) — переходная, с большим количеством пыльцы травянистых, но также и древесных пород (особенно березы и сосны). Зона 5 (слои 6 и 5) — типичный спектр бореальных лесов. Зона 6 (слои 5 и 4C) — спектр представлен в основном пылью трав. Зона 7 (слои 4C и 4B) — ведущая роль принадлежит древесным. Зона 8 (слой 4B) — явно тяготеет к предыдущей. Зона 9 (слой 4A) — переходная, однако доминантом является уже пыльца травянистых видов. Зона 10 (слой 3) — показывает травянистый спектр.

К межстадиальному ритму относятся зоны 1, 3, 5, 7. Это время формирования бореальных флор с потеплением климата и влажности. Зоны стадиального ритма (2, 6, 10) характеризовались распространением перигляциальной растительности. В основном это лесостепные ландшафты с участием березы и сосны, что указывает в свою очередь на интервалы похолодания климата. Здесь отмечено наибольшее количество рваной пыльцы. Остальные палинозоны имеют переходный характер.

Сопоставляя данный разрез с зональными типами, выделяемыми В. П. Гричуком, палинозону 7 (средняя часть слоя 4) можно сравнить с 1 фазой монодоминантных еловых, сосновых и березовых лесов с весьма ограниченным содержанием дуба и липы. Это начало эпохи поздневалдайского оледенения. Следующая палинозона 8 соответствует очередному этапу этой же стадии с развитием луговых сообществ, но без предпосылок развития болотных формаций (3 фаза). Далее зона 9 может соответствовать 4 переходной фазе развития луговых степей с елово-березовыми лесами. А зона 10 соответственно 5-ой фазе комплексной криоксерофильной растительности сочетания степных и тундровых кустарничковых сообществ (криоксеротическая стадия оледенения).

Археологический материал. В ходе новых исследований было заложено 3 раскопа, 2 шурфа и выполнено 6 зачисток стенок карьера.

В раскопе 2 в слое 4C (согласно палеомагнитным данным возраст более 25-30 тыс.л.) удалось обнаружить небольшой участок культурного слоя эпохи верхнего палеолита мощностью до 5 см, залегавшего *in situ* на контакте со слоем 5. Помимо каменных изделий было расчищено зольно-углистое пятно и пятно ярко жёлтой охры.

В слое найдено 150 находок: зубчатое скребло, отщепы — 37, чешуйки — 176, плитка крупнозернистого песчаника — 1. На многих отщепах чётко фиксируется применение верхнепалеолитической техники скола. 27 отщепов собраны в 3 подборки.

В том же раскопе впервые за несколько лет работы на стоянке удалось получить относительно многочисленный материал из слоя погребённой почвы (слой 7). Всего найдено 106 предметов: орудия — 4, нуклеусы и нуклевидные предметы — 4, сколы — 97, манупорт — 1 (окаменевший коралл). Примечательно продольное скребло с ядрищным утончением. Остальные орудия невыразительны.

Сколы представлены пластинами и фрагментами пластин — 27 экз., отщепами — 60 экз., чешуйками — 15 экз. Нуклевидные (5 экз.) — невыразительны.

Существенно пополнена коллекция слоя 8. Всего найдено 2376 предметов: в раскопе 2 — 162, в раскопе 3 — 1874, остальные в зачистках.

В раскопе 3 исследован участок слоя *in situ* — многочисленны подборки изделий. Как и в 1990-91 гг., в слое обнаружены кусочки охры. В слое зафиксировано несколько крупных валунчиков, которые, по мнению Ю. Е. Мусатова, не могли попасть в него в результате естественных процессов, т. е. являются манупортами. На площади примерно в 2 м² расчищено скопление кремней — место работы древнего мастера, в котором найдено несколько нуклеусов и множество сколов (всего 642 шт.).

Состав новой коллекции слоя 8 (суммарно, без разделения на горизонты): орудия — 35, нуклеусы и нуклевидные предметы — 43, сколы — 2298.

Скрёбла — 2 экз.: диагональное и двойное продольное с ядрищным утончением спинки. Ножи — 3 экз. (один с ядрищным утончением спинки). Резец на пластине с плоским резцовым сколом. Проколка с обломанным жалом на пластине. Скребок на естественном отщепе. Массивная пластина с зубчатой ретушью. Сколы с ретушью, мелкими ретушированными и единичными выемками, зубчатые орудия — 26 экз. (“вторичная обработка” часто вызывает сомнение).

Пластины — 46 экз., фрагменты пластин — 190 экз. Пластинки и фрагменты пластинок — 39 экз. Скорее соответствуют чешуйкам и фрагментам чешуек. Реберчатые и полуреберчатые сколы — 40 экз. Отщепы, осколки — 976 экз. Леваллуазских отщепов нет. Чешуйки — 1007 экз.

Нуклеусы — 27 экз. Радиальные — 2, одноплощадочные — 10 (два с боковой подправкой), полюсные — 10, подперекрёстный — 1, двусторонний двуплощадочный продольно-поперечного скалывания — 1, торцовые — 2, бессистемный — 1.

Нуклеидные обломки и пробные “нуклеусы” — 16 экз.

Материал слоя 9 получен, в основном, из раскопа 4 (222 шт.). Всего же из слоя происходит 295 предметов (суммарно, без разделения на горизонты): орудия — 17, сколы — 251, нуклеусы — 27. Орудия: угловатое скребло, двойное продольное скребло на тонкой пластине с косоусечённым ретушью концом, проколка на пластине с остриём, клювовидное орудие, отщепы с ретушью — 2 экз., пластины с зубчатой ретушью (?) — 4 экз., отщепы с зубчатой ретушью (?) — 6 экз.

Сколы: леваллуа — 6 экз., пластины и фрагменты пластин — 56 экз., отщепы — 139 экз., «технические» сколы — 5 экз., мелкие отщепы — 43 экз., чешуйки — 2 экз.

Нуклеусы: одноплощадочные — 12 экз., полюсные — 6, подперекрёстный — 1, пренуклеус (?) — 1, фрагменты нуклеусов — 2, пробные «нуклеусы» и нуклеидные обломки — 10 экз.

В остальных слоях найденный материал пока немногочислен.

Таким образом, новые исследования стоянки Шлях позволили достаточно определённо установить возраст слоя 8 и, тем самым, подтвердить заключение, сделанное на основе анализа каменного инвентаря, а также существенно пополнить коллекцию каменных изделий. Кроме того, заслуживает внимания обнаружение верхнепалеолитического слоя, поскольку данная эпоха практически не изучена в регионе.

Несмотря на небольшое количество, довольно интересен материал слоя 9. Как представляется, чётко выражена технология пластинчатого расщепления. В орудийном наборе нет ни одной двусторонне обработанной формы (как и в слое 8). Последние весьма характерны для среднего палеолита Русской равнины и Крыма и, в частности, для стоянки Сухая Мечётка, расположенной в 100 км к Ю-Ю-В от стоянки Шлях. Вероятно, подтверждается, высказывавшееся ранее предположение, что среднепалеолитические слои памятника представляют иной круг индустрий, пока ещё слабо изученных, отличных от большинства памятников Русской равнины, основанных на пластинчатой технологии первичного расщепления камня, в орудийном наборе которых отсутствуют двусторонне обработанные орудия. Ближайшие аналоги прослеживаются в 500 км к Ю-З, в Донбассе (Украина) — это стоянки Курдюмовка, Звановка и Белокузьминовка.