

УДК 902.1-924.81/82"633"

УДАРНО-АБРАЗИВНЫЕ ОРУДИЯ ДЛЯ ОБРАБОТКИ КОСТИ ТРЕТЬЕГО КУЛЬТУРНОГО ГОРИЗОНТА АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО ПАМЯТНИКА ВЫЛЫС ТОМ 2 НА Р. ИЖМЕ*

А. В. Волокитин¹, К. Н. Степанова²

¹Институт языка, литературы и истории Коми НЦ УрО РАН, Сыктывкар, Россия

²Институт истории материальной культуры РАН, Санкт-Петербург, Россия

Аннотация. Представлены трасологически обоснованные определения мезолитических ударно-абразивных орудий как комплекса для обработки кости. Находки, всего их пять (две наковальни, ударное орудие и два абразива), происходят из третьего культурного горизонта археологического памятника Вылыс Том 2 в бассейне р. Печоры. Плохая сохранность кости в данном культурном горизонте, в том числе и со следами обработки, не позволяет в настоящий момент детализировать этот вид хозяйственной деятельности на поселении. Тем не менее присутствие орудий, непосредственно связанных с работой по кости, явно об этом свидетельствует.

Ключевые слова: мезолит, бассейн Печоры, ударно-абразивные орудия, следы использования, обработка кости.

ВВЕДЕНИЕ

Каменные орудия, относимые к ударно-абразивным, включают в себя разнообразные по функции и внешнему виду предметы, которые, как правило, не являются изделиями, а представляют собой гальки, валуны или плитки со следами использования. Сюда относятся приспособления для изготовления каменных (отбойники, ретушеры, абразивы для подправки зоны расщепления, наковальни), костяных и роговых орудий (абразивы, точильные камни, ударные инструменты), разнообразные терочные камни (терочные плиты, песты, терочники и др.) и некоторые другие категории каменного инвентаря или элементы конструкций, например камни обкладок [Степанова, 2015]. Подобные артефакты, хотя и являются неотъемлемой частью производственных цепочек, в коллекциях стоянок каменного века, как правило, представлены единичными находками, и лишь в редких случаях их счет идет на десятки [Харевич, Князева, Стасюк, 2013, с. 85; Степанова, 2015]. Этим отчасти обусловлено пристальное внимание к каждой находке такого рода.

Рассматриваемые в статье каменные орудия третьего культурного горизонта стоянки Вылыс Том 2 отражают специфику хозяйственной деятельности населения бассейна Печоры в эпоху мезолита, в динамичное время в истории формирования голоценовых ландшафтов около 8,5–9 тыс. л. н. [Волокитин, Панин, Арсланов, 2014].

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

Третий культурный горизонт памятника Вылыс Том 2 залегает на глубине около 2 м от дневной поверхности десятиметровой аллювиальной террасы правобережья р. Ижмы в ее среднем течении. В слое выявлен очаг (кострище), а также обширные углистые линзы. Есть пятна охры. По всей вскрытой небольшой (44 м²) площади отмечены многочисленные фаунистические остатки плохой сохранности. Среди них есть фрагменты

*Исследования проведены с использованием оборудования ресурсного центра Научного парка СПбГУ Геомодель.

рога и лучевая кость лося со следами обработки (определения П. А. Косинцева, ИЭРиЖ УрО РАН).

Технико-типологические характеристики каменного инвентаря 3-го культурного горизонта, а также нижележащего по отношению к нему 4-го горизонта показывают сходство с материалами стоянок Парч 1 и Парч 2 на р. Вычегде, которые, в свою очередь, имеют аналогии в бутовской мезолитической культуре Волго-Окского междуречья [Волокитин, 2006].

Общее количество находок из камня в 3-м культурном горизонте – 1499 экз., при этом 1137 экз. из них – чешуйки. В числе находок из некремневых пород камня (61 экз.) отметим отщепы (25 экз.) и пластины (6 экз.) из доломитизированного известняка (сланца), снятые со шлифованных орудий. Есть отщепы (11 экз.) эпидозита. Встречены также, по меньшей мере, пять орудий, служивших для ударного и абразивного воздействия на материал. Это два фрагмента песчаниковых абразивных плиток, две наковальни и одно ударное орудие.

Наковальня, ранее определенная как чоппинг [Волокитин, Андреева, Зарецкая, 2013], должна быть отнесена к орудиям пассивного образа использования. При внимательном рассмотрении можно заметить, что асимметричный острый край (лезвие «чоппинга») – результат облома валуна, возможно и преднамеренного, но полученного ударом самим валуном по твердой поверхности, а не его оббивки, т. е. сформированного сколами лезвия нет. Кроме того, острый край не имеет следов забитости, затупления или скругления кромки и выглядит абсолютно свежим. Следы использования этого камня расположены на двух уплощенных поверхностях (рис. 1, 1). Они имеют вид царапин (как единичных крупных субпараллельных, так и более многочисленных мелких разнонаправленных), мелких выбоинок округлой и подковообразной формы. Более крупные единичные выбоинки, оставшиеся, по-видимому, от удара самим камнем, а не по нему, различимы на углу. Вес валуна (1555 г) вполне сопоставим со средним весом орудий из группы наковален/подставок (по материалам верхнепалеолитических стоянок). Этот массивный валун был использован как подставка при работе с нетвердым материалом: выбоинки на поверхности имеют ничтожную глубину, а большинство царапин с трудом заметны невооруженным глазом (рис. 2, 1). Исключение составляют субпараллельные царапины на одной из поверхностей (рис. 2, 2), которые оставлены кремневым лезвием. На подставке-наковальне могли разбивать не очень твердый материал, срезать или резать то, что поддается кремневому лезвию.

Вторая наковальня комплекса (рис. 1, 2) представлена в виде плитки с многочисленными повреждениями на разных участках поверхности и выразительным износом от ударов острым краем по центру одной из поверхностей. Этот интенсивно изношенный участок имеет также потемнение и маслянистый блеск: по-видимому, на этой подставке обрабатывали органический материал, который и оставил такие выразительные следы, требующие специального исследования.

Наковальни и подставки для разбивания требуют дополнения в виде активного ударного инструмента. В материалах 3-го культурного горизонта Вылыс Тома 2 такое орудие также представлено (рис. 1, 3). Двойной отбойник из гальки, форма которой была подправлена сколами, имеет забитость, облегающую лезвие, характерную скорее для орудий, которыми не раскалывали камень, а обрабатывали (дробили или разбивали) более мягкий материал, скорее всего – кость.



Рис. 1. Ударно-абразивные каменные орудия 3-го культурного горизонта стоянки Вылыс Том 2. 1 – наковальня (коллекционный № 1541/385. Фонды музея археологии ИЯЛИ Коми НЦ УрО РАН), 2 – наковальня (№ 1541/2134), 3 – отбойник (№ 1541/727), 4, 5 – абразивы (№ 1541/3566; № 1541/1007)

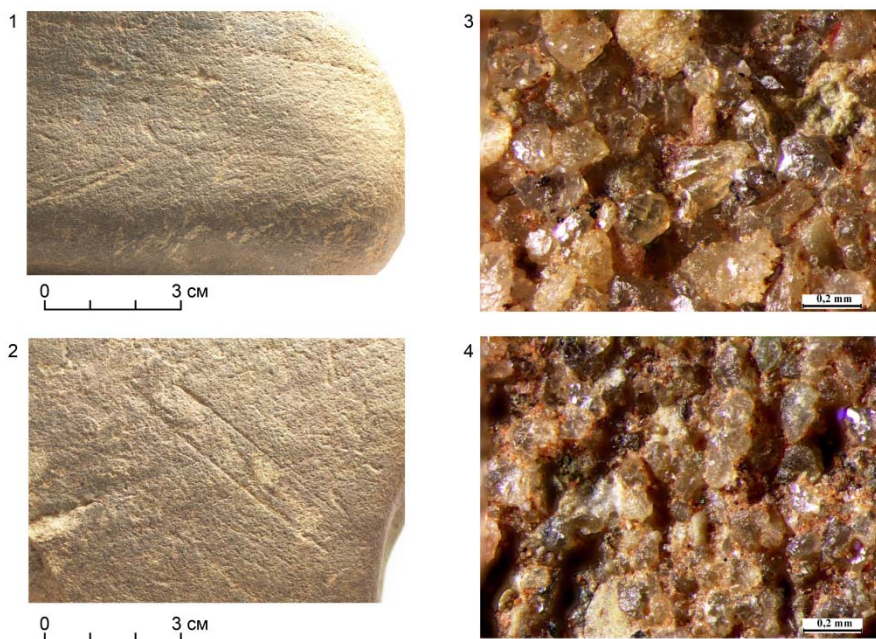


Рис. 2. Следы использования на ударно-абразивных орудиях.
1, 2 – линейные следы и выбоинки на наковальне (№ 1541/385), 3 – износ на абразиве (№ 1541/1007), 4 – окатанная поверхность песчаника (абразив № 1541/1007)

Именно с обработкой кости вероятнее всего были связаны и абразивные инструменты Вылыс Тома 2. Два абразива представлены небольшими обломками песчаных плиток весом 48 и 114 г, один из них – меньший – имеет две поверхности слома, но второй дошел до нас в том виде, в котором он, по всей видимости, использовался древним человеком (рис. 1, 4, 5). Изношены оба орудия схожим образом. Основное свойство этих абразивов, фиксируемое невооруженным глазом, – равномерно истертая поверхность, плавно понижающаяся к центральной части, и отсутствие линейных следов, будь то крупные проточки, желобки или же мельчайшие царапины. Если рассматривать характер изменения микрорельефа (при увеличении от $\times 10$ до $\times 100$), то можно отметить, что кварцевые зерна не выположены, нет одного уровня изнашивания, в то же время нет и острых вершин, зерна имеют скругленный контур; цементирующее вещество выкрошено, заметны пустые гнезда от вылетевших зерен. Поверхность очень рельефная, при работе она активно обновлялась за счет выкрашивания зерен кварца (рис. 2, 3). Зерна умеренно матовые, на вершинках блестят чуть заметнее. Самый яркий блеск имеют поверхности микросколов на кварцевых зернах, но они отмечены не только на рабочей, но и на поверхности слома, и на окатанной части плитки. На внешней боковой поверхности (т. е. не затронутой износом) цементирующего вещества заметно больше, чем на остальных участках, и зерна плотно «утоплены» в него, за счет чего поверхность имеет более ровный рельеф, зерна в целом более матовые (рис. 2, 4).

Абразивный инструмент определенно служил не для заточки лезвий каменных орудий или обработки твердых материалов, а для более мягкой

субстанции (кости/рога/дерева), причем в процессе абразивной обработки изделие перемещалось в разных направлениях. По характеру сработанности поверхности наиболее вероятным будет определение функции этих орудий как абразивных инструментов для обработки кости.

Выводы

Таким образом, в коллекции представлены инструменты для фрагментации кости (наковальни и ударное орудие), а также для придания фрагментам кости удобных человеку форм (абразивы). Плохая сохранность кости в 3-м культурном горизонте не позволяет добавить конкретики в выводы об обработке этого вида сырья, но присутствие орудий, непосредственно связанных с работой по кости, явно свидетельствует о такой хозяйственной активности на поселении.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Волокитин А. В.* Мезолитические стоянки Парч 1 и Парч 2 на Вычегде / А. В. Волокитин. – Сыктывкар : Изд-во Коми науч. центра УрО РАН, 2006. – 126 с.
- Волокитин А. В.* Геоархеологические исследования на р. Ижме: многослойная стоянка Вылыс Том 2 / А. В. Волокитин, Л. Н. Андреичева, Н. Е. Зарецкая // Вестн. Ин-та геологии Коми НЦ УрО РАН, 2013. – № 8. – С. 13–18.
- Волокитин А. В.* Многослойный археологический памятник Вылыс Том 2 и формирование долины р. Ижмы в голоцене / А. В. Волокитин, А. В. Панин, Х. А. Арсланов // Евразия в кайнозое. Стратиграфия, палеоэкология, культуры. – 2014. – № 3. – С. 42–46.
- Степанова К. Н.* Немодифицированные каменные орудия верхнего палеолита Восточной Европы : автореф. дис. ... канд. ист. наук / К. Н. Степанова. – СПб., 2015. – 33 с.
- Харевич В. М.* Новый тип абразивных инструментов (по материалам голоценовых комплексов Приангарья) / В. М. Харевич, Е. В. Князева, И. В. Стасюк // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. Сер. История, филология. – 2013. – Т. 12, вып. 7. – С. 77–86.

PECKING-ABRASIVE STONE TOOLS FOR BONE PROCESSING FROM THE CULTURAL LAYER 3 OF VYLYS TOM 2 SITE AT IZHMA RIVER

A. V. Volokitin¹, K. N. Stepanova²

¹*Institut of Language, Literature and History Komi SC, UB RAS, Syktyvkar, Russia*

²*Institute for the History of Material Culture RAS, St. Petersburg, Russia*

Abstract. Multilayered archeological site Vylys Tom 2 is located on the right bank of the middle course of Izhma river, large left tributary of the Pechora river. The geomorphological position of the site is a 10 m Early Holocene river terrace. Mesolithic cultural layers 3 and 4 lie at a depth of more than 2 m. The archeological materials from these cultural layers have techno-typological features similarly to the inventory from Parch 1 and Parch 2 sites on the Vychehda river. Cultural layer 3 reveals numerous faunal remains which spread throughout the entire excavated area (44 m²). Despite their poor preservation, individual fragments of the elk bones and antler with traces of treatment were recognized. Five large pecking-abrasive tools were identified among the stone artifacts. The current article presents some results of traceological study of these implements. It is the first study on the Mesolithic unmodified stone tools in the European North of Russia. The anvil of artificially broken cobble was used to pound and crash soft (organic?) material. There are also linear traces from cutting by flint edge. Another anvil made of quartzite sandstone slab demonstrates striations and traces of pecking in the center of working surface as well as darkening apparently from organic matter. The double-sided hammerstone of quartzite was slightly shaped with a few flakes. On the assumption of the working edge dulling and character of its nibbling we suppose it was use for bone crashing. Two abrasive tools of sandstone slab fragments present

use-wear typical of bone abrasive processing (levelled working surface with decrease in the middle and the absence of grooves). In stone inventory of cultural layer 3 we distinguish the tools for primary bone fragmentation as well as the implements for pieces shaping. This is clear evidence of intensive activities for bone processing on the site.

Keywords: Mesolithic, Pechora river basin, pecking-abrasive stone tools, use-wear, bone processing.

REFERENCES

- Kharevich V. M., Knyazeva E. V., Stasyuk I. V. Novyi tip abrazivnykh instrumentov (po materialam golotsenovykh kompleksov Priangariya) [A new type of abrasive stone tools (in Holocene complexes, Angara region)]. *Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya Istoriya, filologiya* [Vestnik Novosibirsk State University. Series History, Philology]. 2013, Vol. 12, Is. 7, pp. 77–86. (In Russ.)
- Stepanova K. N. *Nemodifitsirovannye kamennye orudiya verkhnego paleolita Vostochnoi Evropy: avtoref. dis. ... kand. ist. nauk* [Upper Palaeolithic non-modified stone tools from the East Europe. Cand. histor. sci. syn. diss.]. St. Petersburg, 2015, 33 p. (In Russ.)
- Volokitin A. V. *Mezoliticheskie stoyanki Parch 1 i Parch 2 na Vychehde* [Mesolithic Sites Parch 1 and 2 on Vychehda River]. Syktyvkar, Komi Science Centre, Ural Branch of RAS Publ., 2006, 126 p. (In Russ.)
- Volokitin A. V., Andreicheva L. N., Zaretskaya N. E. Geoarkheologicheskie issledovaniya na r. Izhme: mnogoslainaya stoyanka Vylys Tom 2 [Geoarcheological studies in the Izhma river: A multilayered site Vylys Tom 2]. *Vestnik Instituta geologii Komi nauchnogo tsentra Uralskogo otdeleniya RAN* [Vestnik of the Institute of Geology of the Komi Science Centre of Ural Branch RAS]. 2013, Vol. 8, pp. 13–18. (In Russ.)
- Volokitin A. V., Panin A. V., Arslanov Kh. A. Mnogosloinyi arkheologicheskii pamyatnik Vylys Tom 2 i formirovaniye doliny r. Izhmy v golotsene [The multilayered site Vylys Tom 2 and the Izhma river valley formation in the Holocene]. *Evrasiya v kainozoe. Stratigrafiya, paleoekologiya, kultura* [Eurasia in the Cenozoic. Stratigraphy, Paleoeology, Cultures]. 2014, Vol. 3, pp. 42–46. (In Russ.)

Волокитин Александр Васильевич

кандидат исторических наук,
ведущий научный сотрудник,
отдел археологии
Институт языка, литературы и истории
Коми, научного центр УрО РАН
167982, Россия, г. Сыктывкар,
ул. Коммунистическая, 26
e-mail: volkt54@mail.ru

Volokitin Aleksandr Vasilievich

Candidate of Sciences (History),
Leading Researcher,
Department of Archeology
Institute of Language, Literature and History
of Komi Scientific Center UB RAS
26, Communisticheskaya st., Syktyvkar,
Russia, 167982
e-mail: volkt54@mail.ru

Степанова Ксения Николаевна

кандидат исторических наук,
младший научный сотрудник,
отдел палеолита
Институт истории материальной
культуры РАН
191186, Россия, г. Санкт-Петербург,
Дворцовая наб., 18а
e-mail: ksstepan@gmail.com

Stepanova Kseniya Nikolaevna

Candidate of Sciences (History),
Junior Researcher, Paleolithic Department
Institute for the History of Material
Culture RAS
18a, Dvortsovaya emb., St. Petersburg,
Russia, 191186
e-mail: ksstepan@gmail.com